

ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ ШТОМЕСЯЧНАЯ
ЧАСОПІСЬ ЛІТАРАТУРЫ
ПОЛІТЫКІ ЭКОНОМІКІ
ІСТОРЫІ КРЫТЫКІ

ЛІСТАПАД
СЬНЕЖАНЬ

1 9 2 9

№ 11-12



ПРОЗА: *С. Німанскі* — Дрэнежнікі. *А. Родзевіч* — Дайноў свайго. *Сымон Барылаў*. — Мехы. *В. Ст.* — Іскі. — На сонечным шляху.

ПОВЯСІ: *Янка Купала* — Сыхадзім вёска з яснай няй. *Якуб Колас* — На палках воля. *Алякс. Зянон* — Карлун. *Ізраіль Палаўнік* — З хатэрыага блёкноту: 1. На вольце. 2. Трымагі. *М. Хавдаровіч* — Торф. *Спрыт* — Даміт. (Верш)

АРТЫКУЛЫ: *С. Бядушэвіч* — Новая пеманіспраможным шляху сацыялістычнага будучыцця. *Обшестер* — Актуальныя праблемы замежнай і ўнутранай палітыкі Латвіі за апошні год. *Проф. У. Пучыла* — Славянскія рухі на Беларусі асвятля аграрнай рэформы 1861 г. (канец). *С. Будаўскі* — Воры у доме.

П. Даркевіч. — Да пытання аб праблеме мастацкага стылю

КІТАГАНІС

ХРОНІКА

Зок-3

7714

м
и-ч

ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ ЛІТАРАТУРЫ,
ПОЛІТЫКІ, ЭКОНОМІКІ, ГІСТОРЫІ

ГОД ВЫДАЊНЯ ВОСЬМЫ



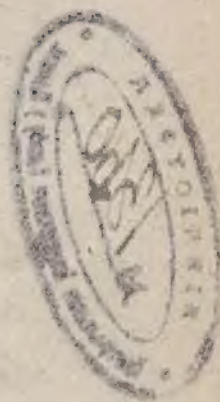
ЛІСТАПАД—СЬНЕЖАНЬ

1929



БЕЛАРУСКАЕ ДЗЯРЖАЎНАЕ ВЫДАВЕЦТВА
М Е Н С К — 1929

Надрукавана ў друкарні
Беларускага
Дзяржаўнага
Выдавецтва



1992

СЫХОДЗІШ ВЕСКА З ЯСНАІ ЯВЫ...

Янка Купала

Як сон маркотны, нежаданы,
Сыходзіш вёска з яснай явы,
А твой народ вернападданы
Імкнецца, скінуўшы кайданы,
Да новай долі, новай славы.

У поле выйдуць твае людзі
З інакшым складам і прыладай:
У грамадзе сяўба іх будзе,
Смактаць ня будзе вызыск грудзі,
Адна верх возьме думка—рада.

З жабрадкай торбай твой патомак
Ня пойдзе па сібірным шляху
Шукаць прытулку, як бяздомак:
Жудкі гісторыі абломак
Пад сказ дзеён бурных згібне прахам.

Гарбы тваіх нямых курганаў,
Дзе сьпяць нявольнікі і князі,
Парэжа сталь, як нож баранаў,
І спражыць полымя буянаў,
Каб цьвет зацвьіў на гравкай гразі.

Дзе за пасёлкам лёг пасёлак,
Гіганты ўзьнімуць сыяг бунтарны,
І ў блысках квецістых вясёлак,
Дым гасячы лучын і смолак
Зайскрыць электрыка ўладарг

Тваіх жалеек сьпеў гарот'
Патопча трактарнае кол
А сейбіт твой—дасюл самотны,
Абцёршы сонцам во^к потны,
Пад крыж ня пой^т енчыць квола.

Твае трухлявыя калёсы
 Аўто бэнзынаю спапеліць,
 А твой касец праставалосы
 Мазольныя паломіць косы,
 Гнуць плеч ня будзе ля аселіц.

Твая дзяўчына пры кудзелі
 Сьляпіць ня будзе ясных вочак:
 З жалеза просьніца надзеліць
 Сукном і шоўкавым кужэлям
 Сваіх сялян, сваіх рабочых.

Твае сівыя забабоны
 Усьмерціць радыёвы гоман,
 І ў тон зайграюць зорнатонны,
 Забыўшы крыўды і прыгоны,
 Адвечны бор, адвечны Нёман.

Лясун з русалкаю пакіне
 Палохаць сонныя сялібы
 І вадзянік загіне ў ціне,
 Спадзе з хацінаў павуціньне,
 Заскача сонца ў срыбных шыбах.

Над вежамі тваіх бажніцаў
 Фабрычны комін возьме ўладу,
 А звон зьбянтэжаных званьніцаў
 Гудка жывучая крыніца
 Заглушыць гулкім гудам-ладам.

І будуць ладзіцца год кожны
 На новы лад, на новы звычай
 Дзяды Кастрычнікавы збожна
 А кожны год больш пераможна
 Для сьвята волі бунтаўнічай.

Так сыдзе ш вёска з яснай явы,
 Як сон маркотны, нежаданы,
 Бо твой народ вернападданы
 Не ўжо, скінуўшы кайданы,
 Дарэпшай долі, лепшай славы.

ДРАПЕЖНІКІ*)

Роман у трох частках.

Я. Нёманскі

Частка другая

ХІІ

Даўно ўжо скончыўся ўрачысты збор шляхты, пачалі глохнуць гутаркі па гасьціных аб новаабраным губэрскім маршалку. Шляхта пакрысе пакідала Менск. Злосныя пані, якія дарэмна патраціліся на дарогу і на прыёмо губэрскіх кавалераў, запакоўвалі на вазы разам з куфрамі няўдачлівых паненак, якім так і ня трапіла зачапіцца хоць крыху за маладога. Толькі больш багатыя ды зусім няздатныя паненкі-перастаркі цягнулі з ад'ездам, хаваючы ўпарта надзею знайсці сабе кавалера. Тоўсты пан Вінцусь альбо сварлівая пані Марта вымушаны былі сядзець у нанятых кватэрах, рабіць візыты, знаёмствы, купляць убёры сваім агідным дарагім дачушкам, траціцца на пачастункі. Рабая панна Скальская засталася адна бяз бацькоў. Яна адважна змагалася за ідэю выйсці замуж хоць за паштавіка, хоць за настаўніка гарадскога вучылішча. Яна кідалася ў тэатр, кожны дзень бывала на склізгаўцы сярод гімназістых падпаручнікаў, дамагалася папасьці на больш-менш шляхетныя вечарыны. Іншыя паненкі вучыліся ад паніны Скальскай і вялі адчынена паляваньне на мужчын.

Пан Ляскоўскі ня мог адкарахацца ад запросін. Кожны дзень да яго наведвалася некалькі сурдутаў, некалькі пацёртых мундзераў, некалькі скрыпучых шоўкам хваляў. Кожны прасіў да сябе, выказваў сваю пашану, сьведчыў, што ён альбо яна вельмі ганарыцца такім шляхціцам, як пан Ляскоўскі, дзівіўся на яго гаспадарчыя здольнасьці. Пан Ляскоўскі не адказваўся, усім лісьліў, але рэдка якое запрашэньне здавальняў. Напасьледак і самыя ўпартыя ў жаданьні замужства паненкі зьніклі. Губэрская жыцьцё ўвайшло ў сваю каляіну. Шляхетная грамадства зьбіралася па чацьвяргох у губэрнатаршы, па пятніцах—у князя, па аўторках—у старшыні казённае палаты. На рагох вуліц стаялі звычайныя гарадавікі, паліцмэйстар ганяў прыставоў зачыняць прыватныя яўрэйскія школы і накіроўваць дзяцей у эшыбот. Архірэй, разабраўшы ў кансысторыі дзеве справы аб выключаных за вальнадумства сяміна-

*) Гл. „Полымя“ № 8—9.

рыстых, прымаў пана Саланевіча, якому даваў кірунак для артыкулу аб задачах „Союза русскаго народа“ ў заходнім краі. У газэтцы паведамляліся набажэнствы на бліжэйшыя дні, выезды губэрнатара, змяшчаліся корэспандэнцыі аб вечары-балі ў Слуцкай гімназіі, аб падарожжы па губэрні інспэктара вучэбнае акругі, аб ахвяры бабруйскіх гандляроў на ўстановы „Імператрыцы Маріі“. Усё было звычайна, модна; на звычайных мясцох за сталамі сядзелі чыноўнікі ў канцылярыях. Бывалі здарэнні такія, як абвар машыністага на заводзе Ракаўшчыка, альбо атрута ад загаджанага паветра двух рабочых на гарбарні, але гэта, вядома, не магло зацікавіць „грамадства“.

Пану Ляскоўскаму ня было чаго рабіць у Менску. Не, не рабіць, бо ён нідзе нічога не рабіў, а нічога цікавага ў губэрскім жыцці для яго, здавалася, ня было. А тымчасам ён не пакідаў абрыдлых пакояў гаспадарніцы. Раніцою ён прыймаў пракурора альбо сьледчага па асобнаважным справам і заслухоўваў іх справаздачы аб ходзе сьледства па ляскоўскай справе, пісаў лісты да губэрнатара, патрабуючы большае дзейнасьці ад жандармэрыі па розыску зьнікшага Зыкава. Увечары амаль штодня ён на пары сваіх жарабцоў пад'яжджаў да князеўскага палацу. На палавіне княгіні і ў пакоях князеўны штодня сьвятло не гасілася далёка за поўнач.

Аднойчы, пасля звычайна зацяжнага візыту Ляскоўскага, у пакой княгіні ўвайшоў стары князь. Ён нават не пастукаў у дзьверы, хоць звычайна свае наведваньні да княгіні ён рабіў вельмі царамонна, пасылаючы наперад з паведамленьнем свайго пакаёўшчыка. Княгіня з лысаю галавою (бо накладныя валасы былі ўжо зьняты), напоўнапранутая замятусілася, занепакоілася такім нечаканым наведваньнем мужа і зьдаўлена пазірала на яго.

— Чаго вы так уставіліся на мяне, княгіня, як быццам я чуждзішка якое?—кепска хаваючы абурэньне, запытаўся ён.

— Выбачайце, князь Зыгмунд, вы так нечакана зайшлі сюды і я ў такім выглядае...

— Вядома, мяне вы не чакаеце, затое, мусіць, зранку чакаеце пана Ляскоўскага.

Княгіня пачырванела ад носа да лысага лба.

— Што-ж, што-ж... ляпталася яна. Пан Ляскоўскі... пан Ляскоўскі зусім здатны чалавек і паходжаньне яго такое, што няма прычын забараняць яму наведвацца да нас.

— Наведвацца—няхай наведваецца, але ня гэтак часта,—жорстка адказаў князь, праходзячы сярод крэслаў, мяккіх эдлікаў, маленькіх столікаў, якія займалі ўвесь пакой.

Княгіня маўчала і запытальна глядзела на мужа.

— Нават лёкаі, нават вуліца загаварыла аб тым, што князеўна напэўна выйдзе замуж за пана Ляскоўскага, а вы, шанюная, нічога ня хочаце бачыць у наведваньнях, ды яшчэ штодаённых.

— Князь Зыгмунд, дык мы-ж не ў Парыжы альбо Вене. Тут у гэтым убогім горадзе людзям няма чаго рабіць як толькі займацца плёткамі аб другіх... А ўрэшце, калі-б князеўна і пажанілася з панам Ляскоўскім...

Княгіня хацела скончыць „то было-б ня дрэнна“, але не пасьпела вымавіць. Князь рэзка павярнуўся, два-тры задлікі грукнуліся, ён шыба-нуў іх у бок нагою.

— Ах, вось як!—візгліва закрычаў ён. Дык вы, можа, пасабляеце гэтаму?

— Як вы, князь, недалікатна абыходзіцеся са мною!—спрабавала упікнуць мужа княгіня, папраўляючы зьяжджаўшы з яе халат.

— Далікатнасьць!—гіраічна прамовіў князь. Мы з вамі ня ў залі... Дык вось, я прыйшоў сказаць вам, каб вы зрабілі крокі да прыпынення розных там гутарак аб шлюбe.

— Што вы маеце супроць пана Ляскоўскага? горача, з пагардаю зайыталася княгіня.

— Нічога!—выкрыкнуў князь. —Пан Ляскоўскі добры гаспадар, прамысловец, мае шмат маёнткаў, грошай—ва ўсіх банках панопіраў. Нічога, пажаданы муж!—выкрыкнуў яшчэ мацней ён. —Усе павятовыя пані і паненкі чапляюцца за яго. Але-ж вы, шаноўная, хочаце, каб і князь Друцкі лічыў пана Ляскоўскага завідным мужам для свае дачкі, так? Так ці не?

— Вы забываецеся аб тым, што ў князеў Друцкіх... пустая кішэня, а па-другое... гэты грэх з Вацею...

Гэтыя словы княгіня прамовіла дрыжачым ціхім голасам, не пазіраючы на мужа. Лысая ксяндзоўская галава яе схілілася долу, і яна захлапала носам.

— Твая справа, Зыгмунд, як звычайныя слабыя людзі, скрозь сьлёзы загаварыла яна, сьпяшаючыся ня выпусьціць з рук выпадку, але я дзякавала-б богу, каб нам давялося зрабіць гэты шлюб. Пан Ляскоўскі не абы хто.

— Ну, і цацкайцеся з сваім Ляскоўскім,—злосна, але ўжо ціха адказаў князь, паварочваючыся да дзэвярэй.

І Ляскоўскі, як і раней, амаль кожны дзень быў гасьцём у палацы. Калі гаспадыні заставаліся дома, то Ляскоўскі амаль увесь час траціў з старою княгіняю, гуляючы з ёю ў карты альбо з пашанаю размаўляючы аб сваіх продках і іх шырокім жыцьці. Княгіні гэтыя размовы надта падабаліся, яна ўпэўнівалася ў сапраўднай шляхетнасьці пана Ляскоўскага. Князеўна-ж ледзь прыймала ўдзел у гутарцы. Яна бадай кожны вечар наладжвала катаньне, і рэдка калі ў вазку. Ёй больш падабалася язда вярхом. У мужчынскіх нагавіцах і блішчастых лякавых ботах, у барашкавай з срэбным галуном шапцы і ў цёплай сабалінай жукетцы яна каля дзевятае-дзясятае гадзіны ўвечары заходзіла ў пакой мацеры.

— Ці пану Ляскоўскаму шэсьцьдзесят год, што яму так падабаецца штос?—вясёла, насмешна пыталася яна, лёгка сыджаючы па халяве блішчастым стёкам.

Ляскоўскі пасьпешна ўставаў, княгіня дакорна ківала пышна накручанымі на галаву чужымі валасамі, але маўчала.

Далёка за горад гойсалі Ляскоўскі з князеўнаю на тонкіх з вагністымі вачмі конях. Былі месячныя ночы, калі марозная імгла фосфорнымі іскоркамі блішчала, таўклася ў паветры, як бясконцы рой срэбных мошак, калі блішчастая дарога нязьменна склізгала па сьнежнаму полю, быццам прывязаная адным канцом у тым баку, дзе быў месяц. Былі вечары і завірухі, калі вецер круціў сьнег і з хваляў і з зямлі, надзімаў высачэзныя курганы. У такі час князеўна асабліва ўпарта паганяла каня, звонка рагатала, пападаючы ў курган і падымаючы яшчэ большыя хвалі сьнегу. Ляскоўскі быў зусім халодны да такое язды. Ён толькі пакорна гойдаўся ў сядле сьледам за новаўлёнаю амазонкаю.

— Чаму вы як у пахавальнай працэсы едзеце?—дразьніла яго Ваця, кідаючы назад задорныя позіркі.—Можа вернецца гуляць у штос?

Голас яе быў звонкі і халодна-вясёлы, як мароз у месячную лютаўскую ноч. Ляскоўскі моўчкі даваў шпоры свайму каню і ў некалькі скокаў далёка абганяў князеўну, а потым прытрымліваў і чакаў, пакуль міма ня прамільгне злы з зялёна-зьмянінымі вачмі твар яе. Князеўна траціла прытомнасьць, калі хто выпярэджаваў яе ў верхавой язьдзе.

Раз, калі коні іх ішлі побач, князеўна запыталася.

— Скажэце, пан Ляскоўскі, ваша вясковая палюбоўніца любіць езьдзіць вярхом?

Ляскоўскі не абразіўся такім двухмыслым запытаньнем, нават ня здзівіўся анізьваньня.

— Палюбоўніца? Яе ўжо няма, ды і ня было—гэта была проста „жертва вечэрняя“,—агідна рагочучы адказаў ён.

— Ха-ха-ха! Дык вы ўжо прагналі яе? І вам ня шкода такое прыгожае дзяўчынкі?

— Ведаецца, пачакаўшы некалькі хвілін і гэтым паказваючы, што ён хоча сказаць нешта надта цікавае альбо важнае, загаварыў Ляскоўскі, ваша запытаньне выклікае ў мяне адзін успамінак. Некалькі год таму назад быў я ў Швэйцарыі. Надакучылі мне прыбраныя Лозанны, Жэнэвы, Цурых і з іх накрухмаленымі ад каўнера да падвязак кэльнершамі. Я на няў сабе нейкага Вільгальма Тэля, які ня меў оркебуза, але добры востры кіёк і лёгкую моцную вяроўку. З ім мы дайшлі аж у такія мясціны, куды не пападае нават цывілізаваная швэйцарская карова. У гэтых мясцох, куды не даходзяць гукі кароўіх званкоў, я прыпыняўся сапачыць. Раз я заўважыў як на сіні неба закружыўся вагромністы арол. Раскрыжаваныя крыльлі яго выпісвалі кругі, якія ўсё зьменьшваліся. Раптам ён стаў на адным месцы і каменям кінуўся долу. На момант ён згінуў у чэрні дрэў, якія былі далёка ўнізу, а потым яго крыльлі мякка

зашурхалі ў мяне над галавою. У капцюрох яго слаба тузалася і папісвала нейкая рабенькая птушачка. Зрабіўшы кругі са два, арол цяжка асеў на тарчэўшы высока камень. Птушачка ўжо ня турзалася. Арол нярухома палымянымі вачмі глядзеў у далячыню, быццам ня мог адарвацца ад таго, што ён там бачыў. Можна, там чакала свайго хаўтурнага лёсу новая ахвяра. Хвіліна—другая, і арол, нават не нахіліўшы галавы да таго, што было ў яго кіпцюрох, распластаў магутныя крыльлі і закружыўся пад ясным сонцам... Рабенькая птушка камячком упала з каменю на другі, траўцы камень і прапала зусім у змроку крэмнастае шчыліны, толькі некалькі пёркаў матылькамі круціліся ў паветры... Я з захапленнем наглядаў гэтую невялічкую драму і памятую да гэтага часу.

— У вас памяць, мусіць, досыць спецыфічная?—пільна прыглядаючыся яму ў твар, запыталася князеўна.

— Не, тут няма нічога спецыфічнага. Такія драмы адбываюцца штодня тысячамі, мільёнамі, і ня толькі сярод звыроў альбо птушак, а і паміж людзьмі... Ды інакш і быць ня можа, разважна скончыў Ляскоўскі і вясёла скочыў уперад на кані.

— Я ненавіджу бязграшных, бязьвінных людзей, прамовіла князеўна, здаганяючы Ляскоўскага. Ваш арол мне таксама падабаецца, але... але я ня буду маленькаю рабою птушкаю.

Ляскоўскі ўстрапянуўся, вочы яго заіскрыліся, рука, трымаўшая повад, турзанулася разы два. Але праз хвіліну ён зусім супакойна адказаў.

— Да вас мая гісторыя і не датычна.

Моўчкі вярталіся яны на гэты раз з праездкі. Ляскоўскі нават ня застаўся вчэраць. Ён хацеў быць адным. Князеўна зусім ня супярэчыла і, застаўшыся аднёю ў сваім пакоі, яна доўга ня скідала мужчынскае адзежы, якую апранала для катання. Думкі яе былі заняты панам Ляскоўскім. Калі яна і раней жадала бачыцца з ім, то ў гэтым была простая цікавасьць да зграбнага мужчыны, як тлумачыла яна сабе, абуранасьць на Ляскоўскага, што ён ня выконваў яе прывярадаў. Пасьля-ж гэтае гутаркі, у добрасумленнасьць якое яна верыла, Ляскоўскі падняўся ў вачох князеўны Ваці на значную вышыню. Яго аморальнасьць, досыць брудны цывілізм падвышаў яго вартасьць. Ляскоўскі залічаўся князеўнаю ў ранг „звышлюдзей“, дзеля якіх звычайныя ўмоўнасьці чалавечых адносін ня існуюць. „Гэтыя людзі складаюць вышэйшую арыстакратыю нашага часу“, думала князеўна, „і арыстакратызм па паходжаньню адыходзіць перад гэтым арыстакратызмам на другое месца“. Другое, што задавальняла князеўну ў Ляскоўскім, гэта апраўданьне яго канцэпцыяю ўласнага становішча і адчуваньняў. Успамінаючы сваё мінулае, князеўна знаходзіла там аднакі „звышчалавечага“, хоць палёт яе ня быў падобны да арлінага. Але-ж аб сабе яна не ўспамінала ў гэты вечар, толькі адчувала вялікую блізкасьць між сабою і Ляскоўскім.

— Толькі ў кіпцюры не давацца, ня быць рабенькаю птушкаю! шап тала яна сабе, адчуваючы тамленьне ў целе і ўяўляючы ўсю постаць пана Ляскоўскага.

Ляскоўскі быў заняты ў астатнюю часьціну вечару не такімі ўзвышанымі думкамі, як яго спадарожніца. Аб якім там „звышчалавеку“ яму і ў голаў ня прыходзіла. Праўда, амаль усіх гэрояў „звышчалавечага“ тыпу ён ведаў: і байронаўскімі і ібсэнаўскімі і нават Пшыбышэўскага „звышлюдзьмі“ ён захапляўся. Але калі ён пераказваў князеўне свае нагляданьне птушынае драмы ў Швэйцарскай Юры, то гэта быў проста крыху ўзвышаны адказ на запытаньне князеўны. Свой брудны ўчынак і паводзіны адносна Зосі ён абмаляваў у форму, як яму здавалася, вышэйшае поэтычнае вартасьці. Цяпер ён быў надта задаволены ўдаласьцю свайго апавяданьня. Ён адчуваў, што такія вобразы павінны ўплываць на кабет і дзяўчат вядомага кругу. Але больш за усё задавальнялі Ляскоўскага вынікі гэтага вечару. Словы князеўны аб тым, што яна ня будзе маленькаю рабою птушкаю, упэўнялі Ляскоўскага ў тым, што князеўна ўжо думала аб нейкіх блізкіх адносінах з ім. Можа яна будзе спрацацца, але блізкасьць у пачуцьцях, у думках пачалася. Які-б зьмест гэтае блізкасьці ні быў, Ляскоўскі быў задаволены.

Палюбаваўшыся сабою, сваёю ўдачлівасьцю, Ляскоўскі паслаў лёкая за панам Ліўшыцам. Поўгадзіны, якія прайшлі ў чаканьні, вельмі надакучылі Ляскоўскаму. Ён хваляваўся, падыходзіў да аднаго, другога вакна, але апроч марозных кветак на шкле нічога іншага ня бачыў. Стукат у дзьверы прагнаў яго нэрвовасьць і лёгкамысны настрой вярнуўся да яго, адбіўся на ўсім твары.

— Здарылася што?—засопшыся пытаўся Ліўшыц, сьцягваючы з сябе шырокую тхоравую шубу.

— Здарылася, шмат чаго здарылася, Масей... Масейчык!

Ляскоўскі, ня глядзячы на прысутнасьць лёкая, абхапіў Ліўшыца за стан і закруціў яго вакол пакою, няпьяваючы матыў нейкага вальцу.

— Дайце вы рады, пакіньце! У мяне сэрца ня такое, каб... каб я скакаў як інстытутка на першым балю, альбо як бедны яўрэй, аддаючы дачку замуж за канторшчыка... Ну, кіньце-ж, пане! ужо са злосьцю прасіў ён.

Крыху адсопшыся і выцершы выступіўшы раптам на лысіне пот, Ліўшыц прыплюшчыў свае лупатыя вочы і пільна прыгледзеўся да пана Ляскоўскага.

- Я сабе думаю, нешта асаблівае здарылася, калі ў такі позьні час кліча пан Ляскоўскі. Папраўдзе кажучы, я ўжо лажыўся.

— Эх, да ці спаць-жа нам сёньня! Бронісь, цягні там, што ёсьць, на стол!—жвава сыпаў Ляскоўскі.

- Добра вам ня спаць! А калі ў чалавека і раматус, і пячонка, і сэрца—цэлы фарш з хваробаў, то спаць трэба, і ў свой час.

Кіньце вы свае хваробы, сьмяючыся, супярэчыў Ляскоўскі. Ваша найдабрэйшая Вера Саламонаўна ніколі ня скардзілася мне, каб вы адхілілі яе абнімкі.

— Гэта ўжо занадта, пане Ляскоўскі, прамармытаў паціямнеўшы Масей Рыгоравіч.

Ляскоўскі прасіў прабачэння завольнасьць сваіх слоў, сказаў, што шануе сьветласць ложка жанатых, што вельмі рады прыходам Масея Рыгоравіча. Ён так жвава і вясёла гаварыў, што Ліўшыц хутка адмяк і пачаў рагатаць разам з ім. Неўзабаве Бронісь з дапамогаю другога лёкая заставілі ўвесь стол бутэлькамі, графінамі, талеркамі, блюдамі. Вочы Масея Рыгоравіча запаліліся бляскам, асабліва як ён прыкмеціў блядазаладзістую бутэльку з трыма зоркамі на рылцы.

— Вы толькі за гэтым мяне і клікалі?—незадаволеным голасам, аднак глынаючы сьлюну, запытаўся Масей Рыгоравіч.

— Па-першае—за гэтым, па-другое... ёсьць і другое, але скажу аб ім за чаркаю, —ня трацячы свайго ігрыстага тону адказваў Ляскоўскі.

Ліўшыц яшчэ раз прыжмурыў свае вочы. Яго выгляд паказваў, што ён здагадаўся, добра ведае прычыну такое жвавасьці гаспадара. Але ён, як і заўсёды ў жыцці, ня выказваў словам, што ён што-небудзь ведае, даючы магчымасьць людзём выказацца самым. Ня варта, думаў Масей Рыгоравіч, адбіраць у людзей, асабліва вышэйшых, асалоду пахвальбы: і прыцэлю прыемна і сабе карысьней.

Лёкаяў адасладзі. Ляскоўскі скінуў жукетку, сьцягнуў сурдут з Масея Рыгоравіча. Зьвякнулі шклянкі. Праз поўгадзіны Масей Рыгоравіч дарэмна нагінаў бутэльку, якая прывабіла яго спачатку. Прышлося ўзяцца за другую. Ляскоўскі расставіў бутэлькі ў шэраг і піў па чарэе з кожнае. Ён кпіў над Ліўшыцам, які не пакідаў аднае бутэлькі, пакуль яна не становілася пустою.

— Вось дык сталасьць ва ўсім у занятках, у жонцы, нават у бутэльцы,—рагатаў Ляскоўскі і тонкае шкло чаркі звінела, ляскаючы аб яго зубы.

— А вы кідаецеся з аднаго на другое хутка адурманееце, страціце голаў,—чвакаючы шырокімі тоўстымі чырвонымі губамі адказваў Ліўшыц.

— Галавы хопіць! і Ляскоўскі засаў выпіў чарак з дзесяць розных вінаў, якія толькі былі ў радоды бутэлек.

Пазьней Масей Рыгоравіч сядзеў разваліўшыся ў мяккім крэсьле. У аднай руцэ ён трымаў шклянку з віном, а другою матаў, як дырыжар. Ляскоўскі, чуць хістаючыся, хадзіў па пакоі і фальшыва выводзіў:

Плывут по морю ладьи большие,
Ведет к удаче Санта Лючия

Ня скончыўшы другога куплету, Ляскоўскі раптам абарваў сьпеў і крыкнуў да сябе Броніся і загадаў яму зараз-жа прывезьці Кацьку і Любку з самою бандаршаю Эміліяю Карлаўнаю. Лёкай заікнуўся быў

аб позьнім часе, але, пачуўшы досыць уплыўны рык, мусіў безадкладна кінуцца ў дзьверы. Масей Рыгоровіч быў крыху зьбянтэжаны, калі ў пакоі пачуўся ненатуральны рогат дзяўчат і басісты голас Эміліі Карлаўны. Але праз хвіліну на яго тоўстым, як калодка, сьцягне сядзела вёрткая Любка з дыгаркаю ў залочаных зубох. Пан Ляскоўскі круціўся з Кацькаю па пакоі, насьвистваючы мазурку. Эмілія Карлаўна завіхалася каля бутэлек. Бронісь прыносіў яшчэ віна, зьбіраў забруджаныя талеркі, ставіў сьвежую закуску...

Чырвоны бляск ужо прабіваўся праз замерзлыя вокны, калі Ліўшыц ачнуўся ад няспрытнасьці ляжання. Побач з ім на канапе спала Любка у разбэрсанай копце. Масей Рыгоровіч раптам ускочыў і моцна вылаяўся. Памяць адразу вярнулася да яго.

— Гэй, пане Ляскоўскі! Сонцу брыдка будзе, — крыкнуў ён

Бляды Ляскоўскі вышаў з другога пакою, ткнуў у бок Эмілію Карлаўну, якая расплылася ў крэсьле і соладка спала, разьвязаўшы рот, як халяву.

— Праз хвіліну, каб духу вашага тут ня было! Ды язык трымаць за зубамі! — камандаваў ён ледзь ачнуўшымся кабетам, падобным да замораных мух. Шэра-ружовая паперка затрашчэла ў пухлым кулаку бандаршы.

На халеру даваць ім столькі грошай, пабурчэў Масей Рыгоровіч, завязваючы расшарэйганы гальштук.

— Нічога, спагонім на князеўскім лесе, адказаў Ляскоўскі і адразу жвавасьць ізноў апанавала яго. Пачакаўшы крыху ён дадаў:

Вось гэта другое, зачым я вас клікаў сёньні, ці лепш—учора. Князеўскі лес ня будзе ўжо забаронным для мяне, гэта мушу я вам сказаць.

— Няўжо-ж вы купілі яго? І колькі купілі? ажывіўшыся, быццам ён трапіў на лясную біржу, засыпаў пытаньнямі Масей Рыгоровіч.

— Я ня купляў і купляць ня буду—дарэмна атрымаю, рагочучы адказаў Ляскоўскі на шматлікія запытаньні свайго наперсьніка.

Вось як людзём шанцуе! Мне-ж ніхто і ніколі не даваў дарэмна нават граша ламанага. Як-жа гэта здарылася? напусьціўшы на сябе дурнаваты выгляд, запытаўся Ліўшыць.

Ляскоўскі ў хітрых выразках, але досыць зразумела паведаміў аб сваіх плянах адносна князеўны. Далей ён, быццам свае, намячаў да высячкі тыя ці іншыя дзялянкі князеўскага лесу, альбо меркаваў умовы арэнды для сялян пустак, сенажадзяй, раскіданых па лясох Росашы, Тур'ева, Загацьця і іншых маёнткаў князя Друцкага. Масей Рыгоровіч слухаў вельмі ўважліва і патрабаваў сабе на адкуп той ці іншы кавалак лесу. Дапікаючы адзін другога ў скарэднасьці, абмяркоўваючы выгады лясьніцтваў, яны засядзеліся амаль да палудня. Толькі тады хамянуўся Масей Рыгоровіч, што ён зьбіраўся выехаць у гэты дзень ў Бабруйшчыну для нагляданьня за вывазкаю лесу да Бярэзіны, як увайшоў Бронісь і паведаміў, што пана Ліўшыца просяць дадому.

Пасья ад'езду Масея Рыгоровіча Ляскоўскі прасланяўся дзень, а потым надумаў, што яго далейшыя поспехі патрабуюць, каб ён на нейкі час пакінуў Друцкіх і ня бачыўся з князеўнаю. Толькі маленькую запіску паслаў ён старой княгіні, паведамляючы, што пакідае Менск і едзе гаспадарыць у Ляскаўцы.

Ч а с т к а т р э ц я я.

I

На абочыне Менску, на напалову незабудаванай Ляхаўцы, стаялі дзве прыплюснутыя будыніны: адна за дрыўлянымі плотам уздоўж вуліцы, а другая ў дварэ. Каля дворнае будыніны ўздымаўся ўверх роўны гладкі металёвы комін, замацаваны чатырма накрыж драцянымі вяроўкамі да зямлі. І так нялюдная вуліца каля гэтых будынін амаль заўсёды была пустою, несцьярпімы смурод, які дыхаў з двара, ад рыштакоў, заўсёды напоўненых зялёнаю едкаю вадкасьцю, адганяў ахвоту і жыць тут і праходзіць па якім-небудзь справам альбо проста так. Толькі а шостаі гадзіне раніцою ды а восьмай увечары Ляхаўка ажыўлялася рухам. Раніцою ў цемры альбо як толькі ўзыходзіў сонца нявыспаўшыся блядыя, жоўтыя людзі, паціскаючыся ад холаду ў забруджаных пінжаках, сарочках, кашушках, сьпяшаліся паасобку прайсьці альбо ў смуродную браму, альбо ў другія вароты, якія былі праз вуліцу. Увечары, таксама ў цемры, гэтыя-ж людзі высыпалі з абедзьвюх брамаў і павольна, гурткамі накіроўваліся на Сьвіслацкі мост. Гукаў таксама нячутно было: хістаючыя постаці толькі хлюпалі нагамі ў ліпкай гразі, ці рыпаў марозны сьнег пад нагамі.

Будыніны, што разносілі такі смурод, зьяўляліся гарбарнямі Ёмрота. На другім баку вуліцы ўздымаліся мury дражджавога заводу і бровару Ракаўшчыка. Невялічкія вокны гарбарні, забросьнеўшыя так, што нельга было здагадацца, каб шыбы былі зроблены са шкла, каламутна-зялёнымі чатырохкутнікамі вызначаліся на гразкай шэрані роўных сьцен. На дварэ ляжалі сьцірты кар'я смуродных адкідаў, якія моклі пад дажджом, сьнегам, прэлі, потым сохлі на сонцы і труха з міязамі разносілася ветрам ня толькі па ўсяму пляцу гарбарні, але і далёка за яго межамі. Першую частку гарбарні займаў нізкі пакой. са склізкаю, як мылам намыленаю падлогаю. У гэтым пакоі, куды ледзь дасягала дэсинае сьвятло, былі зроблены ўкопаныя ў зямлю цэмантаваныя чапы, дзе сьвежыя скуры кісьлі па тры месяцы. Паветра насычана тут гэткам рэзкім смуродам, што нават старыя гарбары не маглі прайсьці не з заціснутым носам. Толькі васкавы Мойша Крук, як на склізгаўцы, шморгаў супакойна нагамі, абутымі ў дзіравыя галёшы, падвязаныя матузкамі, і жалезным прэнтам памешваў часамі у чапox. У наступным пакоі паміж двух слупоў на жалезным шворні круціўся без перапынку „барабан“, куды каліся выквашаныя скуры. З „барабану“ скура выходзіла

вольнаю ад шарсьціньня. Найбольшую частку гарбарні займала даўгое, быццам стадола, памяшканьне, дзе скуры адміналіся, ачышчаліся ад мяздры, тут-жа на вяроўках сохлі, хварбаваліся, глянцаваліся. Калі ў гэтым памяшканьні смурод быў і не такім рэзкім, як у квасільні, дык затое гарачыня стаяла пякельная. Жаднага выйсьця для паветра, апроч дзьвярэй, якія адчыняліся толькі пры праходзе людзей, у гарбарні ня было. Вокны, каб ня зьніжаць цяпла, якое гаспадар захоўваў для сушкі разьвешаных па ўсім памяшканьні скур, ніколі не адчыняліся. Праз гэта гарбарнікі адмячаліся, ад старога да падлетка, жоўкла-анухлымі тварамі.

Сёма Кац ужо шасьць год працаваў у Ёмрота. Раней гады тры, падлеткам, ён прайшоў працоўную школу на Смаргонскіх гарбарнях, дзе бацька яго працаваў усё жыццё. Нават гэты Сёма Кац каранасты, з шырокімі грудзямі, з доўгімі жылістымі рукамі ў гэты дзень ня вытрымаў да перапынку на сьнеданьне. Мароз стаяў моцны, і ў гарбарні майстры заткнулі ўсе шчыліны запалілі ўсе стаякі-чыгункі, каб даць больш цяпла для сушкі. Каля адзінаццатае гадзіны напруджаныя адранцвелья рукі Сёмы аслаблі, скрабец хістануўся і зрабіў зазор. Асавела зірнуў ён ўздоўж стала, на роўны шнур нагнутых уперад і ў бок таварышоў, якія мерна гойдаліся галовамі і плячыма ўзад і ўперад. Зараз-жа да Сёмы падскочыў вёрткі, як вугар, майстра Майзэль.

— Ты, трасца тваёй галаве, чаго гэта стаіш? Фальцэтам загаласіў ён. А-яй-яй! а гэта, гэта што, ліха тваёй мацеры?—яшчэ званчэй сыпнуў ён у кіслае паветра, тыкаючы сваім гразкім ад ляку пальцам у зазор.

Майстра клікнуў табельшчыка Банадыся і загадаў сьпісаць з Сёмы за папсуцьце. Сёма нахіліўся ўніз, глытнуў больш халоднага паветра, выцер ліпкі пот са лба і, сьціўшы зубы, узяўся за скарабец. Рукі яго і плечы загойдаліся мерна ўзад-ўперад.

Не прайшло і чвэрці гадзіны, як шolah па ўсёй гарбарні здзівіў Сёму. Такі шolah здараўся нярэдка, але ён бываў пазьней, пасля палудня. Звычайна ў такі час заходзіў на гарбарню сам Ёмрот. А на гэты раз—так рана. Коса кінуў вокам Сёма ўздоўж стала: перагнутыя фігуры, блішчучы матова-потнымі лбамі, загойдаліся яшчэ жвавей.

Zum Teufel! Такой рапота ненужен! Сьпісаць! гучэў гаспадарскі бас у адным кутку.

— Не смейт разговариват за рапота!—зьвінеў яго голас у другім месцы.

Вось, пане, Кац зазор зрабіў, раздаўся каля Сёмы салодкі галасок Майзэля.

А, ты Schneider паршыфы! Тофар рэзат! Фон праганю! Aus! Глыбокія футровыя галёшы Ёмрота дробна закалыхалі падлогу.

Абкружаны канторшчыкам, Майзэлям і яшчэ двума майстрамі гаспадар абыйшоў усе сталы, выцер хустачкаю сьвежы, як скура маладога апаранага парасяці, твар і, крутануўшы эложаныя сьвідрам вусы, пасьпешна зьнік за дзьвярыма.

— Дык фы-ш наплюдайт! кінуй ён з дзвярэй майстром, схіліўшым з пашанаю голавы перад мокраю форткаю, якая моцна ляпила ад цяжару цэглін, прывязаных да перакінутае цераз блок вяроўкі.

Ці было ў каго што сьнедаць ці не, але ўсе гарбары ў час перапынку на сьнеданьне выходзілі проста на двор. Тут на марозе хто сьнедаў, а хто проста глынаў халоднае паветра. Сёма бадай адным з першых выскачыў на двор і палка кінуйся да замурзанага сьнега, соўваючы яго абедзвюмі рукамі ў рот, за каўнер. Абцэнгі, якія сьціскалі сэрца, пачалі разыходзіцца. Зараз-жа на дварэ паказаліся цэлыя гурткі рабочых хто з кавалкам хлеба, хто з бульбінамі ў руках. Садзіліся на стажкі кар'я, на кучкі мяздры, зацярушанае сьнегам. Але праз некалькі хвілін адзін з майстроў загадаў ісьці канцаць сьнеданьне ў памяшканьне. Нехта запытаўся, што гэта за навіна.

— Цябе не запыталі!—быў жорскі выкрык майстра ў адказ.

Рабочыя хмурна пацягнуліся ў дзверы смуроднае квасільні. Сёма быў здзіўлены нятэрміновым наведваньнем гаспадара на гарбарню, яго наказам „наблюдать“, а яшчэ больш гэтым загадам сьнедаць у памяшканьні, загадам, які атручваў ня толькі паўгадзіны адпачынку, але і астатнюю частку рабочага дня.

— Віндук, што гэта ўсё значыць? ціха запытаўся ён у таварыша-паляка Гарбоўскага.

— Ведаеш, адвёўшы ў пусты куток сказаў яму Гарбоўскі, Ёмрот быў у жандарскага палкоўніка, яго выклікалі, мусіць, нейкія інструкцыі дадзены.

— Адкуль ты ведаеш?

Учора фурман пахваліўся вяртаўніку, а той сказаў сямутаму з хлопцаў.

— Трэба сёньні-ж наведання да... Можа, там ужо ведаюць што-кольвечы аб сэнсе гэтых новых шашляў.

— Добра, я за табою зайду, зьбіраючыся адыйсьці, адказаў Грабоўскі.

— Па сваіх мясцох, там сьнедаць! камандаваў Майзэль, пранізваючы вачмі Каца і Грабоўскага, якія адны яшчэ ня выстраіліся ў радыёўку ўздоўж сталоў і варштатаў.

Сёма абвёў вокал вачмі. Адны з таварышоў сядзелі і стаялі панура, кляючы носам альбо пустымі вачмі глядзючы няма ведама куды; іншыя тапталіся, пераміргваліся, паказвалі сьмешныя знакі і прыдушана сьмяяліся; іншыя, таксама маўчалі, як і першыя, але вочы іх гаралі, налі аліся кроўю, губы сьцінваліся і кірлатыя пальцы складваліся ў кулак, як міма праходзіў хто-небудзь з майстроў. Але пародак не парушыўся. Гудок тонка сьвіснуў, і над сталамі, варштатамі заківаліся мерна перагнутыя постаці.

Вышаўшы ўвечары, пасля работы, за браму гарбарні і далучыўшыся да рабочых з гарбарні Маріда, Сёма даведаўся, што і там, а таксама ў

браварнікаў Ракаўшчыка забаронена было ў перапынку зьбірацца па-за сьценамі прадпрыемстваў. Значыць, гэта выклікана чымсь агульным, думаў Сёма. Яшчэ больш ён угэтым упэўніўся, калі на вуліцы некаторыя з рабочых, што больш круціліся каля майстроў, хутка разыходаіліся, спасылаючыся на холад. Сёма ішоў, разважаючы аб прычынах гэтых эдарэньняў.

Толькі каля самага мосту цераз Сьвіслач Сёма заўважыў, што нейкі чалавек неадчэпна ідзе сьледам за ім. Ён крыху павярнуўшы голаў, азірнуўся назад—чалавек упарта сачыў за ім. Сёма прыбавіў ходу, і чалавек ззаду драбней і часьцей затупаў на гулкіх дошках мосту.

— Няўжо-ж яшчэ і сочка пачнецца? думаў Сёма, дамагаючыся адчапіцца ад агіднага спадарожніка.

Мінуўшы мост, Сёма Кац швідка сігануў ў бакавы завулак, хоць ён быў для яго зусім не падарозе. Азірнуўся, а чалавек быў ад яго на тай-жа адлегласьці. Калі яны зусім схаваліся за крывулінаю пустога завулку, чалавек прыбавіў ходу і ў момант пайшоў побач з Сёмаю.

Куды ты ўцякаеш, Сёма? упэўголаса запытаўся незнаёмы.

Кац мімаволі пайшоў цішэй. Голас быццам знаёмы, цёплы, крыху насьмешны. Так ня можа гаварыць вораг, альбо зусім чужы чалавек. Кац павярнуў голаў і, ня прыпыняючыся, пільна разглядаў спадарожніка. Той адкінуў навушнікі лапавухае шапкі і чужь-чужь пасьмейваўся.

Усё яшчэ ня пазнаеш? запытаўся такі блізкі голас

Сёма нахіліўся да самага твару.

— Росяк.. Рос... чужь ня крычэў ён, сьціскаючы зашкарупелыя рукі таварыша.

Але крык радасьці адразу заглохнуў. Да губ Сёмы прыціснулася далонь, і нізкі голас, амаль шэпт стрымаў яго:

— Цішэй ты! Памятай, што я цяпер ні Росяк, ні Зыкаў; заві мяне проста па імя, а там будзеш бачыць, якое прозьвішча мне насіць.

Сёма Кац раней добра ведаў Росяка-Зыкава, ведаў таксама, што той працаваў у Ляскаўцах на новых прадпрыемствах, ведаў і аб забойсьцтве там вурадніка. Яму было вядома, што Зыкава не злавілі. Бадай ужо месяц як некаторыя гурткі і паасобныя рабочыя, як і сам Кац, пачалі надта непакоіцца, ня маючы ніякіх зьвестак аб зьнікшым Зыкаве. Цяпер Сёма ўвесь тросься ад радасьці: Зыкаў-Росяк, які карыстаўся такім аўтарытэтам сярод партыйцаў іншых партый, які ўжо ня раз хаваўся пры дапамозе яго, Каца, ізноў стаў перад ім, як некалькі хвілін назад шмат хто непакоіўся за яго лёс. Кац яшчэ раз моцна паціснуў руку таварыша.

— Я хоць і добра помню тваю кватэру, але без цябе на хацеў паказвацца там... Вось і туляўся за горадам, чакаючы пакуль ты скончыш працу і выйдзеш, ціха гаварыў Зыкаў, як яны крануліся ўперад на завулку.

— Рызыкаўна ты робіш, шаптаў Сёма. Цябе, напэўна, шукаюць, а сёньні яшчэ новы прыціск і абмежаваньне пачаліся на прадпрыемствах для рабочых... У чым справа, можа, даведаемся сёньні-ж.

Кружнымі вуліцамі, завулкамі, дзе маленькія дрыўляныя дамы з зачыненымі ўжо ў гэты час наглуха стаўнямі, здавалася дрымалі і прыслухоўваліся пад сваімі белымі сьняговымі шапкамі. Дзе-ні дзе брахне сабака з-за брамы, занесенае цэлым курганом сьнегу. Перайшоўшы ў паасобку Захараўскую вуліцу, яны ізноў разам пусьціліся бакавымі вуліцамі і завулкамі. Толькі праз гадзіну яны дайшлі да невялічкага дому на Людамантскай вуліцы. У гэтым доме вокны таксама былі зачынены стаўнямі, і нельга было здагадацца знадворку ці жыве там хто, ці не. Толькі вузенькая сьцэжка, пратопаная ў глыбокім сьнягу, паказвала, што ў дом ходзяць, жывуць там. На вузкім, доўгім дварэ, абгароджаным з усіх бакоў плотам, стаяла яшчэ адна халупа, накішталт вясковае лазьні. Гэтую халупу і меў Сёма за кватэру. Гаспадар, шавец у майстарні Рыўкіна, займаў будынак ад вуліцы і меў кватарантам, апроч Сёмы з сям'ёю, яшчэ каваля з заводу Якобсона.

Сёма прыпыніў Зыкава, завёўшы яго за вугал, а сам прайшоў у халупу. Праз хвіліну ён ізноў рыпнуў дзьвярыма і ціха клікнуў.

Нікога чужых! Сюды! Сёма залажыў дзьверы завалаю, як толькі яны апынуліся ў сенцах.

— Таварыш... таварыш Росяк.. даражэнькі, усхвалявана-радасна зазвінеў мяккі голас.

— Здрастуй, з прастануй, Лія! адчуваючы вялікую задаволенасьць, развітаўся Зыкаў з сястрою Сёмы, якая ня спускала з яго прамяністых вачэй і нячутно нешта шаптала, чуць варушачы гарачачна-чырвонымі губамі.

— Зьнямогся, сыноч, нябось? Распранайся! І Зыкаў адчуў, як дзьве рукі ляглі яму ззаду на плечы.

Ён азірнуўся. Старая Сара плакала з працягнутымі яму на плечы рукамі.

Быццам ён папаў у родную сям'ю. Зыкаў адчуваў сябе ўсхваляваным гэткаю ласкаю. Рэдка яму даводзілася ў жыцьці адчуваць яе і дзеля гэтага ён ніколі ня ведаў, як адказаць на добрасьць, на ласку. Гэта яго сярдзіла, і ён рабіўся вуглаватым, жорсткім. На гэты раз дапамагала яму цесната. Распранаючыся, ён грукаўся аднаю рукою аб крывую печ, а другою аб шуфляду вакна.

— Ну і цесната ў вас, Сара! Я баюся, што раскідаю хату, як пачну распранацца па-настаяшчаму, усміхаючыся гаварыў ён гаспадыні, якая была яшчэ з мокрымі вачмі.

— Што-ж рабіць, даражэнькі! Ды хто-ж у Менску з рабочых лепш жыве. Лія вось засталася без работы, а Сёма прыносіць шасьць рублёў на тыдзень, —нарасьпеў гаварыла Сара, браскаючы на прыпячку заслонкаю, апаноўкамі.

— Чаму-ж ты не працуеш?—зацікавіўся Зыкаў.

Лія пачырванела, як вішня і замешкалася з адказам.

- Цяжка ў наш час працаваць дзяўчыне, калі хочаш захаваць чэсьць, з гораччу ў голасе адказала за Лію маці. Нейкі шмугляр там, трасца яго мацеры, прычэпваўся, а Ліячка ў мяне... ох, яна высокая душа.

— Мама! гэта глупства аб маёй нейкай душы, надтрэснутым, як абарваная струна, голасам прагаварыла крыху пагадзя Лія. Я пад нож пайду, а не дазволю, каб які там паганы Салавейчык лапаў мяне толькі таму, што ён плаціць мне два золоты за маю працу.

Так, так, Ліячка, у бок Салавейчыкам!—вясёла рагатаў Сёма, скоблячы попелам свае тлустыя чорныя рукі ў ражыцы з вадою.

Зыкаў сеў на тапчан, пад якім захадзіла, як палуба карабля ў буру падлога. Але ён мала заўважыў на гэта. Пасьля першага ажыўленьня, якое ахапіла яго пры спатканьні з Сёмаю і яго сям'ёю, на яго напала задуменнасьць і маркотнасьць, якая не пакідала яго з тае начы, як ён так цяжка разьвітаўся з Ляскаўцамі. Яму часта малявалася постаць у шарым шынэлю, распластаная ў крыві сярод хаты, успаміналася Зося то такою, як ён вызваляў жучка з яе валасоў, то іншаю —палюбоўніцаю пана Ляскоўскага. Абодвы выразы Зосі—першы канкрэтны, вабячы, цягнучы да сябе сьвятлом, радасьцю жыцьця і другі—ваабражаемы, агідны, вераломны, выклікаючы злосьць, не пакідалі Зыкава ўвесь час. Цяпер, калі ён пачуў словы Ліі, пачуцьцё агіднасьці, адваротнасьці да Зосі ачунулася ў ім з новаю сілаю і зусім засланіла першы вобраз. Вось гэтая бедная дзяўчына, у прадранай на лакцёх кофце, адмовілася ад кавалка хлеба, а не дазволіла нагламу распусьніку ашальмаваць сябе. А Зося, яго Зося з залатымі валасамі, з сінімі палкімі вачыма? Зыкаў трапятая, маючы сабе сучаснасьць Зосі. І навошта толькі згадзіўся ён ехаць тады на станцыю за гэтымі машынамі! Каб ён быў ў Ляскоўцах, можа нічога і ня здарылася-б. А цяпер—зьвішчана, мусіць, арганізацыя, якую ён зьбіваў з такімі цяжасьцямі, ён сам нейкі час ня зможа адчынена працаваць, а то можа і зусім ня трапіць быць тут... і яшчэ... яшчэ загублена Зося. Першы вобраз, яго любімае Зосі, прамільгнуў перад вачмі. Зыкаў цяжка ўздыхнуў.

- Ты што, замарыўся? Зараз павячэраем, і можаш на бакавую, абудзіў яго жыцьцёрады голас Сёмы. Пасьцелеш там... ведаеш?—зьварнуўся ён, пачакаўшы да сястры.

— Добра, адказала тая.

— А, не!—ачухаўшыся прагаварыў Зыкаў. Я ня так ужо замарыўся. Цяпер вось я першы раз мог вольна падумаць, а то месяц, як траўлены зьвер, толькі і думаў, як ашукаць паляўнічых і вызваліць сваю скуру.

— Пранцы-б іх паелі!—быццам сама з сабою гаварыла Сара, выграбаючы качаргою з печы бульбу.

Пасьля кароткае вячэры Сёма справадзіў Зыкава ў сакрэтны „пакой“, так звалася малюпаценькая баковачка локці чатыры ўдоўжкі і локці два ў шырыню. Гэтая баковачка была наглуха аддзелана сьцяною ад хаты. І туды можна было прайсьці праз невялікі прарэз, які закладаўся двума-

трыма калодкамі і застаўляўся камодам старое Соры. Гэтая баковачка ня раз давала прытулак тым, хто вымушаны быў хавацца ад жандараў. Даводзілася раней бываць тут і Зыкаву. Ён ведаў, што ў бакоўцы быў люк на дах будыніны, адкуль была адчыненая дарога ў той ці другі з двух вялікіх садоў, падзеленых высокім моцным тынкам. Бяда ў тым, што бакоўка ня мела нават напамінку вакна, а таксама праз гадзін дзеве-тры становілася цяжка дыхаць, так мала было ў ёй паветра.

— Ну, сапачывай у гэтай скрыні, а я пайду да таварышоў з гуртка даведацца аб сёнішніх справах, сказаў Сёма, закладаючы прарэз калодкамі.

Застаўшыся адзін, Зыкаў заплюшчыў вочы. Ён змогся: дзеве начы ішоў ён да Менску, хаваючыся днём у стагох сена на балотах альбо ў лесе пад кучамі хваёвага гальля. Цяпер яму здавалася, што ён адразу засьне. Аднак сон ня прыходзіў, у галаве зьвінела, ногі нылі. Неадчэпная думка аб разбураньні гуртка ў Ляскаўцах, які яму даручана было заснаваць і вясці, пашыраючы лік у ім рабочых, аб крушэньні ўласнага каханьня да Зосі сьвідравала голаў. Як гэта магло здарыцца, што Зося добраахвотна, як пісаў настаўніку Ляскоўскі, пайшла ў палюбоўніцы да пана ды яшчэ відаць яго, загубіць, можа, Рыгорчыка і іншых? Як гэта магло здарыцца, калі Зося яму першаму паведаміла аб агіднай спробе Ляскоўскага згвалціць яе? Гэтае запытаньне ўжо тысячы разоў задаваў сабе Зыкаў, і ня мог знайсці адказу. Ён ня мог дапусьціць думкі аб тым, што адносіны Зосі да яго былі проста разьлічаная гульня. Не такая была яна ды і сэнсу ніякага ня было ў гэтым.

Зыкаў увесь аддаўся разьвязаньню гэтага пытаньня. Ён пачаў успамінаць да драбніцы ўсе падзеі, якія папярэднія адбываліся да таго вечару, калі ён уцёк з Ляскаўцаў. Сярод усяго, што было, Зыкаў запыніўся асабліва на тым здарэньні што сам інжынэр выпраўляў яго на станцыю, што ўсё было падрыхтавана да ад'езду, што падганялі яго, каб ён хутчэй ехаў. А потым пяць-шэсьць дзён ён чакаў дарэмна цягніка з машынамі. Здагадка аб тым, што ўсё было падроблена знарок, прарэзала яго думку. Можа, Зося была ўзята Ляскоўскім гвалтоўна? Як ні цяжка было гэта, але Зыкаву хацелася, каб здарэньне з Зосіяю, яе адрыў ад яго мелі якраз гэтую падставу. Такі магчымы ход падзей, хоць і выклікаў новыя хвалі абурэньня, але гэтае абурэньне пераносілася ўжо на другога і абуджала больш дзеінныя пачуцьці, загойваючыя ўласную боль.

Пад раніцу, а пятай гадзіне, калі Сёме трэба было зьбірацца на завод, Зыкаў ўжо ня спаў. У баковачцы было так душна, што ў вачох бесьперапынку рабіліся зялёныя, ружовыя, жоўтыя кругі, галава ныла. Зыкаў пастукаў, каб яму адчынілі прарэз.

— Чаму ты ня сьпіш, яшчэ занадта рана, гаварыў Кац, вымаючы калодкі.

— Здаецца, я таксама ня пан, каб задаваць храпака да палудня, спрабаваў адгаварыцца Зыкаў.

Лія і маці таксама былі ўжо на нагах. Зыкава ўстрэлі ветліва, але ён заўважыў, што ў Сёмы нейкі прычынены, нежны выраз у вачох. Звычайна гэта былі чыстыя вочы, якія сьвятліліся радасьцю, любасьцю да тых, з кім ён быў блізім. з кім быў таварышам. Учора яго вочы блішчэлі натхненнасьцю, сёньні-ж неяк хаваў свой позірк, як вінаваты ў чым. З мацераю. з сястрою ён быў роўна-жартаўлівы. як і ўперад. Значыць. гэтая зьмена выклікалася толькі нечым новым у адносінах да Зыкава.

— Ты нічога ня маеш сказаць мне? запытаўся Зыкаў у Сёмы выбраўшы хвіліну, калі кабет ня было у хаце.

Сёма замятусіўся пад упартымі вачмі Зыкава. Потым ён сьмела бліснуў сваімі ліхтарыкамі вачмі.

Які я дрэнны консьпіратар, усё, мусіць, відаць па мне. Дык вось, браце, ты пытаешся аб сваіх справах, даведаешся мусіць хутка аб іх; я ня маю права сказаць табе сам ведаеш. дысцыпліна вышэй асабістых адносін ці пачуцьцяў. А вось аб другой справе ўсё скажу, могуць і матка з Ліяю слухаць.

І Сёма паведаміў, што па ўсіх прадпрыемствах гаспадары ўводзяць больш суровы распарадак, вядзецца назіраньне за паасобнымі рабочымі, некаторых звальняюць. Усё гэта робіцца па загаду жандарскае ўправы. Забойства вурадніка ў Ляскаўцы разглядаецца як палітычная справа, а сьляды, праўда не адабранае там нелегальнае літаратуры, сьведчаць для губэрнатара і ўсяго начальства і паноў, што недзе жывуць рэволюцыйныя настроі і арганізацыі. Вядома, што яны жывуць сярод рабочых. І вось загад сачыць прыіскаць, але гэты абавязак поўнасьцю ўзялі на сябе гаспадары. На гэты дзень позна ўвечары склікаецца патаемны сход асабіста вядомых рабочых з розных прадпрыемстваў і ад розных партыяў, каб абмеркаваць становішча і намеціць агульную тактыку.

— Ты кажаш ад розных партыяў? Можа, і Саюз рускага народу будзе прадстаўлены?—насьмешна запытаўся Зыкаў, як Сёма скончыў выкладаць з захапленьнем усе гэтыя навiны.

Прычым тут, для чаго Саюз рускага народу? Ну, будзем мы—сацыял-дэмакраты, напэўна прыдуць бундаўцы, можа—грамадаўцы...

А зубатаўшчыны вы тут не аднавілі часам? Аднавіце, будзе больш каго заклікаць! злосна ўжо насьмейваўся Зыкаў.

— Да што ты такі колкі стаў, як вожык!—нібы вінаваты прамовіў Сёма, страціўшы адразу радаснае захапленьне, якое адчувалася ў кожнай рысе яго твару, у рухах рук, у сьвятле вачэй.

— Што-ж я—нічога!.. Значыцца—дзяржаўнаю думаю вырашаць хоць і арганізацыю рабочых... Усе партыі. ха-ха-ха!

Аднак, у момант Зыкаў сьціх, як толькі Сара ўвайшла ў хату з вядром вады. Ён пачаў распытвацца ў Сёмы аб працы на заводзе, аб расцэнках. Звычайная размова з рабочага жыцця. Ні Сара, ні Лія ніколі не маглi здагадацца аб тэй гутарцы, якая была тут хвіліну назад.

— А я ўсё-ткі пайду на ваш парлямант, сказаў Зыкаў Сёме, калі той выходзіў за дзверы ісьці на работу.

Сёма прыпыніўся і пачаў даказваць, што Зыкаву нельга паказвацца пакуль жандары і паліцыя шалеюць, шукаючы яго. Але Зыкаў цвёрда стаяў на сваім, жадаючы прыняць непасрэдны ўдзел у гэтай справе, а таксама і пабачыцца з некаторымі таварышамі. Сёма ня мог супрачыцца, бо гэта было дарэмна.

Сёма вярнуўся з работы ў гэты дзень шмат пазьней. Ледзь пасьпелі павячараць, як мужчыны пачалі зьбірацца. Старая Сара была надта здзіўлена, калі, увайшоўшы ў хату са двара, куды яна выходзіла па дровы, угледзіла незнаёмага барадатага мужчыну. Яна запынілася з бярэмянем на руках і прыглядалася аж раззьзявіўшы крыху рот. Дружны рогат усіх траіх яшчэ больш зьбянтэжыў старую. Яна хацела спытацца, дзе Зыкаў, але пабаялася назваць яго імя пры гэтым чужым чалавеку. Толькі калі барадаты чалавек загаварыў, яна хамянулася і пачала рагатаць, выціраючы вочы падолам спадніцы. Лія прагавітымі вачмі праводзіла брата і Зыкава. Яна сказала, што дачкаеўца іх, калі-б яны ні вярнуліся.

У паасобку Зыкаў і Сёма, на нейкай адлегласьці адзін ад другога, абышлі яўрэйскія могілкі, дзье вулачкі і накіраваліся ў поле, у бок Кальварыі. Сьнег круціўся, падганяемы скавытаўшым ветрам. Сьляды замяталіся праз хвіліну-другую. З вярсту ад гораду прайшлі яны. З боку ад дарогі зачарвелася нешта ў лагу. Вечер быў тут не такі моцны. Па цэлявіку, месцам глыбей калень, дарваліся яны да мэты. Пярэсьціны на сьнягу—незасыпаныя сьнегам скосы ям, дзе капалі ўлетку гліну. Чорная будыніна пустая цагельня. Праз хвіліну яны пайшлі па цвёрдаму грунту, чапляючыся нагамі за раскіданыя бітыя цагліны. Іх аклікнулі.

Сёма адказаў умоўнае слова і вясёлы, усхваляваны ўвёў Зыкава за рукаў у адну з камэр печы.

— Пачнём, пачнём ажываць, гарачымі губамі шаптаў ён. Бачыш колькі народу сабралася і гэта толькі самыя дзейныя.

На зложаных адна на другую чатырох шчарбатых цаглінах гарэла стэарынавая сьвечка. Нізкае заскляпеньне камэры давала магчымасьць стаяць толькі тым, хто быў на сярэдзіне памяшканьня, астатнія-ж сядзелі альбо проста на зямлі, альбо на карачках, нібы зьбіраліся скакаць у прысядку. Пры ваходзе Сёмы і Зыкава гутаркі абарваліся, дыгаркі засталіся не данесенымі да губ. Больш дзесятку пар вачэй уставілася на Зыкава.

Хто гэта,—пачуўся шэпт з усіх знаёмых куткоў.

— Гэта наш таварыш, с.-д. з Вільні,—адказаў на гэтыя шэпты Сёма, папярэджаючы магчымыя запытаньні.

— Можа ад краявога камітэту? запытаўся хрыплы настуджаны голас з цемнаты.

— Гэта справа нашае арганізацыі,—адказаў Сёма,—ведаць такія падрабязнасьці.

Зыкаў праціснуўся з сярэдзіны, грукнуўся аб цвёрдую, заізневеўшую столь лбом і сеў на карачкі, як і іншыя. Чыісь цвёрдыя, як абцэнгі, рукі скапілі яго руку і моцна паціснулі. Далей яшчэ рука і яшчэ. Зыкаў у цемнаце ня мог разабраць з кім ён вітаецца, але па трапятлівасці рук адчуваў, што яго вітаюць свае, блізкія людзі.

Пасля Зыкава і Каца ўвайшло, ці лепш кажучы ўціснулася, яшчэ чалавек з пяць. Нізкая камэра запоўнілася едкім дымам бакуну, пахамі дзёгцю, алею, дубленай скуры.

— Кіньце вы смактаць гэтую махру, дым паваліць як з коміна, крыкнуў нехта.

— Гаспадар падумае, што цагельня ў ход пайшла—грошы будуць яму зусім задарма, абрадуецца, адказалі з другога канца.

А праўда, трэба кінуць смаліць. Пара ўжо, бадай, пачынаць,—сказаў нехта недалёка ад Зыкава.

З пачаткам доўга мятусіліся. Хто павінен адчыніць сход? Адна частка патрабавала, каб старшыня быў той, каго яна прапануе, другая высоўвала свайго, трэцяя былі супроць абодвух палярэдніх, прапануючы свайго. Паднімаўся крык.

Цішэй вы! грукнуў густы, басісты голас.—Яшчэ, можа, хочаце, каб самы далёкі гарадавік у горадзе пачуў наш шурум-бурум...

На сярэдзіну, бліжэй да сьвечкі праціснуўся высокі з чорнаю барадою мужчына. Нават тут яму даводзілася крыху згінацца, каб не падпіраць галавою столі. Ён абвёў вачмі круг заціхшых людзей.

— Мы сабраліся сюды не для таго, каб час правесці ў бязглуздых спрэчках аб старшынсьцве.

Ён падняў руку і махнуў з пляча магутным кулаком, нібы біў молатам па накавальні. Ды гэта і ўзапраўды быў малатабоек з заводу Якобсана і Ліўшыца.

Вось, што, таварышы! Гавары, таварыш Тэсьняк, скамандаваў каваль.

— Гэта насільнічаньне, узурпацыя! пачуліся з аднаго боку выкрыкі.

Да сьвечкі прасклізнуў шчупленькі чалавек у рыжым паліце і лёгкай скам'ячанай шапцы. якая, мусіць, служыла ва ўсе сэзоны году. Ён прыжмурыў вочы на агонь, адхіліў крыху ў бок каваля і пачаў гаварыць пад выкрыкі паасобных галасоў.

— Таварышы! слабым голасам пачаў ён і закашляўся.

Узяў-бы сабе параходную трубу! злосна пажартаваў нехта з кутка.

— Таварышы! больш звонка ўзяў голас ад сьвечкі, капіталізм з кожным годам мацнее. Мацнее ён і ў нашым краі, на Беларусі. Карыстаючыся моцнаю падтрымкаю з боку паліцэйска-жандарскага ўраду, ён не пакідае нішчыць рабочыя арганізацыі Разгром рэвалюцыйных партыяў пасля дзевяцісот пятага году прыпыніў рабочы вызваленчы рух, і разьішаная жандарска-капіталістычная зграя ўшчыняе зьдзекі і эксплёатацыю рабочых бяз ніякае перашкоды для сябе. На вёсцы сталынішчына

стварае апору для монархіі ў моцным гаспадарча селяніне, які багацее за кошт вясковае беднаты. Здарэнні, якія мы ўсе наглядаем са ўча-рашняга дня на ўсіх прадпрыемствах, паказваюць лішні раз, што гаспадары арганізавана, пад кіраўніцтвам прадстаўнікоў царскае ўлады, робяць новы замах на рабочую клясу, імкнучыся нашчэнт знішчыць праявы рэвалюцыйнасьці сярод рабочых. Але з ростам капіталізму, расьце і рабочая кляса. На ўзмацненьне наступу мы павінны адказаць рашучым сапраціўленьнем. Даволі нуды, даволі прыдушанасьці! Далоў ліквідатарства! Няхай жыве рэвалюцыйная барацьба пад сьцягам: Пралетары ўсіх краёў, злучайцеся!

Апошнія словы таварыш Тасьняк прамовіў высокім звонкім голасам. Калі ён выклікаў пролетарскі лёзунг на словы „краёў“ яму не хапіла паветра, і ён асекся; глынуўшы так, нібы ён набраў у грудзі ў пяць разоў больш паветра, як трэба, слова „злучайцеся“ ён выкрыкнуў так, што ў вушох зазвінела.

Хвіліны дзьве была поўная цішыня. Яе парушыў Сёма. Ён выскачыў з кругу, абхапіў Тасьняка і звонка пацалаваў яго. Вочы яго блішчалі сьлязьмі. Тасьняк зьбянтэжана глядзеў на Сёму і праціраў вочы, як пасля сну. Някпрыметна пакінуў ён пярэдняе месца каля сьвечкі.

— Ну, дык як вы, таварышы? — загуў ізноў бас каваля. Што надумалі рабіць?

Пакрысе пачалося ажыўленьне, гутаркі. Каваль пакрахтваў, сьцішаў, загадаў гаварыць па парадку. Прадстаўнікі бундаўцаў гаварылі многа. Яны папікалі с.-д. у тым, што новы націск на прадпрыемствах робіцца па віне сацыял-дэмакратаў, якія правалілі ляскоўскі гурток, казалі, што яны самы прыдумваюць нешта для яўрэйскіх рабочых, што яны не падгатаваліся сёньні.

— Я—яўрэй! запальчыва ўскрыкнуў Сёма, пакрываючы гул галасоў, а што вы для мяне прыдумалі ці прыдумаеце? І чаму гэта вы будзеце непакоіцца толькі аба мне, а не аб таварышу Гарбоўскім, які стаіць побач са мною за варштатам? Эх, рэвалюцыянэры!

— А ты рэвалюцыянэр? Перамётчык ты, адцураешся ад бацькоў! закрывэла ў адказ некалькі ўсхваляваных галасоў.

Нейкі чыгуначнік, мусіць грамадавец, як уявіў сабе Зыкаў, казаў, што ўсе арганізацыі яшчэ вельмі слабыя, што рабочыя не аднавілі яшчэ веры ў моц рэвалюцыянэраў, баяцца гаспадароў і начальства і дзеля гэтага праяўляць цяпер якую-небудзь актыўнасьць занадта рызыкоўна: могуць загінуць тыя гурткі і арганізацыі, якія ўжо існуюць, і гэтым справе рэвалюцыйнага руху будзе нанесена, можа, непапраўная бяда.

— Арганізацыі мацнеюць у барацьбе. Хто ўхіляецца ад барацьбы, змаганьня, той ужо загінуў, яго няма, — крыкнуў сусед Зыкава.

Яшчэ з паўгадзіны ішлі беспарадачныя спрэчкі, гэта быў ужо агульны гоман. Адно выявілася, што агульных рашэньняў прыняць нельга будзе: частка зусім ухілялася ад прыняцьця рашэньняў, другія прапанавалі тое,

што супярэчыла прапанове трэціх. Разыходзіліся ўсё-ж дысцыплінавана: да чыгункі па два-тры чалавекі, а потым паасобку, хто вуліцаю, хто ў абход.

Зыкаў усхваляваўся і самым сходам і вынікамі яго і не адразу прыкмеціў, што ў цагельні стала зусім вольна. Да яго падышлі два даўных таварышы і пачалі распытвацца аб яго жыцці, але ў словах іх адчувалася тая-ж стрыманасць, якую прыкмеціў ён раніцою ў Сёмы. Зыкаву стала яшчэ цяжэй на сэрцы.

Каму гэта прышла у голаў такая бліскучая думка склікаць гэты парламент? Жорстка-насьмешна запытаўся ён у аднаго з гаварыўшых з ім таварышоў, які, ён ведаў, быў адным з кіраўнікоў менскае с.-д. арганізацыі.

— Ну, а што, калі мне?—напруджана запытаўся той.

—Вынікі кажуць аб гэтым. Што не, ты працягваеш склізгаць па меншавіцкай сыдзежы і вось такія сходы арганізуюеш? не адставаў Зыкаў.

— Ты адзічаў там у глушы альбо ня выпнаўся з дарогі, спрабаваў адгарадзіцца таварыш.

Не зварочвай на глупства! Мне гэта хістаньне тваё і іншых, падобных да цябе, заўсёды будзе... агідным, з поўнаю злосьцю гаварыў Зыкаў, вылазячы з цагельні.

— Заўтра мы чакаем цябе ў арганізацыі. Паслухаем, як працуюць большавікі, —жорстка адказаў „камітэтчык“.

Не прамовіўшы больш ні слова, гэтыя старыя прыяцелі развіталіся на раскрыжаванні. Сёма, слухаўшы ўсю размову, вялы, апусьціўшыся цягнуўся ззаду. Ужо недалёка ад дому ён, парушыўшы правіла, здагнаў Зыкава.

— Нічога ня выйдзе ізноў! Цяжка, Зыкаў!

II

Домік гэты нічым не адрозніваўся ад іншых, раскіданых уздоўж абочных вуліц Менску. Невялічкія ў шэсьць шыбак аконцы выходзілі два на Даўгабродзкую і тры на двор. Перад вокнамі нявысокі плот з шалёвак з прарэзамі ў выглядзе сэрца, як яго малююць на лубачных адкрытках, што пасылаюць закаханыя. На вокнах паліваныя гаршкі з не-дарослым фікусам, касачом альбо гэрaniu. Абавязковыя дашчатыя стаўні надворку і паркалёвыя занавесачкі з фаты. На дварэ хлявок, дзе хрупае сена конь да папісваюць спрасянку парасяты, якім, можа, цесна ў невялічкім катуху. Два дрыўляных слупцы падтрымліваюць паўкруглую бляшаную стрэху над ганкам, які зарос лёдам ад выліваемае з-за дзвярэй вады, памыяў.

Такі домік звычайна дзеліцца на дзве часткі: у аднэй живуць, а ў другой цёмнай, са skleпам пад падлогаю, складаецца ўсялякая хатняя драбяз. Стаіць кадушка капусты альбо гуркоў, вісяць каўбасы ўласнага

вырабу, альбо перадак кашэрнага целяці, калі ў доме жыве яўрэйская сям'я. Жылая частка застаўлена ложкамі; на галоўным, гаспадыніным ложку — пяць-шэсьць падушак. Вольнае ад ложкаў месца займае швальная машына з неадменным надпісам „Зінгер“, два-тры столікі пад рознакаляровымі настольнікамі дамашняе вязі; прыціснуўшы да сьцяны, як прыбітыя да іх, стаяць нярухома густа нахварбаваныя рудыя дашчатыя крэслы.

Звычайна дом альбо гараджаніна, які мае ці арэндуе некалькі дзесяцін зямлі ў горадзе і займаецца прамысловым гародніцтвам, альбо дробнага гандляра на Ніжнім рынку, які гандлюе салам, мясам, бульбаю, газая, селядцамі—чым толькі можа гандляваць. Такі дом, яго гаспадар і гаспадыня, не карыстаюцца асобнаю пашанаю на Губэрнатарскай альбо ў цэнтры Захараўскай, але ён і не выклікае там адваротнасьці ці непакойства. Тутэйшы гарадавік таксама прыветна казырае салніку пану Вінцусю, альбо бакалейшчыку Мендале, як квартальны на крыжаванды Губэрнатарскай і Захараўскай — пану Шабе Ліўшыцу, які мае вялікую лясную кантору, альбо пану Сьвенціцкаму, уласніку некалькіх лепшых дамоў.

Вось да такога доміку і накіроўваўся Зыкаў дні праз два пасья сходу на цагельні. Сажняў з пяцьдзсят ад дому, азірнуўшыся ў бакі і нікога не заўважыўшы, ён зьвярнуў на вузкі тупічок-завулак, які канчаўся каля грудаў цаглін, кучаў рознае брыдоты, якая засталася, мусіць, пасья пажару і павялічылася яшчэ тым, што сюды скідалі суседзі рознае сьмяцьцё. Пераскочыўшы цераз высокі плот, Зыкаў пайшоў садам да дому, трымаючыся прыкрыцьця ад вуліцы за плотам.

Настрой у Зыкава яшчэ больш панізіўся пасья таго сходу. Ён бачыў, што ў арганізацыі рэвалюцыйнага руху яшчэ зроблена мала, што не пераможана яшчэ баязьлівасьць, бязьвер'е ў свае сілы. У дадатак да гэтага яшчэ кіраўніцтва ня мае яснае цьвёрдасьці, а можа і само яно толькі шукае шляхоў. Па дарозе да мяшчанскага доміку Зыкаў падабраўся. Вось ён пабачыўца з кіраўнікамі арганізацыі, скажа ім сваю думку аб наладжаньні работы, асабліва па губэрні, папросіць, каб яго ізноў куды-небудзь паслалі, толькі абавязкова ў гушчу рабочых, на прадпрыемства. „Толькі арганізацыя і ўздам большага ліку рабочых здольны пасунуць уперад рэвалюцыйную справу“, думаў Зыкаў, падыходзячы з агароду да дэвярэй у задняй глухой сьцяне.

На ўмоўны стук яму адчынілі. Вузкім прагалам між кадушак, скрыняў, пакоў, ён сьледам за тоўстаю кабетаю ўвайшоў у камору, адтуль у невялічкі пакой, які раней быў напэўна кладоўкаю.

— Вось яшчэ адзін кліент з Ніжняга рынку!— сьмяючыся сказала кабета, упускаючы Зыкава ў пакойчык. Ну, а цяпер, ша! Хто б ні зайшоў—гаспадара няма дома, выехаў на вёску за каровамі, можна і патужыць з наведвальнікаў аб дрэнным гандлі, уцешыць яго, калі заседаіцца.

Яна нячутно прайшла назад праз камору і замкнула яе дзверы. Зыкаў з хвіліну прыглядаўся да людзей. Іх было пяць. Дваіх ён добра ведаў, аднаго нават з Пецярбургу. Астатнія былі зусім яму незнаемы. Сярод іх быў такі, які асабліва прыцягваў увагу. Надта белы, да няпрыемнасьці твар, тонкія бяз крывінкі губы, некалькі рэдкіх валасоў у русай барадзе, даўгія закінутыя назад і моцна прычэсаныя валасы рабілі яго твар няжывым, быццам вылепленым з папье-машэ. Рукі ляжалі на сталі; тонкімі касьцістымі пальцамі ён перагортваў нейкі сшытак. Як Зыкаў ні дамагаўся, але ён увесь далейшы час не перамог няпрыязні, якая адразу ахапіла яго адносна гэтага чалавека.

Яго знаёмыя таварышы з радасьцю, у якой, аднак, прыкметна была стрыманасьць, асабліва з боку таго, з кім ён паспрачаўся пасля сходу, павіталіся з ім і пазнаёмілі з астатнімі. Зыкаў сеў на адзінае вольнае месца—пустую кадушку ў кутку.

Ну, кажы далей, нейкім скрыпучым голасам прамовіў бляды таварышу, які з хвартухом на досыць поўным жываце і з чырвоным тварам паходзіў на гандляра мясам.

— Дык вось, у апошні час, таварышы, на мяне пачалі глядзець крыху коса. Спачатку ўсе пасаблялі мне парадамі, нават грашыма—я быў для іх новы чалавек, прыехаўшы з Беластоку Яму трэба дапамагчы, быць ветлівым, бо лісты з Амэрыкі многа значаць. Але цяпер гэтая ўвага і пашана спадае. Мусіць у гандляры ёсьць нешта спэцыфічнае, чаго ва мне якраз няма. Прыкмецілі гэта. Я таксама вывучыў іх і бачу іх адносіны. Ведаецца, і гарадавік ужо ня кажа мне: „здрастуй, Лейба“, а проста матае галавою, як я зраблю яму ўклон. Адсюль вывад: трэба ліквідаваць гэтую кватэру і шукаць новага месца. Іначай—можа здарыцца бяда.

Без асаблівых спрэчак усе сябры камітэту згадзіліся з „мясьніком“ і даручылі другому таварышу арганізаваць новы прытулак.

— Пераходзім цяпер да справы таварыша Зыкава, роўна, нідзе ня зьніжаючы і не падвышаючы голасу прагаварыў старшыня.

Якая мая справа? думаў Зыкаў. Ён азірнуў усіх таварышоў: тая-ж захаванасьць за апушчанымі вачмі. Гэтае туляньне ўзарвала яго.

Крыху заікаючыся ад усхваляваньня, ён запытаўся ў якім сэнсе ставіцца справа.

Справа ставіцца так: чаму таварыш Зыкаў праваліў Ляскаўскі гурток і зьмінтражыў працу цэнтральнага захоўніка нелегальнае літаратуры, ізноў роўна, ня выкідаючы ніводнага гукі з слова, прагаварыў старшыня, не мяняючы стану галавы, цела, рук.

Зыкаў паведаміў коротка аб сваёй рэвалюцыйна-арганізацыйнай працы, абрысаваў ролю пана Ляскаўскага, крыху зачапіў свае адносіны да Зосі і намаляваў энэргічны канец вобыск і неспадзяванае забойства паліцэйскага. Старшыня вынес заключэньне:

— Наколькі я разумею з вашага (ён націснуў на слова „вашага“) паведамленьня ва ўсёй гэтай справе адыграла найбольшую ролю ваша (ізноў надіск) слабасьць да жанчыны...

— Няпраўда! крыкнуў увесь пачырваневы Зыкаў.

— Не хвалойцеся! Вы былі ўсхваляваны і забілі вурадніка, раскрылі гэтым арганізацыю. Цяпер пайшлі рэпрэсыі і зажым ва ўсіх прадпрыемствах. Вось вынікі вашае дзейнасьці!

Першы раз чую з вуснаў рэволюцыянэра казань аб неспраціўленьні злу, ужо супакойна, нават з лёгкаю ўсьмешкаю адказаў Зыкаў, абводзячы іншых таварышоў, пазіраўшых на яго ўпарта-неадрыўна. Па-вашаму я павінен быў аддацца ў рукі паліцыі і пана Ляскоўскага, аддаць літаратуру, назваць таварышоў. Я да такога паскудзтва яшчэ не дакаціўся. Літаратура засталася ў нашых руках, ніхто з нашага ляскоўскага гуртка не раскрыты, хоць там і бушавалі з рознымі вобыскамі і допытамі.

Арганізацыя ставіць вам у віну падпарадкаваньне партыйных інтарэсаў асабістым пачуцьцям. мерна выпусьцілі тонкія губы чарговы запас слоў.

— Хто гэта „арганізацыя“? Усе ці вы асабіста?

Старшыня запытаў думкі сяброў. Адзін з яго старых таварышаў і адзін новы казалі, што нязгодны са старшынёю і знаходзяць паводзіны Зыкава бездачорнымі. Астатнія згадзіліся з старшынёю. Большасьць асуджала Зыкава. Ён павярнуўся да дзьвярэй, прагучыся як найхутчэй пакінуць сабраных.

— Спадзяюся, мы застанемся добрымі таварышамі, прагаварыў усьлед яму старшыня.

— Я быў, застаюся і буду рэволюцыянэрам, як кожны бальшавік. Цяжка з вамі працаваць, калі практыка беластоцкае канфэрэнцый яшчэ да гэтага часу ў вас не памерла, калі на вас нападае талстоўства.

— Правільна, Гаўрыла! Я ім тое самае кажу, кінуў яму ўздагонку друпі яго стары прыцель.

З дапамогаю гаспадыні Зыкаў выбраўся на вуліцу. Дзьверы бразнулі за ім, грукнуў засоў. Быўшы раніцою і ўдзень мароз раптам згінуў. З поўдня цягнула цёплым ветрам, дамы, прысады былі завінуты, як ватаю, густым туманам; дробныя, як праз сіта, кроплі дажджу зрабілі сьнег вагкім, па нізкіх мясцох боты чвакалі ў сьнежнай кашы. Ад агню змрок здаваўся яшчэ гусьцейшым і Зыкаў вобмацкам за платы выходзіў на Захараўскую вуліцу. Цішыня і туманы змрок абымалі ўсё вакол, ахоплівалі Зыкава, прыцягваючы да яго свае склізкія шчупальцы. Ціха, як у магіле, альбо як у невядомай змрочнай пустыні. Ні аднае зоркі на небе, нават ліхтар каля мосту вісіць жоўтым плямам, яшчэ больш наганяючы нуду. Толькі нявідныя, слабыя яшчэ, захаваныя зверху тоўстым сьнегам пачынаюць шолах першыя вясновыя воды. Потым яны разьліюцца буйным патокам, зьнясуць сьнег, сарвуць броню лёду, змыюць

гразь; скончацца туманы, пойдучь доўгія ясныя дні з ружовымі зорамі. Цяпер-жа вакол змрок, туман, які лезе ў рот, душыць за горла.

Цяжка перасоўваючы ногі, Зыкаў праз увесь горад ішоў да халупы Сёмы, дзе чакала яго душная ноч у бакоўцы-скрыначцы. Можна стацца, што і такога прытулку ня будзе—нельга-ж рабіць небяспеку для самога Каца і яго сям'і. А сёньні яму не казалі нават куды-б маглі паслаць яго.

Сёма ўстраў яго надта здзіўленым. Яго ашаламіў выгляд Зыкава. Запыханыя вочы, пакутна сціснутыя губы, выбраная ў плечы галава, бясьцільна вісячыя рукі адразу кінуліся ў вочы Сёме.

— Ты ўжо ўсё ведаеш?—з надрывам запытаўся ён, маючы на ўвазе свае думкі.

Што гэта? бязцікаўна запытаўся ў свой чарод Зыкаў.

— Можна табе і не казалі, ад іх можна чакаць... Сёньня павінен быў вызначыцца протэст супроць пагоршанага рэжыму на прадпрыемствах. Там, дзе нашы арганізацыі ня існуюць альбо прадстаўлены адзінкамі, наогул нічога ня вышла. У нас... у нас-жа яшчэ гор. Вышлі ў перапынак на двор амаль усе, але... але досыць было вокрыку майстра, як усе сагнуўшыся сталі па мясцох і раней, як трэба, пачалі працу. Ох, рабства, паднявольнасьць! І калі, Зыкаў, народзіцца чалавек?

Сёма зарыдаў. Ён скрыгітаў ад злосьці, злосьці на сябе за сваю слабасьць, але буйныя сьлёзы каціліся па яго шчоках.

— Заткніся ты, чыстая душа! Без цябе тут усё драмціць. Сьлязьмі, браток, нікому не пасобіш і нічога ня зробіш. Трэба халодная ненавісьць! Зразумеў?

— Выбачай,—сціхаючы, прамармытаў Сёма. Занадта гнусны час мы перажылі. Я ўсё разумею, ты заўсёды праўду кажаш, толькі мне хацелася верыць.

Папы навучаюць верыць, а не марксыстыя!—злосна перабіў, ня даўшы скончыць, Зыкаў.

На гэту разкасьць Кац нічога не адказаў. Толькі яго вочы, цудоўныя вочы былі засланы туманам. Ён і не распытваў Зыкава аб яго справах і настроі.

З гэтага дня пачаўся вялікі правал у жыцці Зыкава, які потым ніколі ён ня мог падараваць сабе. Пры ясным разуменьні агульных задач, пры разуменьні неабходнасьці далей весьці перш за ўсё палітычную працу, Зыкаў нейкі час ня мог знайсці ладу з сабою. У адносінах да таварышаў ён стаў недаступна-халодным, Сёме Кацу выказваў адчыненую варожасьць. Па выглядзе ён зусім апусьціўся, на жухлым твары яго ніколі нельга было заўважыць цікавасьці да якога хочаш пытаньня.

Часьцей ды часьцей пакідаў ён свой прытулак у Каца. Дзе ён начаваў у гэтыя часы, нікому ня было вядома. Сара і Лія зводзіліся ў непакойсьцье. Са смагшымі губамі і палячымі вачмі Лія мятусілася па

халупцы, дарэмна працакаўшы Зыкава далёка за поўнач. Яна будзіла Сёму, патрабавала, каб ён ішоў шукаць яго.

— Згубіце, згубіце вы яго! надрыўна цывярдзіла яна удзень, увечары, уначы.

Сёма і сам адчуваў вялікую трывогу. Ён некалькі разоў радзіўся з старэйшымі таварышамі, як дапамагчы Зыкаву, вызваліць яго ад гэтага зацямнення. Ён пачаў сачыць за ім, калі ён не зьяўляўся на кватэру. Тое, аб чым даведаўся Сёма праз гэта, яшчэ больш усхвалявала яго. Зыкаў пакінуў сядзець сябе. Па печарох ён праседжаў цэлыя гадзіны на карчмах. У карчмах на Лагойскім альбо на Ігуменскім тракце ён ужо быў нібы сваім чалавекам. Кола расхамастанага людю абкружала яго. Тут вяліся гутаркі аб дробных пакражах. тут п'яны нашчэнт гарбар плакаў аб сваёй сям'і, якая сядзіць бяз хлеба, а ён вась п'е; тут біліся на стадоле бутэлькамі, абцасамі, што пападала пад руку; сюды заходзілі туляшчыя дзяўчаты ў абкружэньні разлажмачаных хлопцаў.

Зыкаў піў з кампаніяю, піў адзін. Раз чужы не пабілі яго хлапцы з хэўры, якая дапамагала гаспадару карчмы спраўляцца з зусім п'янымі, альбо тымі, хто не плаціў грошы. Сёма ведаў, што пасля гэтага здарэння Зыкава ня відаць было некалькі дзён. Дзе ён туляўся ў гэтыя дні, нікому з таварышоў ня было вядома...

У часе гэтага зацямнення Зыкаў адзін раз бяз усялякае мэты швэндаўся па вуліцы. Ён трымаўся пустых невялікіх вуліц—не таму, што лічыў у гэты час неабходным хавацца, а таму, што бачыць чалавечы натоўп яму была прыкра. На адным з заваротаў на другую вуліцу мільганула кабечая постаць, якая чамусь пацягнула яго да сябе. Зыкаў кінуў сваю маруднасьць і прыбавіў ходу. Крыху хістаючыся фігура была ўсё бліжэй ды бліжэй, вась яна і азірнулася, але разабраць яе твару ў змроку нельга было. Зыкаў ужо толькі на крок з-заду.

-- Зося! глуха клікнуў ён, як слабое сьвятло ліхтара ўпала на твар жанчыны.

-- Зося! -мацнеў гукнуў, хапаючы яе за руку.

Пах сьпірытусавага перагару дыхнуў яму ў твар. Глыбока запаўшыя падведзеныя вочы жакліва пазіралі на яго. З-пад ярка-зялёнага капляшыка-шлычка вылазілі няпрыбраныя пасмы залацістых валасоў. Падмаляваныя чырвоныя губы былі напалавіну раскрытымі і дробна дрыжалі.

— Зося, як ты сюды трапіла; што з табою зрабілася?

— Ха-ха-ха! -пракаціўся дробным гарохам сіплы сьмех дзяўчыны. Дык гэта вы, пане рэволюцыянер? Маё шанаваньне, цалуйце руку хутчэй!

Губы яе пакінулі дрыжаць, вочы глядзелі выклікаюча-бессаромна.

— Можа хочаце пакахаць мяне? З вас, як старога знаёмага, тання вазьму, далібог.

Зыкаў да болі прыкусіў губу. Сэрца яго пякло вагнём. Ён шукаў слоў у гарачай галаве, але яны ня зьяўляліся ў выразны сказ. Без разуменьня ён круціў пальцы Зосі, якія ня выпускаў з сваёй рукі.

— Скажы, скажы мне, як гэта здарылася? напасьледак звязаў ён словы.

— Што здарылася? Нічога і ня здарылася. Дык вы да мяне ня пойдзеце? У мяне чыста! дыхаючы мешанінаю піва і пудры, бессаромна закідала яна словамі Зыкава.

Першая радасьць, глыбокая жаласьць, якія Зыкаў адчуваў момант таму назад, пачалі раптам гложуць, злосьць і адваротнасьць занялі іх месца. З гэтым разам і развязаўся думкі ў галаве, язык пачаў вольна варочацца на сваім месцы.

— Скажы, ты добрахвотна... пайшла... да пана Ляскоўскага? пранізваючы яе наскрозь поглядам запытаўся ён. Я бачыў такую запіску пана ў твайго бацькі.

Дзяўчына ўстрапянула, вырвала сваю руку з рук Зыкава. У сухіх вачох яе мільгануў зялёны вагончык, верхнія зубы ўрэзаліся ў споднюю губу.

— А-а! застagnaла яна.—Гвалтам... гвалтам разарвалі, запэўкалі і выкінулі на сьметнік... Чаго табе трэба ад гуляшчае дзеўкі? дзіка крыкнула яна.

— Зось, Зосенька! — страціўшы ўсю адваротнасьць, з цяплатою ў голасе прасіў Зыкаў.—Ідзі са мною, я кахаю цябе, як і раней. Зось!

— Ха-ха-ха! — парушаў цішыню вуліцы надламаны сіплы голас. Дык вы ня хочаце зайсьці на часінку, у мяне чыста! Ня пойдзеце? Шкада, не даеце зарабіць.

Яна адарвалася ад плоту і напываючы:

Мой мілёнак казаў прыдзе.
І тры разы ашукаў...

Хістліва пайшла на Захараўскую, адкуль нёсся гул гарадзкога ажыўленьня.

— Скончана! голасна сказаў Зыкаў і крануўся уніз на Ляхаўку.

III.

Адшуканьні Зыкава жандарамі і паліцыяю не давалі ніякіх вынікаў. Таксама дарэўнымі былі энэргічныя спробы вылавіць яго ўдзельнікаў у справе арганізацыі нелегальнага гуртка з рабочых ляскаўскіх прадпрыемстваў. З паказаньняў бухгалтара Пісарэўскага, які разам з вураднікам рабіў вобыск у Зыкава, жандармам было вядома, што там была недазволена літаратура, і досьць шмат яе. А потым, калі Пісарэўскі ўцёк з перапуду, у час да прыходу на кватэру Зыкава самога пана Ляскоўскага з цівунам і панятымі, уся гэта літаратура недае загінула. Шукалі сьлядоў яе ў печак, у калодзежах, на столі Кавальчыкавае хаты — нідзе ня было ніякіх адзнак яе знаходжаньня. Узяліся тады-ж адразу за Сымона Кавальчыка і яго сям'ю, але і сам Сымон і яго жонка толькі жагналіся і завяралі, што нібы чэрці схапілі раскіданыя панам вураднікам

кніжкі і зьніклі разам з імі. Кавальчыкаў бацька і сына схапілі, але жандары добра разумелі, што гэтым не вырашаецца задача. Забойца Зыкаў зьнік, яго ўдзельнікі заставаліся невядомымі.

Як толькі менскім губарнатарам была атрымана тэлеграма ад пана Ляскаўскага аб забойстве вурадніка як тым, што „убійца—известный революционер, бежавший с каторги Росяк скрылся“, на ногі была паднятая ўся жандармэрыя і паліцыя. Па гарадох, на чыгуначных станцыях пачалося ўзмоцненае сачэньне звычайнае і патаемнае паліцыі, рабіліся надэты з вобыскамі на некаторыя рабочыя кватэры, на кватэры тых, хто значыўся ў спісах жандармэрыі як ненадзейны альбо падароны элемэнт. У гэты час Зыкаў быў недалёка ад Ляскаўцаў, у глухіх лясістых мясцох. Калі-ж ён праз месяц трапіў у Менск, дык увага паліцэйшчыны накіравалася ў бок Ляскаўскага і ваколічных месцаў. Там перавернулі ўсё і ўсіх. З Ляскаўскае гуты і паперні захапілі каля дзясатку чалавек, больш па нацыянальнай адзнацы яўрэяў рабочых, білі іх, вымагаючы прызнаньне; ня мінулі і старога настаўніка Пятруся Мікалаевіча, які, пасля цяжкага здарэньня з яго незабыўна-дарагою дачкою, бясмысленна глядзеў на ўвесь сьвет і не разумеў, чаго патрабуюць ад яго гэтыя людзі з блішчатымі гузікамі і з рэвольвэрамі; хапалі і сялян, асабліва тых, хто быў у свой час уперадзе сялянскага руху ў барацьбе з панам за пашу. Але нічога не пасабляла. Прайшоў ужо савік з яго сьнягамі, дажджамі, туманамі, пачаліся ясныя дні красавіка, а вынікаў ад пагоні за нявіднаю здабычаю многіх лоўчых і паляўнічых ніякіх ня было.

— Калі да гэтага часу не злавілі, то і ня зловім да наступнае зімы, гаварылі між сабою старыя набіўшыя руку сышчыкі.

Была другая палова красавіка. Дзень быў сьветлы, сонечны, радасны. На сквэры на Саборным пляцу шпацыравалі пані, нянькі вазілі белыя, ружовыя каляскі з дзецьмі, прыбранымі ў брыжовыя чэпчыкі з ружовымі, зялёнымі істужкамі. Звонкі сьмех агалашаў чыстае паветра. Але не да сясласьці, не да сьмеху было людзям, якія сядзелі ў прыёмнай губарнатарскага дому, які быў супроць сквэру. Тут былі заплаканыя прасіцельніцы, дрыжаўшыя чыноўнікі, прагна вылічаўшыя магчымыя барышы казённых дастаўшчыкі. Усе яны думалі толькі аб тым, як дагадзіць яго правасхадзіцельству на прыёме, каб дамагчыся ў лепшы для сябе бок вырашэньня справы. Не далучаючыся да асоб, якія чакалі прыёму, ціха расьсеўшыся па крэслах уздоўж сыцен, нэрвова хадзіў па дыяганалі прыёмнае высокі, прыгожы ў добра прыгнаным мундзіры жандарскі палкоўнік. Ён запыняўся на хвіліну каля балконнага вакна, прыглядаўся на ажыўлены сквэр, адварочваўся і пачынаў ізноў хадзіць, залажыўшы вольную ад пальчаткі правую руку за засьцягнутую хвалду мундэра.

— Выбачайце, пане палкоўнік, адну толькі хвіліну,—распыўшыся, як памазаны маслам, сказаў вылашчаны чыноўнік, выходзячы з-за высокіх дзвярэй губарнатарскага габінэту.

Праэ хвіліну ўсамдзею з габінэту вышаў нейкі тоўсты генэрал, пазвоньваючы шпорамі. Усе прысутныя ў прыёмнай устрапянуліся, кожны па-свойму прагучыся ўдзяліць увагу праходзячаму генэралу. Толькі жандар паглядзеў на яго таксама роўна-бясьцікаўна, як і на самую жалкую прасіцельніцу. Па кіўку галавы чыноўніка палкоўнік накіраваўся да дзьвярэй габінэту. Адзін з тоўстых дастаўшчыкаў ускочыў, падышоў да чыноўніка і пачаў махаць перед яго носам рукою, на якой зьзялі перстні з каменямі, хваляючыся, што нейкага там палкоўніка пусьцілі без чаргі і раней яго. Але чыноўнік матануў галавою такім чынам, што дастаўшчык адразу завяў і моўчкі сеў на свае месца.

— Спадзяюся, палкоўнік, вы атрымалі маю запіску? — ласкава запытаўся губарнатар, калі жандар сеў у крэсла супроць яго.

— Так, ваша правасхадзіцельства, атрымаў, толькі асьмельваюся далажыць, што...

— Што ў вашых жандараў галава мякчэй, як у гэтага катаржніка, — сярдзіта перабіў губарнатар, адразу наліваючыся кроўю.

— Ваша правасхадзіцельства, дазвольце! — ускочыўшы на ногі, крыкнуў палкоўнік.

— Нічога я не дазваляю! Дзе Росяк і яго кампанія?

— Не магу ж я далажыць вашаму правасхадзіцельству тое, чаго ня ведаю. Шукаем!

— Шукаеце! Ха-ха-ха!... Чорт ведае, што робіцца, што будзе. Пецярбург, міністэрства чакае, грамадства чакае — а вы ўсё шукаеце. Яго вялічства, міністар, шляхта, прадпрыемцы могуць палічыць нашы няўдачы за нядбайнасьць, за патураньне соцыялістым. Вы разумееце гэта ці не? — ціха, але голасам, у якім чулася пагроза, гаварыў губарнатар, блізка падышоўшы да жандара і глядзячы яму проста ў вочы. Палкоўнік маучаў, адхіляючы свой позірк у бок.

— Скажаце, палкоўнік, вы можаце злавіць іх, ну, хаця-б за тыдзень? — мякка, з водценьнем просьбы, працягнуў губарнатар, не атрымаўшы ніякае заўвагі на свае папярэднія словы.

— Я прылажу ўсе сілы, каб як найхутчэй ліквідаваць гэтую справу, але, вядома, сьмешна было-б вызначыць які-небудзь тэрмін для гэтага, асабліва тыдзевы, — прымаючы свой гонар адказаў палкоўнік.

— Ах, так, пане палкоўнік? Ну, дык бывайце здаровы, я вас не затрымліваю.

Асабовы чыноўнік, ведаўшы прыёмам, прасунуў галаву ў дзьверы габінэту, як толькі адтуль досыць пасьпяхова выйшаў жандар.

— Дазвольце, ваша правасхадзіцельства, Стуцэру, дастаўшчыку? — запытаўся ён нясьмела, прыкмеціўшы занадта чырвоны твар свайго патрона і крыху, мімалётам, усьміхнуўшыся пасьпяховасьці палкоўніка.

— Не! Прыём прыпыніць! — скрыпнуўшы на павароце паркетам, загадаў губарнатар. Паклічце да мяне пракурора. Каб прыехаў адразу! Ды няхай сьледчага прывязе... па Ляскаўскай справе.

Чыноўнік умільна схіліў галаву і гатоў быў выпырснуцца за дзверы ў прыёмную.

— Вось што, — прыпыніў яго начальнік губэрні. — Няхай там хто паважней, чалавекі тры, застануцца — я прыму пасля пракурора.

Праз некалькі хвілін у прыёмную ўкаціўся худы, з выцягнутым жоўтым тварам, на якім асобна выдавалася ўперад сподняя сківіца з радкімі зубамі, пракурор. Прычэсваючы на хадзе з бакоў на лысіну радкія валасы і папраўляючы шпэгу, ён падышоў да чыноўніка і прылажыў да вуха скручаную рупарам далонь.

Іх правасхадзіцельства клікалі? паказваючы ўсе споднія зубы з чорнымі дуламі, прашамацеў ён.

Пажалуйце, ваша правасхадзіцельства! — і чыноўнік услужліва адчыніў дзверы габінэту. — А вы пачакайце! — больш сурова звярнуўся ён да ружовага гладкага, як даходжаны бычок сьледчага, які з ашаметкам папераў таксама сунуўся ў габінэт.

Даведаўшыся аб здароўі яго правасхадзіцельства, паважанай Алены Васільеўны, губарнатар перайшоў да справы.

— Ну, як вашы пейзажы?

— Фазаны? Маладых чакаю, хутка вылупяцца, ваша правасхадзіцельства.

— Гэта добра, што вылупяцца... Я пытаюся аб пейзажах, аб мужыкох, мацней і радзей вымаўляючы словы, гаварыў губарнатар.

— Ах, ваша правасхадзіцельства, вы аб гэтых рэвалюцыянерах? Так, так! Яны здаровы. Я садзіў іх на ваду і чвэртку хлеба, каб прызнаваліся. Ня прызналіся... і здаровы. Жывучы расійскі народ! зарагатаў, як сыпаліся каменны, пракурор; устаўленая верхняя сківіца ляскала пры кожным уздрыгу галавы.

— Што-ж яны паказваюць?

— А тое, што і раней. Бяз новых дадзеных няма складу праступку.

Вы ўпэўнены ў гэтым, ваша правасхадзіцельства? Я ўпэўнен, што пара было-б судзіць.

Адпусьціць? Не, адпусьціць нельга, пакуль ня стануць перад судом галоўныя злачынцы, якія пасягнулі на сьвяшчэнныя асновы Расійскае імперыі.

— Судзіць! Судзіць! — выкрыкнуў, усхваляваны глухатою свайго суразмоўцы, губарнатар.

— Каго судзіць? Гэтых мужыкаў?

Не мяне-ж з вамі! Трэба хутка наладзіць процэс.

— Гэтых няма за што судзіць. Разам — іншая рэч. Быў-бы процэс, напрыклад, дзесяці. Так-бы і зваўся: Менскі процэс дзесяці альбо пятнаццаці. Больш — лепш.

— Я прапаную вам зараз-жа скончыць сьледства і наладзіць процэс, — пільна глядзючы на пракурора, гаварыў загадна губарнатар.

— Я... я падпарадкаваны, ваша правасхадзіцельства, міністру юстыцыі і адказваю за поўнасьць справы. Я лічу, што судзіць можна будзе, калі ўсе мяцежнікі будуць вылаўлены. Дзе Росяк, дзе гэтая паганая літаратура?

Сквіцы пракурора заляпалі. Вузкая бародка яго тылам паднялася і, здавалася, здольна была калоць. У вачох ускочылі іскаркі.

Я па-тра-бу-ю ад вас, каб про-цэс над Кавальчыкамі адбыўся да 14 мая. Разумеець?

Пракурор зачыніў сваю ляскаўку. Рукі павісьлі. Ён шмаргануў рукою каля кішэні, адкуль тырчэў эфес шпагі.

Слухаю, ваша правасхадзіцельства. Больш нічога не загадаець?

— Нічога. Дык фазаны ў вас вылупляюцца?

— Вылупляюцца, вылупляюцца, ваша правасхадзіцельства! Можа пацікавіцеся, міласьці прашу. Найдалікатнейшыя птушчкі.

У прыёмнай заставаўся толькі дзьве „важнейшыя асобы“, якія ўпарта чакалі прыёму, ды ружовы сьледчы. „Важнейшыя асобы“ разам схавалі свае валовыя каркі за дзьвярыма габінэту. Сьледчы, як на спрунжынах, падскочыў да кійкаабразнага начальніка.

— Злавлі?—радасна, зьзяючы гладка выбрытым падбародавікам і белымі зубамі, запытаўся ён і прыпыніўся перад пракурорам з выглядам самае глыбокае пашаны.

— Канчайце сьледзтва. Будзем судзіць.. гэтых мужыкоў,—ціха пракрыпеў пракурор.

Няма-ж улік!—здзіўлена прамовіў сьледчы, трацячы свой бляск.

— У вас яшчэ маецца, калі помню, толькі „Анна трэтьей степени“. Я ў вашы гады меў „Владимира з бантом“.

— Так, вы зусім правільна кажаце, ваша правасхадзіцельства! Судзіць можна, ваша правасхадзіцельства. Знойдуцца новыя паказаныя сьведак. Ад папярэдніх некаторых, якія не патрэбны для справы, яны адмовяцца, а то мы і проста скасуем.

— Скасуйце, скасуйце. Я заўсёды быў упэўнены ў вашых здольнасьцях. Дасьць бог, вы будзеце некалі старшынёю судэбнае палаты, а то і вышэй... Ну, хадзем, я падвязу вас, галубок.

Творцы судовых спраў пакінулі прыёмную. Асабовы чыноўнік, злажыўшы грудкаю запячатаныя канвэрты, падышоў да бальконнага вакна, прыгледзіўся да лёгка калыхаўшыхся капялюшыкаў, і салодка, як смакуючы торт, прыжмурыв сьвіныя вочкі. Цмокнуўшы два пальцы. матануў рукою...

Праз некалькі дзён пасля гэтых гутарак у высокіх сфэрах у газэце „Слова“ на першай старонцы вялікімі літарамі быў дадзены ашлаг: „К предстоящему процессу над убийцами полицейского“. У даўжэразным артыкуле паведамлялася аб забойстве вурадніка ў Ляскаўцах пры выкананьні ім службовых абавязкаў па выкрыцьці рэвалюцыйнае арганізацыі. У гэтай справе, па словах газэты, чынны ўдзел прынялі Кавальчыкі, бацька і сын,—зусім нявартыя гаспадары-сяляне. Яны-ж хавалі ў сябе

вялікі склад недазволенае шкоднае літаратуры. Газэта патрабавала ад імя „грамадзкасці“ суровага пакарання злачынцам, якія пагражаюць „свяшчэнным устоям нашай великой Империи“. Гэта тым больш патрэбна зрабіць, што за сьпіною выяўленых злачынцаў стаяць асобы, якія ня выкрыты, але якія таксама вядуць сваю руйнуючую працу. „З боскаю дапамогаю“, канчала газэта, „органам улады ўдасца выкрыць астатніх існуючых злачынцаў, сеючых ненавісьць і злобу і дамагаючыхся нізьявжэньня дзяржаўнага парадку“.

Процэс вызначаўся на 10-е мая. Чыноўніцы, афіцэрышы, больш знатныя гандляршы пачалі дзейна рыхтавацца да яго. Купляліся ўбёры, бо будзе „ўвесь сьвет“; мужоў прасілі абавязкова-абавязкова дастаць білеты, бо будзе „ўвесь сьвет“; званілі па тэлефонах, пасылалі запіскі з лэкаямі, з пакаёўкамі, бо ізноў-такі будзе „увесь сьвет“. За гадзіну да пачатку суду да памяшканьня пачалі пад'яжджаць карэты, фаэтоны, фасоністыя рамьнікі на дэмутовых шынах: найбольш падкія да відовішч дамагаліся захапіць лепшыя месцы, бліжэй да судзейскага амбону.

Сымону Кавальчыку апавясьціў вастрожны надзірацель аб судзе над ім толькі за гадзіну да пачатку слуханьня справы. Сымон так і застаўся сядзець, спусьціўшы з тапчана брудныя голыя ногі з кароткімі нагавіцамі няведамага колеру, ад якіх зьнізу абрыўкамі віселі махры. З тае самае начы, як яго забралі з малодшым сынам, Міхасём, ён зьдзівіўся, і гэтае зьдзіўленьне не пакідала яго нідзе. З расшыранымі, выдзенымі дымам вачмі, жуючы смагнымі губамі, сеў ён у цягнік, куды вапхнулі яго людзі ў чорных шынялях з чырвонымі шнуркамі ад шыі да рамянёў, з гэтым-жа выглядам прыпыніўся ён перад жалезнаю брамаю белага вастрогу, а потым пайшоў па гулкіх калідорах-рынах і ўвайшоў у пусты скляпаны пакой, дзе стаялі два голыя тапчаны — для яго і Міхася. Кожны дзень ён з ранку да начы нярухома сядзеў на тапчане, і выцьвіўшыя вочы яго глядзелі у нязьмерна-далёкую кропку. Прыходзіў разы два „аблакаты“, які павінен быў вызваліць яго і Міхася ад бяды. Але Сымон не разумеў, чаго хоча ад яго гэты пахучы пан.

— Татка, абувайся, хутка ісьці! штурхаючы яго ў плячо, напамінуў Міхась.

— Куды ісьці? трасучы губамі запытаўся бацька.

— На суд, татка... Страхотна мне, татка! Можа нас павесяць альбо застрэляць. Госпадзі, як усьцішна! І за што?

Трасучымі рукамі пасобіў Міхась бацьку накруціць каравыя анучы, абуць распатляныя лыкавыя лапці. Хутка промкнуў замок, і ў склеп увайшлі два салдаты у белых сарочках з бліскучымі шашкамі у плячэй. Надзірацель штурхнуў Сымона.

— Ну, ідзі, сідзіліст!

На дварэ да іх далучылі яшчэ двух маладых яўрэяў рабочых з ляскаўскае гуты. Міхась ведаў іх у твар.

— А вас куды-ж?—крыху адыходзячы ад страху, запытаўся ён.

— Туды, куды і вас, —усьміхнуўся адзін з кручанымі чорнымі, як смоль, валасамі.

— Так, і судзіць будуць? А за што? цікавіўся Міхась.

— Каб-жа мы ведалі! Судзіць, браце, могуць і ні за што... як вас, напрыклад.

Не разгавариваты! —крыкнуў салдат з двума „лычкамі“.

Арыштантаў абкружылі салдаты с шашкамі на-гола. Ад варот астрогу аж да пад'езду прыгожага, ярка белага на сонцы дому, дзе зьмяшчаўся суд, сьледам за арыштаванымі і канвоем каціўся жывы натоўп хлапцоў, ад зусім малых да падлеткаў. Адно сьвісталі, другія крычалі „арыштантаў“, трэція „сяляцца згубіш“, іншыя шыбалі палкі пад ногі „ундзера“.

Заля была паўнюсенька. Страўсавыя, гусіныя, курыныя, паўлінавыя пёры, хварбаваныя конскія валасы, выверчыны вушкі калыхаліся на капляюшых гладкіх кабет, пазьвяквалі шпоры, шапацеў шоўк чорных сурдутаў. Нявыразны гоман стаяў па залі, як да пачатку дзеі ў тэатры, калі дамы разглядаюць адзёныя другіх, дзеляцца плёткамі адна аб другой, а кавалеры дагадліва хваляць убёры сваіх дам і сыплюць, не шкадуючы, кампліменты аб прыгожасьці сваіх суседак. Раптам заля задыхае: у дзьвярах паказаліся канвойныя, а за імі —злачынцы. Арыштантаў правялі да бакавое сьцяны, за асобную агароджу і пасадылі на ўслон, які ўзвышаўся над усёю заляю і быў на ўзроўні судзейскага месца. Па бакох сталі салдаты з шаблямі на плячо.

Сотні вачэй —вачэй так сабе, вачэй пад акулерамі, вачэй пад лёрнэтамі—пацягнулі да фігур на ўзвышэньні.

— Шапку, шапку сымі! —стукнуўшы ззаду ў бок Сымона, прашыпеў судзебны распарадчык.—Ці-ж ня бачыш. сукін сын, патрэта гасудара імператара?

І не чакаючы, ён сам сарваў лакманку Сымона і гадліва ткнуў яе на сядзеньне.

— *Quel misérable sujet!*—прамовіла князеўна Друцкая, разглядаючы ў лёрнэт з залатою ручкаю Сымона Кавальчука.

Яна сядзела ў першай радочцы крэслаў побач з прыехаўшым спецыяльна на суд панам Ляскоўскім.

— *Mais c'est un mauvais sujet*,—адказаў той.

Князеўна Ваця была незадаволеная. Яна чакала, як і ўсе гэтыя пані і панечкі ў залі, угледзець нешта нязвычайнае: высокіх моцных людзей, з вагністымі вачмі, з шырокімі бэродамі: ад аднаго позірку на злачынцаў павінна быць саладка-жудасна. Гэтае нязвычайнае асалоды і прыехала шукаць на судзе князеўна. Замест гэтага на лаўцы падсудных сядзяць худыя, абадраныя, нямоцныя людзі. „забойца“ Кавальчык з яго моршчынамі, праедзенымі сажая, з бялесымі выцьвіўшымі вачмі, з жулючымі без перапынку губамі, з калтунаватымі валасамі, у рыжай падранай сярмяжцы быў далёка ад пажаданага князеўне „звышчалавека“

як неба ад зямлі. Хлопец—нічога, але той, так, мусіць, баяўся небарака, што на яго жалка было глядзець. Князеўна Ваця акінула з агідаю вокам усіх падсудных і адварнулася. Уся заля пасьледвала яе прыкладу. На мясцох пайшлі перамаўленьні.

— Жалкіе. а должно быць мерзавцы порядочныя!

— Ну, вядома, забойцы!

И двух жидков удалось поймать! Эти везде, они и наушают!

— Кажуць, галоўнага няма, не злавілі! І чаго глядзіць гэтая паліцыя!

— Лайдакі!

— А бяз віны, панове, іх судзяць.

На гэты чутны шэпт шмат хто з бліжэйшых азірнуўся, але ўстанавіць, хто гэта сказаў, не давалася.

— Суд ідзе!—усе ўсталі.

— Ты што сядзіш? Штурхнулі Сымона, і ён зьехаў са ўслону, бо ногі яго не даставалі падлогі.

Усе селі, разглядаючы цяпер старшыню суда пад патрэтам цара, членаў—побач яго, сакратара, пракурора за асобным сталом. Пачакаўшы, пакуль заціх шлох садзіўшыхся, старшыня адчыніў пасяджэньне. Ён кінуў сярдзіты позірк на прысяжных засадацеляў, якія, спаэьніўшыся, толькі цяпер займалі свае месцы, і загадаў сакратару чытаць абвінавачны акт. Сакратар, напавіўшы сурдут і паглядзіўшы і без таго прылізаныя валасы, пачаў роўна зудзіць даўгі акт, які аднаўляў амаль слова-у-слова напісанае тыдзень таму назад у газэце. Сымон бязудзельна глядзеў у далачыню, мусіць, нічога не разумеючы. Толькі ў тым месцы акту, дзе ён абвінавачваўся ў забойстве і хаваньні шкодных кніжак, Сымон паказваў адзнакі жыцця—дакорна ківаў галавою. Юрэі-рабочыя прагна слухалі: яны зьбіраліся самы абараняцца, у іх ня было сродкаў на адваката. Міхась з цікавасьцю разглядаў такі вялікі натоўп, якога яму не даводзілася бачыць да гэтага часу.

Пасьля заслуханьня акту пачаўся дапрос сьведак. Выходаілі двое з сялян, быўшыя панатымі. Яны коратка паведамілі, што бачылі. Жадапага ўражаньня яны не зрабілі. Пасьля іх вышаў бухгалтар з гуты Ляскоўскага—Пісарэўскі. Уважліва паглядзеўшы на пана Ляскоўскага, які ня спускаў з яго вачэй увесь час прамовы, ён нізка пакланіўся судзьдзям. У сваёй прамове ён адзначыў, што добра ведае Кавальчыкаў Гэта сяляне-галацубіты; яны заўсёды горла дзяруць і гатовы пашкодзіць маемясьці ў любы час. Ён, Пісарэўскі, даведаўся аб шкодных кніжках, якія хаваліся ў хаце Кавальчыка. Калі ён з вураднікаў пашоў рабіць вобыск, дык Кавальчыкі разам з іх кватарантамі напалі на вурадніка: Кавальчыкі—бацька з сынам трымалі, а кватарант дзеўб, а потым і Сымон Кавальчык біў. Забілі-б і яго, Пісарэўскага, каб ён ня ўцёк. Кніжкі-ж яны захавалі ізноў.

— Яны—непасрэдня ўдзельнікі забойства,—працягваючы руку ў бок лаўкі падсудных, патэтычна сказаў ён.

Гад ты, гад печаны! агаласіу залю звонка-рэжучы жаночы голас, прадажная шкура!

Уся зала ўстрапянулася. Нават Сымон замаргаў.

— Ганулька!—прамармытаў ён.—Дачушка!

Лишчю сведгельніцу зацты Анну Кавальчык слова. Выведіце! загадаў старшыня судоваму распарадчыку.

Пасля гэтага парадак судавярэння не парушаўся. Сьведак было нямнога. Рашучымі былі паказанні бухгалтара. З выглядам незаслужана абраджанага сідзеў ён на лаўцы сьведак і жмурыўся, адпусціўшы губу: ён цяпер меў права нават перад такімі знатнымі панамі, нават перад самым панам Ляскоўскім высокамерна адпускаць губу. Ён гэтае права зарабіў.

Гаварыў пракурор, гаварыў абаронца. Пракурор горача, ляскаючы ўстаўленымі сківіцамі, даводзіў, што Кавальчыкі і гэтыя яўраі-гутнікі награжаюць грамадству, пасягнулі на падрыў імперыі. Забойства вурдніка цяжкі праступак, але гэта толькі частка той шкоды, якую робяць гэтыя рэволюцыянеры. Пракурор патрабаў самае суровае кары. Абаронца Кавальчыкаў згаджаўся што яны вінаваты ў абодвух праступках, ім прыпісаных, але ён у імя „человеколюбия и сострадания к низшему брату“ прасіў паслабленьня і выказваў надзею, што яны кінучь навязаныя ім „гнусныя ідэі“ і раскаюцца ў сваім крывавым учынку. Рабочыя-гутнікі горача даказвалі, што іх пасадзілі на лаўку падсудных бяз усякага праступку з іх боку, што няма жадных доказаў вінаватасці іх учым-небудзь. Прысутныя зларадна слухалі іх палкія прамовы і пасьмейваліся.

— Апошныя слова падсуднага Сымона Кавальчыка! выгукнуў старшыня.

— Гавары, калі хочаш! падштурхнулі Сымона.

Ён устаў, пераступіў з нагі на ногу, пажаваў чорнымі губамі.

— Ну, гавары!— нецярпліва падагнаў яго старшыня.

— Паночкі! Даражэнькія!.. Забінаць я не забіваў, нічога ня бачыў. Знайшліся добрыя людзі і без мяне... Калі забілі... то... было за што... Дарэмна людзей не забіваюць... Я-ж не забіваў. Потым толькі забітага вывалак... хату паскудзіў.. Аб кніжках... У майго пастаяльца было шмат кніжок, але што гэта за кніжкі -ня ведаю... Ніякісьменныя мы. Паратуйце паночкі! Калі не мяне, дык хлопца вызвальце, яго і дома тады ня было.

Ён запыніўся і сьляпымі вачмі пазіраў на старшыню ці на царскі патрэт. Ззаду турзанулі. Ён хлёпнуўся на лаўку. Прысяжныя, пасля кароткае прамовы старшыні, які напаміў, што такія справы ў свае часы вырашаліся вайскова-палявымі судамі, радзіў прысяжным улічыць важнасьць праступка падсудных, удаліліся на нараду. Нават не пасьпелі пачоваэ звадзіць сваіх дам да буфэту, як прысяжныя вышлі з свайга дарадчага пакою. Старшыня абвесьціў абвінаваўчы вэрдыкт. Старшыня суду нахіліўся да аднаго і да другога судзьдзяў. Потым ён устаў. Усталі ўсе

ў залі. Імем „его императорского величества“ падсудныя былі засуджаны на пяць год катаргі кожны. Воплескі затрашчалі, як рассыпаны гарох, а прядніх радоў.

Публіка паваліла з залі. Князеўна, перад якою з пашанаю расступалі дамы і мужчыны, гаварыла пану Ляскоўскаму:

О, mon Dieu! Le suis fatiguée de voir le triste spectacle comme celui-ci

— Можа дазволіце, князеўна, быць вашым спадарожнікам да мадрыцкіх альбо гранацкіх пікадораў? гульліва пытаўся Ляскоўскі.

— Гэта было-б куды цікавей.

Яны селі ў фаэтон Друцкіх, і пара драмцеўшых коняй, як на крылах, памчалі іх па сонечнай вуліцы.

У дварэ суда канвойныя выстройвалі арыштантаў. Ундзёр падаў каманду, і чатыры чорна-шэрыя постаці замятляліся пасярод вуліцы, абкружаныя белымі плямкамі канвойных. Сымон па дарозе некалькі разоў паглядзеў на сына.

— На катаргу, прамовіў ён — ранавата табе, хлопча! Міхась, а Міхась! А навошта гэта мы ўсадзілі новую хату і кабылу гэтаму аблакату? Ну, і аблакаты, жывадзёрны народ, трасца іх галаве!

Што гэта, татка, на гэтай на самай катарзе прыдзецца камень на шыі цягаць?—аб сваім пытаўся Міхась.

— Можа яшчэ што і цяжэйшае за камень, сынку!

— Не разгаварываць!

Сымон моўчкі пацягнуў свае старыя ногі да жалезнае брамы астрогу.

IV

Сконцэнтраваньне вядомых абставін, якія патрабуюць вялікае напружанасьці ў дзейнасьці чалавека, выклікае часта, амаль заўсёды, пасьлябленьне сілы, памяншэньне волі да дзеяньня. У такія часы чалавек траціць актыўнасьць, адхіляецца ад валодаўшага ім напрамку дзейнасьці, падпадае бязьдзейна-маркотным настроям. Такое становішча канчаецца, калі залішне затрачаныя сілы ізноў адновяцца, калі ўплыў абставін, выклікаўшых упадніцтва, пакіне дзейнічаць на чалавека. Але сілы аднаўляюцца і раней, калі зьяўляюцца новыя фактары, надаваючыя сьвежыя імпульсы.

Так было з Зыкавым. Патаемная рэвалюцыйная праца, каханьне да дзяўчыны, вялікая пагроза правалу арганізацыі, гвалт над любімаю з боку рубэшчанага пана, забойства паліцэйскага, асуджаючыя да яго адносіны таварышоў па супольнай працы, няўдаласьць іх уласнай працы—усё гэта прыгняло Зыкава, хоць ён разумеў добра неабходнасьць змаганьня з тым прыгнечаным становішчам, у якім ён апынуўся. Паскораная падрыхтоўка суду над Кавальчыкам была тым фактарам, які аднавіў дзейныя імпульсы ў Зыкаве. які скінуў тыя заслоны туману, што зацямнілі яго істоты.

Газетны артыкул за тыдзень да суду як бізуном сьцебануў Зыкава. З гэтага артыкулу Зыкаў бачыў той лёс, які чакае Кавальчыкаў і абодвух рабочых, якіх далучылі да справы за тое, што яны яўрэі. Вядома было Зыкаву, што якраз гэтыя рабочыя ніякага ўдзелу ў рэволюцыйных арганізацыях ня прымалі. Было відавочна, што і Кавальчыкі і рабочыя проста зьяўляюцца ахвярамі ў руках прадстаўнікоў улады. Вялікае абураньне Зыкова, выкліканае гэтым працэсам, абудзіла яго рашучасьць, вывела яго з стану заняпаду, у якім ён быў больш месяца. Сёме Кацу не даводзілася ўжо наглядаць за ім. Роўна праз два дні ў трэціні Зыкаў прыходзіў начаваць, правёўшы папярэднія ночы на іншых прытулках у вядомых таварышоў. Першага мая Зыкаў разам з актыўнымі таварышамі наладжваў маёўку ў Ваньковічаўскім лесе і надта хваляваўся, што мала сабралася туды рабочых. Дый нельга было чакаць лепшага: у гэты дзень ня толькі адміністрацыя прадпрыемстваў, але і паліцыя вельмі сачыла за тымі, хто не зьяўляўся на работу. Аднак, і гэтым Сёма Кац быў задаволены. — А што, удалося? — вясёла пытаўся ён кожнага падыходзіўшага. Вось ужо колькі год ня было маёўкі! як пачаўся гэты прыгон, сталыпінішчына, дык гэта першы раз.

Усе гэта ведалі, але словы Сёмы ўсім здаваліся новымі, нязвычайнымі. Усе радаваліся, хоць заўтра і чакалі іх суровыя допыты аб адсутнічаньні. Дзеля гэтага кожны меў цэлы плян наведваньняў, спраў, каб пры допытах спасылацца на прычыны нявыхаду на работу і даць сьведак, што быў заняты вось такімі і гэтакімі справамі. На маёўцы Зыкаў, пад зусім ужо інакшую фамілію, паведаміў аб надыходзячым судзе і заклікаў таварышоў арганізаваць выступленьні рабочых з пратэстам супроць аддачы пад суд Кавальчыкаў і ляскаўскіх гутнікаў. Горача паспрачаліся аб гэтым, але вырашылі зрабіць лятучкі ў Імрота, Ракаўшчыка і Якобсона.

Ціхія патаемныя словы, намёкі перадаваліся на прадпрыемствах. Але лятучак не давалася наладзіць. Майстры не адыходзілі ўвесь час работы, каля прадпрыемстваў узмоцніўся паліцэйскі нагляд. Косыя, з-пада лба кароткія погляды рабочых, урыўкі слоў, якія лавілі горадавікі і адміністрацыя, сьведчылі аб небясьпецы. Ізноў забаранілі рабочым вольна збірацца ў часы перапынку, ізноў на пятах некаторых рабочых хадзілі шпікі, справаджаючы іх на работу і з работы.

— Стаяць, сволачы! — кідаўся ў расчыненае вакно на двор, дзе стаяў горадавік, прыдушаны, поўны нянавісьці выбух.

— Ш ш, падліпала ідзе! — шаптала пры набліжэньні майстра.

— Занадта прызвычаліся мы маўчаць! кідаў, як іскры з-пад молата, словы каваль кавалю.

— Судзяць! Судзі скорыя і міласьцівыя! нібы сам сабе мармытаў гарбар, гайдаючыся разам з суседам над расьцягнутаю скураю.

Прыдушаны нясны ропат, як гул набліжаючагася горнага патоку ў часе навальніцы, нарастаў з кожным днём і прарваўся ў дзень суду.

Няпярэдадні суду Зыкаў позна ўвечары прышоў да Кацаў з досыць вялікім клумкам пад пахаю. Сёма, калі яны засталіся ўдвох у бакоўцы, дзіву даўся: Зыкаў выцягнуў з клумка ладную пінжачную тройку, белую як сьнег сарочку, лякавыя шчыблеты, саломяны капялюш абечкам: нават былі загорнуты ў паперку розныя дробныя прычындалы, як засьцяжкі да манішкі і манжэтаў, скрутак фіксатуары і іншая драбязя.

— Навошта табе ўся гэтая драбнь?

— Пайду заўтра на суд.

— Да ты мазгі прапіў ці што? Чаго табе там трэба? Лезеш у агонь.

— Ну, што-ж? Цягне мяне туды, паглядзець на камедыю..

Сёма доўга і гарача адгаварваў Зыкава. Нават Лія была прыклікана на дапамогу, але і яе палкія словы нічым не пасобілі.

— Напасьледак, ты маеш дазвол ад парты?

— Маю, і праз арганізацыю дастаў вось гэта ўсё дабро, са сьмехам паказаў Зыкаў на грудку раскіданае адзежы.

— Ну, тагды і я пайду за табою, згінеш ты адзін, гарача прагаварыў Сёма.

Абмеркавалі, што бадай і лепш быць там на ўсялякі выпадак удвох. Лія пачала даводзіць, што ім абодвым папасьці ў памяшканьне суду будзе цяжкавата, могуць выклікаць падазронасьць паліцыі. Яна прапанавала, каб ёй самой пайсьці, ёй здатней дастаць і „приличную“ адзежку. Да раніцы былі гатовы білеты на ўваход, а каля дзесятае гадзіны па Татарскай вуліцы ў бок цэнтру прайшла здатная паненка пад парасонам і вуальлю.

Пасьля вынясьленьня прыгавору паненка пад вуальлю сышлася ў людзкой мешаніне каля пад'езду з далікатна-апанутым маладым чалавекам. Ад яго толькі крыху занадта пахла парфумаю. Карэты, фэтоны аб'яжджалі, жавы гоман нёсся з усіх бакоў. Каля варот, якія выходзілі з двара будынку, дзе быў суд, згрудзіўся натоўп. Адтуль несьліся стогны і енкі.

— Ай, божачка-ж мой, што цяпер будзе!—перарываючыся плачам прычытваў жаночы голас.

— На каго-ж мы сіраты застанемся!

— Пашла ты адгэтуль, пакуль па шыі не дастала!—выкрыкнуў злы мужчынскі голас. —Вось вазьму ў паліцыю паскавычаш ты!

— Не чапайце ся! На табе, нябона, вазьмі грошай.

Паненка пад вуальлю прагна разглядала гэтае зьявішча. Пані і паненкі, якія некалькі хвілін назад воплескамі сустрэлі прысуд бацькі, соўвалі цяпер залатоўкі ў страмчатых рукі яго дачкі.

— Не захапляйся нічым і ніколі, —шапнуў ёй яе кавалер.—Выведаўце адгэтуль дзяўчыну... Мне трэба будзе бачыцца з ёю, яшчэ цішэй прагаварыў ён.

Паненка чужо прыкметна матнула галавою і, распусьціўшы парасон, пашла да таго месца, адкуль чуўся плач. Натоўп ужо значна парадзеў.

Адны выканалі сваю хрысьціянскую павіннасьць, другія проста разыйшліся ад угавораў паліцэйскага.

„Паніч“ з парфумаю пайшоў павольна ў другі канец вуліцы. Ён чуў ззаду галасы.

— Пусьці мяне хоць зірнуць на іх! маліў жаночы голас.

— Кажу, прэч ідзі!—эмагаўся мужчынскі.

Дазвольце яе мне! зазьвінеў тонкі далікатны голас. Я з жаночага дабратворнага камітэту.

— Ну, вось і добра, што добраахвотныя памоцнікі знаходзяцца,—правбурчэў задаволены голас квартальнага.

Плач і энкі каля варот прыпыніліся. Азірнуўшыся, „паніч“ Зыкаў угледзіў, што паненка пад парасонам супакойна і не сьпяшаючыся ішла побач з дзяўчынаю ў чырвоным андараку і шэрай суконнай кофце.

Зыкаў перайшоў дзьве-тры вуліцы і спусьціўся ўніз на Ляхаўку. Тут часьцей стаялі гарадавікі, каля мосту цэраз Сьвіслач быў нават кварталны з двума радавымі. Яны аглядалі, быццам мацалі, рэдкіх праходжых. Кварталны асабліва упарта разглядаў набліжаўшагася Зыкава. Уся постаць і выгляд яго былі незнаёмы ды нязвычайны ў гэтым месцы. Сюды не заглядалі для праходкі людзі ў манішках, а ўсіх служачых на прадпрыемствах ён ведаў як свае пяць пальцаў.

У Зыкава калацілася сэрца: запыняць яго ці не. Не мяняючы кроку, ён павольна ішоў, насьвістваў; дастаў з кішэні срэбны партабак і закурыў. Праходзячы міма квартальнага, бясьпечна азірнуў яго. Кварталны з сваімі памоцнікамі не зварухнуліся з месца. Добра прыгнаны пінжак ангельскага сукна і парфума выклікаюць пашану ў добрага палісманна.

Такім-жа крокам дайшоў Зыкаў да гарбарні Ёмрота, мінаваўшы яшчэ два паліцэйскія пасты. Як толькі адураюча-смуроднае паветра шуганула на яго з вакна, ён прыбавіў ходу і ўскочыў у двор.

— Таварышы! Прысудзілі на катаргу! палыхнуў яго голас у атручаным паветры.

Сьпіны разгнуліся. Голыя рукі з закасанымі прасмоленымі рукавамі павісьлі ў паветры. Вочы ўставіліся ў адну кропку. Момент жуткага маўчання. Толькі пас, круцячы дарэмна калясо, лупае незапраўленаю добра засьцяжкаю.

А, гу-гу!—разрывае сьцены, вырываецца праз вокны, дзьверы, гук сотні галасоў. У гэтым адзіным гучу сотні людзей зьдзіўленьне, усхваляваньне, абурэньне, гнеў, пагроза. Паднятыя рукі з вострымі, як брытва, нажамі, здавалася, гатовы абрушыцца на нейчае горла.

— Гэта, што яшчэ за выбрыкі!—ускрыкнуў, хамінуўшыся майстра Майзэль.

— Хто дазволіў прыпыняць працу, маць тваю? зароў майстра Пачэпка Разам з тым у паветры трэснула звонка аплявуха, а потым нешта цяжка грукнула аб падлогу.

— Я табы, сволач! Працаваць ня кідай!—урчэў голас Пачэпкі.

Ах, ты біць! Казьні яго, сабаку! зароў натоўп рабочых, ужо пакінуўшых месца. Па ўсяму памяшканьню пачалася мешаніна; Пачэпка нейдзе над варстатам цяжка соп, абараняючыся ад замахаў дзесяткаў рук.

— Што ты робіш? Уцякай хутчэй! Вось! Сёма кінуў ахапку аша-
мецця.

— На вуліцу, на вуліцу! напруджана шаптаў Зыкаў.

Ён скокнуў уніз. У квасільні сноўдаўся сярод сваіх чапоў стары Шлёма. Зыкаў схапіў яго за руку і штурхнуў за дзьверы, у другое ад-
дзяленьне. Зашчапіўшыся на кручок, Зыкаў у момант сарваў з сябе панскую адзежу і кінуў у смуродны чоп, перамяшаў яе прэнтам з ску-
рамі. Праз хвіліну з квасільні вышаў звычайны гарбар з скураным
хвартухом.

На версе гоман, крыкі яшчэ павялічыліся. Дзьверы з грукатам адчы-
ніліся і па сходках кінуўся чалавек.

— Здаганай яго, гада! вырваўся рэў праз дзьверы, і натоўп кінуўся
на двор сьледам за ўцякаўшым.

Зыкаў кінуўся з усімі на вуліцу. З абодвух канцоў Ляхаўкі сьвісталі
гарадавікі... Квартальны і два-тры паліцэйскія з рэвольверамі ў выцяг-
нутых руках трусілі да гарбарні. Пабачыўшы натоўп, яны прыпыніліся
і сталі бокам абыходзіць крычэўшых напруджаных рабочых. Баязьлівыя
вочы сьвідравалі натоўп, шукаючы там некага.

— Давай штандар!

З сярэдзіны натоўпу, калыхнуўшыся падняўся чырвоны сьцяг і за-
трапятая на шэрым фоне брудных сьцен гарбарні.

— Уперад, таварышы! Ганьба катам!

— Ён недзе захаваўся на гарбарні! Вы помніце яго, як ён прахо-
дзіў цераз мост? Ну, дык з-пад зямлі яго выкапаць, загадаў квартальны.

Зараз на вуліцу высыпалі рабочыя ад Ракаўшчыка. Узвіўся другі
сьцяг. Раздалася магутнае

Вихры враждебные веют над нами...

Паліцэйскія атарапелі і стаялі нярухома блядыя, з трасучымі губамі.
Іх было мала, каб трымаць такі вялікі натоўп. За мостам стаў зьбірацца
народ па баках вуліцы.

— Далоў царскіх судзьдзяў! Далоў катаў! — гримела калёна рабочых.

З няслабнуўшаю „Варшавянкаю“ калёна пад чырвонымі сьцягамі пе-
райшла Магазынную, вышла на Губарнатарскую.

Тэлефоны ўсе там пацсаваны? ціха запытаўся Зыкаў.

— Усе,—толькі губамі адказаў Сёма.

Пад нейкім нахтненьнем натоўп паскорыў ход, хутка праходзячы па
Губарнатарскай да Саборнага пляцу. Выклікі абурэньня супроць сёнеш-
няга прысуду ня сьціхалі. Вулічны натоўп зьбіраўся на тротуарах. Два

чырвоныя сьцяжкі сьмела і горда прарэзвалі сабе дарогу скрозь гушчу мяшчанства, усыпаўшага вуліцу.

Губарнатар задаволена слухаў проект дакладу міністру аб выніках Ляскаўскае справы. Асабовы чыноўнік, адчуваючы, што стыль спадабаецца начальніку, дамагаўся яшчэ больш выразна і падкрэсьлена дачытаць заключныя сказы.

Раптам пад самым акном

Смело, товарищи в ногу!
Духом окрепнем в борьбе...

Губарнатар пабляеў. Ліст выпаў з рук чыноўніка і, віляючы, паляцеў на кавёр.

Што гэта? Што гэта, я вас пытаю? стукаючы зубамі, накінуўся губарнатар на чыноўніка.

— Не... не магу знать!—жалка трасучыся, лепятаў той.

— Як вы сьмеете ня ведаць?! грукаючы абцасамі аб падлогу, піскнуў парасём таўсьцены генэрал.

Тэлефон... Жандарскае... Царыцынскі полк.. на Саборную..

— Далоў царскіх катаў!—грыгнула за вакном. Далоў паліцыю з заводау!

На Саборным пляцы сьцягі калыхнуліся і зьніклі. Сьціхла. Падпадкаваючыся інстынctu самааховы, калёна, не чакаючы папярэджаньня, у момант рассыпалася па шчылінах старога гораду. Губарнатар, асьцерагаючыся, зірнуў з-за канту сьцяны ў вакно. Пляц быў пусты. З-за вугла дому губэрскага праўленьня выскачыў узвод конных гарадавых з гатовымі да бою шашкамі. Дамчаўшыся да царквы, узвод недаўменна прыпыніўся, аглядаючы роўны брук і звычайныя будынкi казначэйства, касцёл, губарнатарскі дом, дзе ня было нічога варожага. Шашкі бліснулі, нібы сорамна ўсьміхнуліся, і апусьціліся ў похвы.

Губарнатар працёр вочы. На пляцу, апроч паліцыі, нікога ня было. Ага, уцяклі! Але-ж сярод белага дня асьмеліліся дэманстраваць. Значыць, нехта кіраваў імі! Губарнатар выклікаў чыноў, аблаяў за нядбайнасьць і аддаў загад вылавіць учыншыкаў гэтае ганебнае для чэсьці паліцыі справы. Канчаткова рэдагуючы тэкст дакладу міністру аб выніках суду, ён дадаў, што некаторымі ненадзейнымі элэмантамі— „подонками общества“ была наладжана дэманстрацыя супроць прыгавору, але яна распалася ў самым зачатку. Трэба было паказаць сябе перад начальствам і ў паграджаемым становішчы і ў той час добрым адміністратарам, пры якім распусты няма і ня будзе.

(Працяг будзе).

НА ШЛЯХОХ ВОЛІ ¹⁾

Якуб Колас

XIII

Шумяць на сходзе афіцэры
Сто дваццаць трэцяга палка,
Як поўнаводная рака.
Прыняць якіясь траба меры,
Каб не распаўзся натоўп шары
Ды зноў за рогі ўзяць быка.
У войску пала дысцыпліна,
І лейды выпушчаны з рук.
Салдат глядзіць, як той бірук,
Служыць ня хоча больш айчыне,—
Расшрубавалася машына,
Прапала армія, каюк!
Ня ходзяць роты на вучэньне,
Упаў нашчэнт ваяцкі дух.
Салдат к вайне стаў нем і глух.
Адно няшчасьце і мучэньне
Глядзець на тое разлажэньне,
На дэзэртэрскі гэты рух.
Рабіць штось трэба, даваць раду,
Намеціць нейкі сталы плян,
Каб анархічны зьнішчыць стан,
Ці так ці сак прыйсьці да ладу
І выйсьці з тога заняпаду,
Разьвеець моташны туман.
Палкоўнік Грун сядзіць суровы.
Ён—камандзір і старшыня,
Сам абвясціў павестку дня.
Ну, што-ж? такі ўжо звычай новы:
Ня ступіш кроку без прамовы,
Ды бог ня дасць—ня зьесьць сьвініня.
Але скрабе яго сумненьне:
Ці проймеш словамі салдат?
Вайну прасьвішча адвакат,
Хоць ён зьмяніў сваё адзеньне

І ўзяўся за „аздараўленьне“,
Каб зноў завесці ў войску лад.

ПАЛКОЎНІК ГРУН

Давайце зоймемся мы справай.
Нам трэба абсудзіць,
Як прыныць вольнасьці
З ваяцкай здольнасьцю,
Са службай пагадзіць,
Як справіцца з распушчанай аравай.
Ня будзем мы граха таіць:
І закрываць на факты вочы:
Мікроб анархіі салдата точыць,
Ня важна справа ў нас стаіць!
Пустуюць каравулы
І з цэлага палка ў нарад
Сабраць ня можам мы салдат,
Пашлі адлучкі і прагулы.
Салдат ня хоча службы несць,
Не аддае начальству чэсьці.
Няма на фронце папаўнення,
Бо маршавыя роты
Дарогай сыплюцца ў разьлёты,
А там, на месцы назначэньня,
Звычайным сталася ўлеянне:
Замест салдат—
Пусты мандат
І лёзунг куцы:
„Мір без анэксіі і контрыбуцыі!“
Ня можна далей, гаспада,
Цярпець анархіі такой:
Пад цьвёрдаю рукой
Быць мусіць грамада,
І Керанскі сам гэта зразумеў...

ГОЛАС

Па часе розум дураку
Ці пойдзе толькі на руку?

ДРУГІ ГОЛАС

Каб розум той наўперад меў!

ПАЛКОЎНІК ГРУН

Бярэцца курс на дысцыпліну,
І сам салдацкі камітэт
Павінен тут пракласьці сьлед
І нацягнуць тужэй лаячыну.

Намацаць трэба сарцавіну,
Каб адабраць, ну, самы ц्वет:
Ня дызэртираў-горладэёраў,
Ня здраднікаў-бальшавікоў,
А дысцыплінованых стралкоў,
Пакласца б можна на каторых—
У іх павінна быць апора!
Вось мэтад наш якоў.
І мой стражэйшы вам наказ:
Я трэбую ад вас,
Ад афіцэраў, свайго брата—
Не пакідаць нідзе салдата!
Быць з ім часьцей.
Усчуцьце—слова
І прамова,
Няхай сьвядомасьць іх расьце,
Парадак мусім мы занесьці:
Пытаньне гэта—справа чэсьці,
Наш доўг і абавязак,
Чакаць ня трэба тут указак,
Бо згіне армія—свабода прападзе,
І Русь утопіцца ў бядзе.
У гэтым вось пытаньні
І выкажам свой погляд, меркаваньне.—
Запалу многа і напору:
З дзесятак рук паднята ўгору,
Бо на хваробу гаварэньня
Хварэлі ўсе бяз выключэньня:
Палкоўнік баявы,
І поўны генэрал,
І прапар, і капрал,
І просты радавы.

ПАЛКОЎНІК ГРУН

Капітан Кунашын!
Слова ваша.
Кунашын строгі і смуглявы,
Старой закваскі капітан.
На рукаве—адзнакі ран,
А на грудзях—прызнаньне славы.
Зірнуў налева і направа,
Адсунуў трохі ў бок наган.

КАПІТАН КУНАШЫН

Бясспрэчна, гаспада:

Парадак—гэта так!

Да толькі вось бяда:

Прамовы—ярунда,

А выбары—пусьцяк!

Ці мысьліма, на чыстую сказаць,
Развязааны натоўп ды словамі звязаць?
Ня цешцеся ілюзіяй, што вы
Прамовамі адновіце дух войску баявы.
Крычы да хрыпаты,
Аратарствуй, хоць трэсьні,
А фронт напамніў ты—
І скончаны ўсе песні.
Што тыя камітэты?
На вошта іх паслугі?
Ня пройдзе нумар гэты,
Дарэмныя патугі,
Бо погляд вузкалобы,
Што гэтыя хваробы
Ды вылячыш бяз пугі.
Ну, дзе-ж, скажэце, бачана,
Ёсць прыклад дзе-нібудзь,
Каб дух ваядкі страчаны
Прамовамі вярнуць?
Начальства ашальмована,
Разьбіт аўторытэт,
І армія пахована,
Бо—глупства камітэт!
Ці-ж то ня ідыёцтва,
Ня поўнае банкроцтва:
Вайна і... галасаваньне?!
Куды-ж тут ваяваньне?
Вядуць у войску прапаганду
Супроць вайны і афіцэраў.
Прыняць нам трэба меры
І абясшкодзіць гэту банду!
А пропаведзь братанья,
Прадажвіцкага брацтва!
Ці-ж гэта не вар'яцтва,
Скажэце, грамадзяне?
Няшчасны шпак,
А з ім праступная арава
У войску правіць сваё права,

Дзе трэба строгасьць і кулак,
Іначай тут ня будзе ладу.
Прэч капялюшную ўсю шэльму!
Адно тут трэба: сьмерць за здраду
І вешаць агентаў Вільгэльма:
Бальшавікоў і дызэртираў
І іхніх камандзіраў!—

Пранёсься шум, як гураган,
І крыкі: „Брава, капітан!“

ПАЛКОЎНІК ГРУН

Я мушу вам зазначыць, капітан:
Ня можам парушаць мы рэчаў стан—
Свабода ўсім дана,
Хоць войску шкодная яна,
А ў час вайны і небясьпечна
І можа нават недарэчна.
Прызналі мы часовы ўрад,
Нам трэба выканаць загад
І ў межах новага закону
Павінна вызнайсьці шляхі,
Каб непарадак зжыць ліхі
І ўсё аддаць на абарону...
Слова мае прапаршчык Грынчар!

Г А Л А С Ы

Зажар, Грынчар, зажар!
Грынчар—юрыст. Быў пракурорам
І старажылам у палку.
Прымаў і важыў тут муку,
За час вайны ня ведаў гора:
Ён акапаўся не са ўчора,
Бо меў за сьпінаю руку.

ПРАПАРШЧЫК ГРЫНЧАР

Ня буду я рабіць ацэнкі
Ні новых форм,
Ні новых норм,
Але ў наіўнасьці ёсьць сцэнкі,
Што ўжо на нашыя пашчэнкі
Замах вядзе салдацкі шторм.
Ня далей, як учора,
Праходжу я таўчок

І чую—землячок
 Э таварышам гуторыць:
 — Па шапцы афіцэраў!
 Гнаць вон усіх дачыста:
 Яны ня нашай веры,
 І ўсе яны, халеры,
 Імпэрыялісты
 Ды ўсё глядзяць у прызму,
 Пад хвост капіталізму!
 Адшыць іх тут і баста,
 Бо шкодная нам каста.
 Ня трэба рэвалюцыі,
 Ніякай контрыбуцыі
 І нэксіі зубастай!
 Вось вам узорыкі настрояў,
 Паняцця масы рэдавой.
 Куды вядзе такі развой?
 Чым будзеш крыць такіх герояў?
 А іх ня двое і ня трое
 У абстаноўцы тылавой!
 На што іх думка скіравана?
 Чаму ім вораг—афіцэр?
 Куды глядзіць эдзічэлы зьвер?
 О, гэты зьвер, позна ці рана,
 Бальшавіком нашпігаваны,
 Ня так завьё, як цяпер!
 Пакуль што ён глядзіць шакалам,
 Трусьліва тоіцца ў цішы,
 Здалёк паказвае шышы,
 І толькі робіцца нахалам,
 Бо ўсё праходзіць дармагалам,
 Якіх рашэньняў ні пішы.
 Паколькі кара скасавана,
 Дык і ня выйдзе ні чарта.
 Вот Ахілесава пята!
 Ня проймеш словамі балвана,
 І згодзен я тут з капітанам,
 Што камітэты—суята!
 На чым яны ўгрунтуюць права?
 Дзе сіла іхніх пастановаў?
 Мараль заместа бізуноваў?
 Лібэралізм—якая слава!
 Ідылістычная ябава
 Ідылістычных сьвістуноваў!

Цяпер наконт адданьня чэсьці.

Сказаць, ня новая ўжо весьць...

Пахерыць к чорту гэту чэсьць.

Як непатрэбную, адмесьці

І прах ад ног яе атрэсьці,

Каб ня было таго, што ёсьць.

Глядзіш—махнулі вам рукою—

Ці то салдат ці то матрос,

Нібы руку к ілбу панёс.

І што-ж? З ухмылачкай такою

Састроіў жарцік над табою:

Ты казырнуў—ён длубнуў нос!

Не, гаспада: на голым слове,

На агітацыі адной

Мы селі ў лужыну з вайной.

Парадак будзе пры умове,

Калі закон што найсуровей

Махне па вольніцы блазной.—

Яшчэ прамовы ў тым-жа тоне

Ліліся доўга. Пад канец

Выходзіць прапаршчкік Дунец.

Ён у прамоўніцкім разгоне

Аддаў падатак „абароне“,

А далей так казаў блазнец.

ПРАПАРШЧЫК ДУНЕЦ

На радасным прадвесні

Новай эры

У паніку ўдаліся афіцэры

І безнадзейныя сьпяваюць песьні.

Ім страшна стала

Свабода пудзілам зьявілася для іх,

Чужынцаў між сваіх,

І выбіла з сядла разгульная навала.

З усіх старон

Я чую тут хаўтурны зvon—

Хаваюць армію, Расію

Ды сьлёзы льюць па дысцыпліне

І па пахованай дубіне,

Чакаюць новага мэсью

З паднятым кулаком

На страх бальшавіком,

На іх зламаныя шыі.

Спытаюся-ж я вас,

Калегі-афіцэры:
Што-ж вы і ў якой меры
Зрабілі ў гэты час?

Салдаты—
Супастаты,
Адбіліся ад рук,
Яны ўсё вінаваты,
Майстры ўсялякіх штук.

Між намі і салдатам
Ляжыць правад глыбокі.
Чаму-ж мы адзінокі
З няпрызнаным мандатам?
Сайдзеце з вышак на нізіны
І чалавечым языком
Загаманеце з земляком
Бяз злосьці, бяз дубіны.
У нас з ім сувязі няма,
Мы топчамся дарма.

Сьдэрці межы
І адзнякі:
'Ты—салдат,
Я—афіцэр!
Вецер сьвежы,
Час інакі.
Рад, ня рад,
А фактам вер.
Даволі совацца ў пацёмку
І скаголіць!

ГІРАНІЧНЫ ГОЛАС

Вуснамі дзіцёнка
Ісьціна глаголе.

У іншы бок пашлі прамовы,
Другі мотыў гучыць у іх.
Што ні прамова—новы штрых.
Тут і моральныя асновы,
І вера ў розум наш эдаровы,
У моц традыцый баявых.
Надзеі ёсьць. Ня ўсё прапала
І толькі шчыра ўзяцца варт,
Адкінуць сьмешачкі і жарт,
А падыйсьці да справы стала,
І такіх прыкладаў ня мала,

Калі і слова дае гарт.
 Патрэбна сувязь больш жывая
 Бліжэй стаць трэба да салдат,
 А хто сапраўды дэмократ,
 Той больш у іх і выйгравае.
 Нам шкодзіць звычка векавая,
 Каб на дубіне строіць лад.
 Вітаць нам трэба камітэты
 І выбіраць людзей сваіх,
 Каб націск там рабіць на іх,
 Праводзіць, ставіць свае мэты,
 Каб прынцып выкарыстаць гэты
 У інтарэсах баявых,
 Расію мець на відавоку
 І здольнасьць войска ваяваць—
 Свабоду трэба захаваць.
 Карысьці мала, няма клёку
 Глядзець з пагардай, стаўшы з боку,
 І толькі ўсё крытыкаваць,
 А „крытыкі маўчаць сурова,
 Хіба хто рэпліку падасьць,
 Калі што трапіцца пад масьць“,
 І толькі хмураць лоб і бровы.
 Ну, што-ж? Старацца ўсе гатовы,
 Калі на ўсіх прышла напасць.

ПАЛКОЎНІК ГРУН

Аформілі меры нашы,
 Каб іх выконваць строга.
 З нас трэбуецца многа,
 Ды гэта нас няхай ня страшыць.
 З шэрай масай шынялей
 Мы звязжамся шчыльней,
 Ці любя гэта, ці ня любя.
 Разгорнем тэмп работы швыдкі
 Праз гутаркі і чыткі
 І абярнём казармы ў клюбы.
 Запросім і профэсароў
 І дыспуты наладзім,
 У лужыну пасадзім
 Староннікаў анархіі і іншых вухароў.
 Афіцэр ня толькі камандзір—
 Ён ёсьць настаўнік, правадыр.

Падцягнем нашы роты
 І павядзём іх роўняю дарогай.
 Дык з божай дапамогай
 Прыступім да работы!

ПАРУЧНІК ДОЛІН

Я не хачу ламаць камедыі тут,
 Абарацаць трагедыю на фарс.
 У гразь зьяляцёў бог Марс
 І выпусціў свой жгут.
 Ня буду я сябе дурачыць—
 Прашу на фронт мяне назначыць!
 Я не політык, не прамоўнік,
 Ня будзе тут з мяне карысьці,
 Ня бачу я другога выйсця.
 Вось рапарт, гаспадзін палкоўнік!
 Я не мастак расхлёбваць куцярму.
 І гэта блытаніну.

ПАЛКОЎНІК ГРУН

Вы кідаеце полк у цяжкую часіну.
 Як афіцэру і грамадзяніну,
 Вам трэба помніць дысцыпліну.
 Ну што-ж? я рапарт ваш прыму.

4-XI 1929

XIV

Цяплом дыхнуў лагодны вецер,
 Вясёне пракладаючы тор
 У кожны закутак і двор,
 Гусьцей загуў у голым вецці,
 І радасьць волі запымеціў
 Марозам адушаны прастор.
 Аселі гурбы на сучках,
 І гаманлівыя раўкі
 Пабеглі з гор ва ўсе бакі.
 Само паветра ласкавае...
 Што-ж за навіны і падзеі
 Нясуць вясеньнія дзянькі?

Пытаньне гэта ўсіх цікавіць:
 Вайскоўцаў, простых грамадзян,
 Інтэлігенцыю, сялян
 І ўсіх, што дотык мелі ў справе

Вайны і міру не ў забаве,
І тых, што песьцілі свой плян.
Было-ж ня мала гэтых плянаў
І меркаваньняў і надзей,
І той ці іншы добрадзеі
На свой манер пускаў туману,
Сябе, другіх яшчэ дурманіў,
Хоць і сьмяшыў ужо людзей.
Такім сьмяхоцьцем сталі мары
Наконт Басфору, Дарданэль—
Навекі высьлізнуў тунэль,
І галічанскія абшары
Дарэмна бралі з нас ахвяры—
Ганебна селі тут на мель.
Але настырныя ваякі,
„Айчыны верныя сыны“,
У свае веравалі сны.
І расьпіналіся пісакі
На розны лад, на тон усякі
І ня выходзілі з вайны.
Вайна-ж на фронце замірала,
Вайна ў тылу пашла на спад—
Ня тым жыве цяпер салдат:
Патрэбаю надзеяй стала—
Перакаваць меч на арала
Ды йсьці дамоў заводзіць лад.
Ды покі што казарма жыва,
Кішаць салдатамі тылы.
Але з іх толк ужо малы:
Ня цягне возу конік сівы
І час праводзіць дурасьліва
Ды тоіць замысел свой злы.
Салдат аб'ектам стаў увагі,
Вакол яго ня моўкне бой,
Яго ўсе цягнуць на бок свой,
Ідуць з паклонам да сярмягі
І языкамі замест шпагі
Заядла б'юцца між сабой.
У войску рэй вядуць эсэры.
Эсэру ўторыць меншавік—
Кадэт даўно са сцэны зьнік,
Але й эсэрам няма веры:
І іх бракуе гэрой шэры—
Яму больш зручны бальшавік.

У пятай роце наш Сафонаў,
Цяпер эсэр і дэлягат,
Сабраў вакол сябе салдат.
Ён быў на сходзе гарнізону
І сам стаяў за „абарону“,
Але цяпер даў крок назад.

САФОНАУ

Усякіх там было прамоў,
І добрых і благіх—
У конскай галаве ня зьмесьціш іх!
Быў лёзунг кінуты: „Дамоў!“
„Вайна палацам, мір халупам!“
Даволі быць буржуйскім слупам,
За іх машыну
Вясыці вайну!
Далоў яе! далоў!“
І што-ж? Каторыя былі там буржуазы,
Кадэты і афіцар’е,
Ашчэрыліся, як зьвяр’ё,
Гармідар паднялі, заразы:
„Прадажнік! вон будзь ласкаў!
Далоў, Вільгэльмаўскі халуй!“
Падняўся дзікі алялюй,
Але наш брат у масе пляскаў.

АДЗІН САЛДАТ

О, трасца матары і скула ім у бок!
Ня хочучь міру,
Бо нагулялі сабе жыру.
Не, дудкі, галубок!
Ваюйце самі на здароўе
І сабе на безгалоўе!

ДРУГІ САЛДАТ

Пастой, брат, не фарсі,
Не пераскочыўшы, ня гопай:
Прыпруць—і пойдзеш у акопы,
І хвігу ты зьясі.

ПЕРШЫ САЛДАТ

Затэнякая кішка,
Ня вытрымае пуп,
А мір табе ня люб—

Шукай сабе дружка,
Паслушных дуракоў.
А я, брат, не такоў:
Абветраюць дарогі
І—давай бог ногі!

УЗВОДНЫ ТАЛАЛАЙ

Ну, гэта спосаб стараваты.
Ня варт было цара скідаць
Дзеся таго, каб драла даць,
Ды зноў падмазваць салам пяты.

ПЕРШЫ САЛДАТ

А мне то што, вон з іх душа!

САФОНАЎ

Цыц, хлопцы! ша!
Таму, як мы ёсьць грамадзяне,
Павінны-ж мы парадак мець
І ў лес ня перці, як мядзведзь,
І не хадзіць, як у тумане.
Тут розум трэба і развага.
І лёзунг нейкі мець адзін,
Калі ты ёсьць грамадзянін,
А не даўбешка і ня шляга:
Ты пойдзеш, я пайду і ўсе,
Дык нас паловяць па крысе,
І будзе зноў старая пляга...
Палітыка і тактыка адна:
Ня скончана вайна.
А іхняя дэмократыя
Ня лепш ад той, што носам землю рые:
Заклікалі яе да згоды—
Давайце, моў, вайну канчаць!
Заклучым мір, прыб'ём пячаць
І адстаронім перашкоды,
Бо ўсе стаміліся народы.
Яны-ж, як ідалы маўчаць.
Ніякі чорт на мір ня йдзе,
Нам трэба быць у грамадзе,
А ўжо мы самі грамадою
Пакончым з рознаю брыдою.

Г О Л А С

Дык, значыцца, ня будзе міру?
Няма канца, згінь ваша маць?

САФОНАЎ

Пакуль што будзем фронт трымаць.

Г О Л А С

Ды гніць ізноў у жвіру,
Валяцца, як калода,
У брудзе, у гнаце.
Дык чхаць мне на тваю свабоду,
І рэвалюцыю тваю!
Падумаеш—знашліся камандзіры
І гэтакія чогі—
За месяц вырасьлі ў іх рогі—
На затычкі для дзіры.
З'явіліся другія афіцэры
Ды рассусольваюць паперы.
Шалаюцца, як сукіны сыны,
Залезшы ў новыя паны.

Зірнуў Сафонаў зьверавата,
Абразы гэт кай ня зніёс
І чмыхнуў у маскоўскі нос:
Старарэжымным яшчэ матам
Пакрыў сярдаітага салдата,
А з ім і скэптыкаў наўскос.

САФОНАЎ

Ты—долата і квач!
Што-ж мір па твоему, калач?
Ці ліверня каўбаса?
Зарваў капейку, на таўчок
Пашоў, купіў за пятак?
Пляце, ня змысьлячы ні пса.
Ня ты адзін да міру падак,
Але павінен быць парадак
І форма і закон:
Бяз формы, без закону
І будзеш ты ядрыны,
Якім і быў спакон:
А рэвалюцыя табе ня цётка—
Расправа тут каротка.
А прыдзе пастанова,
Дык здохні ці памры,

Але чкай свае пары
І ані шэп, ні слова!—

З запалам, нават з абурэннем
Сафонаў вывергнуў свой гнеў,
Аж нос яго пачырванеў.
Але, заўважыўшы сіпентне,
Салдацкіх мас нездаваленье,
Ён тут-жа зараз прысьмірнеў.
Ахамянуўся, што даў маху
І меру трохі перабраў
У дачыненні сваіх праў.
З ілба ён ссовае папаху
І, каб унікнуць свайго краху,
Ідзе, як кажуць, на ура.

САФОНАЎ

Таварышы! мы—вольны,
Сказаць, і роўнапраўны—
Тут спрэчкі марнатраўны:
Інтэрас наш—супольны.
Дык слухайце, стралкі:
Што ёсьць вайна?
Тут справа ўсім ясна,
І вывад вось які—
Буржуі, імперыялісты
І ўсякія яшчэ там брандахлысты,
Каторыя таўсьцеюць ад вайны
І карк нагульваюць дваіны,
Псуюць усё яны:
Сказаць тут з пазваленьня,
Разводзяць антымоніі
Аб рознай аўтаноміі
І іншай гегемоніі,—
Дык вось дзе зла карэньне!
Ім, бачыш, ты, выгодна
На карк усьсесыці нам.
Дык бі іх па шэям,
Бо пропаведзь іх шкодна!
А як жа мы, каторыя
Рабочы і салдат?
Адрозьнены наш брат
Ад іншай катэгорыі.
Мы ёсьць дэмакратыя,
І наша цяпер сіла.

Хто супраць нас—магіла,
 І мы цяпер ня тыя!
 Парадак, так: павінны мець
 І слухаць пастаноў,
 Вайну-ж—далоў!
 Дык вось як разумець!
 Грымеў Сафонаў, а прамова
 Ніяк ня клеілася ў лад.
 Пацеў наш бедны дэлягат,
 Бо закідаць ён мусіў слова
 Аб гарнізоннай пастанове
 Наконт паслушнасьці салдат.

ЛУЗГІН

Дык як-жа разумець:
 Калі вайну далоў,
 Чаго-ж нам тут марнець?
 Пускалі-б нас дамоў!

САФОНАЎ

Ты ёсьць нестройўшчына,
 І розуму ў цябе ні сукіна сына.
 Хто пусьціць нас?
 Раз!
 Хто ўлада, галава?
 Два!

Калі народ праз выбарных сваіх
 Выносіць пастановы,
 Мікіць тут, безгаловы:
 Выконваць трэба іх!
 Аб міру ёсьць стараньне.
 Пакуль яго няма,
 Дык ня скулі дарма,
 Чакай яго прызнаньня
 І кожную часіну
 Ты помні дысцыпліну:
 Чым больш яна крапчэй,
 Тым будзе мір хутчэй.

ГАЛАСЫ

Кадацкія прамовы!
 Далоў!
 Ня слухайце іх слоў,
 І голасу іх змовы.

Абраць другога дэягата,
Каб ён стаяў за свайго брата!

Буржуячы
Паслугачы!

Загуў „народ“, ад чыйго імя
Абраны быў наш дэягат,
І дэягацтву ён ня рад.
Вось і адчытвайся прад імі,
Перад галовамі пустымі!
Вось і эсэр і дэмокрят!
Падняўся шум і крык бязладны,
Аж пена плёскае праз край.
Урэшце ўзводны Талалай
Усё пакрыў камандай ўладнай
І мацюгом прыбіў трохрадным,
Два словы: „сьмірна!“ і „слушай!“
Заціхла ўсё: каманды сіла
Яшчэ жыла дзесь у нутрох,
І грозны ўзводны перамог.
Акінуў роту ён астыла,
Як-бы гатовы даць у рыла
Таму, хто ступіць за парог
Салдацкай службы, дысцыпліны.
Па праву старшага ён сам
У грозьбе зьесьці ўсіх „з кішкам“
Казаў прамову дэве хвіліны,
Ды слоў насыпаў з поўасьміны,
Хоць з мацярышчынай папалам.

УЗВОДНЫ ТАЛАЛАЙ

Салдаты вы ці зброд?
Чаго дзярэце горла?
Захоўвайце чарод,
Выходзьце напарод,
Калі каму прыпёрла,
І сып тут да адказу,
Але ня ўсе, ня зразу!..
Ваякі! міру хочаце, а самі
Гатовы грызьціся зубамі!

Дык вось выходзь сюды каторы
І на ўсе застаўкі валяй,
Калі найшоў шалтай-балтай,
І языком варочай горы.

Чаго-ж вы змоўклі, горладзёры?
Хто хоча слова? налятай!

ЦІХІ ГОЛАС

Бурдзін, Бурдзін Мікішка!
А ну, брат, секані і—крышка!
Бурдзін з запушчанай чупрынай,
Са зьбітай шапкаю назад
Выходзіць з натаўпу салдат,
Ідзе з зьняважліваю мінай,
А рукі зложаны за сьпінай—
Відаць адразу у ім хват.

БУРДЗІН

Дык вось, таварышы-салдаты,
Аб чым і як гавораць дэлягаты:
Сьпяваюць песьні нам,
Ня горш, як афіцэры,
І іхнія засвоілі манеры,
Што ўжо адкінута як хлам.
Наш брат ім—сівалдай,
Маўчы, не разважай:
Ты быў і ёсьць чорт шэры.
А што да дысцыпліны—
Мазоляць яго вушы
І розум яго глушаць,
Каб мы былі машыны,
Каб нас прыбраць у рукі
І намі верхаходзіць—
Мы ведаем іх штукі,
Усіх іх блугародзій!
Нябось аб міру глуха
Вядуць яны размовы.
Выконвай пастановы
Гучковы, Мілюковы
І іншага псяюхі.
На сукінага сына
Далася дысцыпліна,
Каб ёй сьпяваць хвалебны?
Каму яна патрэбна?
Буржуям, генэралам,
Каторыя з дваран.
Пускаюць нам туман,

Выдумваюць пужалы,
 Каб воля не прапала.
 Хто верыць, той—баран
 Ня трэба іх турбацы!
 Далоў іх махінацыі
 І іх увесь дурман!
 А біцца больш ня хочам мы
 З нямецкімі рабочымі
 І нішчыць іх сялян!
 Далоў вайну праклятую
 І шаццю брукатую!
 Давай нам замірэнне!
 Даволі нам крыві!
 Як хоча хто, жыві.
 Вось наша разуменьне!
 Далоў вайну! далоў акопы
 І ўсе кацацкія захопы!—
 ! рота грывнула, як лава.
 „Брава, Бурдзін, брава:
 Вось гэта голас! Маладзец!
 Далоў Сафонава! Канец!“

УЗВОДНЫ ТАЛАЛАЙ

Так то так—далоў захопы
 І акопы!
 Але скажы ты мне, Бурдзін:
 Ці быў ты ў іх хоць раз адзін?

Г А Л А С Ы

Кадру, кадру гнаць на фронт!
 Даволі іх тут песьціць!
 Парз ім з даху зьлесці,
 Каб не псаваць тут гонт!

18 XI 1923 г.

ДАЙШОЎ СВАЙГО

(З жыцця Заходняй Беларусі)

А. Родзевіч

Апанавала цесьляра Гардзея драўляная бяда—толькі аб ёй і маракуе. Чаму драўляная? А таму, што ён сын кутніка і сам кутнік, усякай бяды бачыў, усякага гора зазнаў на сьвеце. А вось драўляная бяда стала царыцай усім бедам і запалоніла, скамячыла самога Гардзея.

Як замуляны конь перабіваецца Гардзея па сваім шляху—абы жыць, абы зарабіць. Рукі мазольныя, агрубелыя, як карэньні выкарчаванага дубка, цела кантаватае, няскладнае, думкі няясныя, тупыя і непаваротлівыя. Усё прыдушыла непасільная праца аж змаленства, ад якой хрумтчалі яшчэ неацвярдзеўшыя дзіцячыя яго костачкі, усё спутала, стаптала гарамычнае жыццё—ды і колькі таго жыцця, а ўжо цэлы век—дваццаць гадоў з гакам.

Бацька Гардзея адвесаваў свой век пастухом у вёсцы і перад сьмерцю прасіў, дабіваўся ў сялян, каб і сына пастухом абралі. Але Гардзея ня ўзлюбіў бацькавага рамёсла і пашоў па цесьлярскай працы. Год—другі і прылаўчыўся—стаў самастойным майстрам з цесьлярскімі навывкамі. Калі пачне бярвюно абчэсваць, дык выгане трэску ва ўсю даўжыню бярвюна і абчэша гладзенька, як з-пад габэлька. Перш чым палажыць бярвюно на ізруб, дык аго абстукае па баках абухом ад сякеры, прыслухаецца да яго звону-гутаркі, сам штось памармыча і такі ўжо дагаварыўшыся нажыльваецца, каб ускласьці бярвюно на падрыхтаванае месца.

Меў Гардзея і кавалак зямліцы. Перапала яна яму ад сваяка—камуніста, які адышоў разам з Чырвонай арміяй ў Савецкую Беларусь, аставіўшы гэты худы лапкі зямлі на карыстаньне Гардзею. Аднак, існаваньне сваёй сям'і Гардзея падтрымоўваў цесьлярствам.

І вось, калі стаў цесьляром, дык і пачалася драўляная бяда ў Гардзея. З гэтага часу яна чым далей, тым горш мучыла і данімала рознымі няўдачамі. Гардзея стаў бачыць такія рэчы, якіх ён перш не заўважваў быў—ажыўся з імі, прывык, а цяпер яны кідаліся яму ў вочы, цяпер ён іх перажываў.

Ён стаў заўважваць, і гэта яму ныла, як рэўматызм, што ён апанаваны драўляным царствам, што дрэва ў яго штодзеннай патрэбе неабходна так як вада, соль, можна сказаць, і хлеб, каб ён яго меў кожны дзень.

З самага маленства, і цяпер устаўшы, кожны дзень і на кожным кроку, ён сустрэкаў драўляныя рэчы, меў драўлянае акружэньне. Лыжкі, міска, салонка, начоўкі, стол, лава, калыска, розгі, лапці, гузікі, плот, хата, усе гаспадарскія прылады нават і цывік, засаўка ў дзвярах—усё з дрэва. Усе гэтыя рэчы былі і перш, ні адна з іх даслужылася да мянющыі „бацьку памятае“, аднак, толькі стаўшы цесьляром, стаўшы майстрам па дрэву, Гардзеі пачаў адчуваць гэтыя рэчы і балесна перажываць драўлянае акружэньне.

Прабудзіцца часамі Гардзеі ноччу, хоча павярнуць руку, каб пачацаць паясыніцу, а рука ані руху, як дзеравяка, ведама пасья цяжкай дзеённай працы страціць чуласць і паваротлівасць, а Гардзею здаецца, што і тут сядзіць драўляная бяда, што ён за рукой можа і сам задзервянец і з перапуду пот халодны кроплямі выступіць.

Калі часам жонка на жыццёвае гора не адзавецца, як звычайна плачам і нараканьнем, а ходзе як драўляная тычка сыяўшы зубы, і з рук у яе ўсё вывальваецца, спатыкаецца на роўнай дарозе, слухае і нічога не цяме, дык Гардзею ўжо страх і сваю трывогу прыкрываў няскладным жартам.

— Ты, жонка, ходзіш як адзервянеўшая, лепш паплач, дык на чалавека станеш падобная.

Няхай што-небудзь сапсуецца з гэтых рэчаў, вядома дрэва, гэта табе не жалеза і не фабрычная работа, псуецца гаручка-б яго, шпарка, дык новую зрабіць, ды яшчэ самадзелкам няма з чаго. Няма лесу, няма матэрыялаў? Колькі хочаш! Ён Гардзеі цясьляр вун колькі перапсуецца праз сваю адну-другую пецярню, будуючы людзям дом ці хлэў, ток ці сьвіран. Ну, але лыжку выстругаць, тапарышча зрабіць, кіёк выразаць няма з чаго: усё панскае, ды казённае. Трэба ня раз пакланіцца і ў руку цмокнуць пана, апошнія аддаць лясному купцу, прадацца з душой і цела, каб залатаць тую ці іншую дзірку ў драўлянай бядзе.

І вось дабярэцца часамі Гардзеі у лес, дык паводзіны яго нераўнаючы як на сходцы ці вясельлі. Ні сасонкі яму, а дзяўчаты, ні дубы, а дзяцюкі, а ўвесь лес—гэта добры барадач. Усе дрэвы знаёмыя і родныя яму, з усімі вядзе гутарку, мерыць узглядам аж да верхавіны, клеішча рукой па камлёх. І ўрэшце ўздыхне.

Эх, каб папасыці калі ў Белавескую пушчу!

Альбо заб'ецца ў гушчар пад цень вєскавых дрэў і пачне шныраць углядацца, мо' адкрые сховы паўстанцаў, а не, дык сядзе і давай разматваць свае затаёныя думкі, як гэта лес прыхільны да паўстанцаў, як яны любяць яго—свайго саюзніка. І раскахочыцца Гардзеі, калі прадаставе сабе пана, якому трэба ноччу, а хоць-бы і днём ехаць праз пушчу—колькі ў яго страху і нялюбасці да лесу—ворага.

— Ма' быць дэля гэтага, гад, і прадае і высыкае ў пень лясны бары. Прыдзецца жабраваць нашаму брату, дык і кіёк няма дзе высечы.

Любіў Гардзеі хадзіць і на тартак. Доўгімі гадзінамі ачараваны стаяны ён тут адстаяў сярод акуратна паскладаных жоўценькіх, як жаўток, дашок.

— Матэрыял, як золата, а колькі-ж яго ёсьць, вочы разьбягаюцца і душа радуецца—адна любата—гаварыў ён сам да сябе і адмерываў поўнымі грудзямі смалісты запах.

Часта так заходзіў Гардзеі на суседні тартак, бяз даў прычыны, каб пацешыць вока лясным матэрыялам, ахмялець смалістым пахам. А прыдзе да хаты Гардзеі, дык драўляная бяда яшчэ больш выпучвалася і дакучала: хата і ўся яго драўляная маемасьць—адно паракно. Асабліва хата развальваецца, ужо і ўпоркі не памагаюць, ад ветру калышацца. А каб пабагацець, дык няма ніякіх магчымасьцяў—тое-сёе прыдбаеш, прыхінеш якой крамнінай драўляную бяду, а тут наскоча войт, апіша, конфіскуе за падаткі і драўляная бяда ізноў зубы скаліць. Заработкаў няма ніякіх, есьці няма чаго, ну хоць кладзіся, ды памірай.

— Добра, што ўзяліся людзі за камасацыю, пачнуць пераходзіць на хутары, параносіцца з будовай, перападзе якая праца заробтак, разважаў Гардзеі.

А на вёсцы Мытлякі каля камасацыі разгарэлася барацьба, скрытая, упартая, зацятая. У вёсцы жыў-быў сапеў-нажываўся багачей Даўбняк, страшэнны жмінда і хітры чалавек. Трымаў ён толькі ня летняга пастушка, які зімой рабіў яму ўсякую работу, як сталы Сабраць-жа з поля жніво ці памалаціць яго зімой Даўбняк выкарыстоўваў усю вёску. Бо рэдка хто з сялян не сядзеў у яго кішэнні, у яго арудзе, а ніхто ня мог грашмі ці добром выплаціцца скуль яго ўзяць—падаткі, штрафы ўсьлед выпаласківаюць, калі часамі і завядзецца ў хаце золоты—другі.

Даўбняк наскрозь бачыў галечу вёскі, ён вырас на сытым астраўку, сярод бязьмежнай бядоты, бяхлебціцы, охаў і стогнаў вясковых. Ён добра вывучыў капрызы і нораў сялянскай бяды, не раздражняў яе, зрабіў яе ручной і не ў знаку па крысе з кожным разам заціскаў усё мацней пяццю страшэннага вызыску над тым, хто пападаўся ў яго пастку. Склікае талаку, прыкладам на сенакос, частуе гарэлкай, а хто наперадзе ідзе ў пакосе, дае „прэмію“—гатунковай гарэлкі. Сяляне здаволены, што адрабляюць доўг, маюць пачастунак і стараюцца з усіх сіл, каб дабіцца прэміі кулацкай. А Даўбняк толькі рукі пацірае—удаецца інтэрэс—лезе рыбка ў невад.

Даўбняк гібка і ўмеючы карыстаўся дапамогай улады, ён бярогся адкрыта заклікаць паліцыю ці войта супроць непаслухмяных і непакорных.

— Няхай на іх бяздоньне, на гэтых бальшавікоў, яшчэ сыпакнуць, падпусьцяць чырвонага пеўня—разважаў Даўбняк і нялюбых яму асоб перадаваў скрыта ў дэфэнзыву, інакш кажучы даваў пропуск у вастрог.

Гардзеі таксама быў залежны ад Даўбняка. Сталася гэта так. Прыціснуты драўлянай бядой да таго, што і поснай поліўкі няма на чым

зварыць, цясьляр аднаго дня рушыў яшчэ золакам у лес Даўбняка. Там ён ужо даўно нагледзіў стары корч, які тырчай на беразе кручы. Пясок з падкарча асыпаўся і ён тырчэў цыбата, высака на карэньнях бы павук той. Шпарка, як мага цішэй абсекшы карэньні, Гардзеі узваліў корч на плечы і павалок да хаты. Трэба-ж ліху здарыцца — на загуменьні сустраў Даўбняка.

— Во дзякую, браце, што ты яго высек—кажа хітры Даўбняк, я ўжо даўно маніўся яго прынесці да хаты. Занясі-ж яго кам мне на дрызотню. Пойдзем разам, там мая жонка пачастуе сьнеданьнем. На глусцоў, бачыш сёння хадзіў, страляў, але хібіў. Сабака сплошыў, бо малады—дурны.

Як нічога ня бывала, павёў зьбянтэжанага Гардзея да сваёй хаты, расказваючы яму аб сваім дурным сабаку. Даўбнячыха дала пасьнедаць гарачых бліноў. Калі-ж Гардзеі зьбіраўся адыйсьці да хаты, дык мусіў расстацца з тапаром—Даўбняк забраў яго за пакражу лесу.

— Ты, браце, толькі ня злуйся—казаў да Гардзея. Я бяру тапор у залог, аж пакуль ня заплаціш 15 золотых за корч. Ну, па законе можа выпала-б менш заплаціць, але-ж зразумей, браце, ці ахвота нам, беларусам, путацца з паліцыяй, няхай на яе бяздоньне. Лепш самі па сямейнаму, бяз гэтых чужынцаў разьбярэмся і дойдзем да згоды. Ды ўрэшце мы і не павадзіліся. Праўда, ты зрабіў праступленьне, кражу, за гэта ў мы і не павадзіліся. Праўда, ты зрабіў праступленьне, кражу, за гэта ў вострог садзяць, ну але ці-ж я на цябе крыўдую, ані трошачкі. Бяда наша, гора наша гоніць на праступленьні. Сьмех адзін, каб нам, суседзям, за гэты корч вадзіцца, судзіцца. Няхай на гэтыя суды бяздоньне. Але бачыш, браце, я таксама не багацей, такі самы мужык як і ты, а галоўнае тут дзеля тваёй карысьці: як заплаціш, браце, штраф, другі раз ня будзе павадна, знаю я нашу мужыцкую натуру. Добра вось цяпер: дзеля пачалося з карча і мы дагаварыліся на пятнаццаць золотых, а хай-бы табе ўдалося яго сьпёрці, дык-бы і пачаў цягаць, ні адзін бы дубок высек, а там і без паліцыі не абышлося-б, а там: суд, ліцытацыя, вострог. Зачапі толькі гэтых шэршняў—палякаў, дык пагібель табе. Каму гэта ахвота.

Гардзеі слухаў увесь потны і бліны яму камешнем сталі пад ложачкай, памыкаўся апраўдвацца, урэшце пакляўся Даўбняку, што адпрацуе ўскладзены штраф, толькі каб тапор вярнуў, бо яму трэба ісьці на работу, а без тапара няма як — з яго-ж ён толькі і жывець.

— Ды няўжо ты думаў, што я тапор затрымаю! Дрэнна, браце, сядзі мы старыя, а мяне зусім ня знаеш. Я чулы на людзкое гора і няма мне патрэбы астаўляць цябе бяз працы, бяз хлеба. Вось можа хутка правядзем камасацыю, дык паможаш мне перабудавацца ў вяночак і гэтых некулькіх золотых адробіш, як плюнуць. Толькі вось накручвай там іншых, няхай даюць саглас на камасацыю—яна адзіны ратунак у нашай бядзе.

— Ой, не шанцуе мне ў жыцьці, крыўдзіўся сам сабе Гардзеі ідучы

дамоў, а ўсё праз гэтую драўляную бяду. Ну, але пры камасацыі можа крыху і падзарабляю.

Калі Даўбняк пачаў намагаць на камасацыю, дык сяляне ўсёй грамадой далі яму супраціў на першай сходцы вёскі. Асабліва востра выступіў бядняк Сыцяпан Шустры. Ён так разжоўваў і ўгаварваў аб шкоднасьці камасацыі, што ўсе сяляне грамадой зацюкалі, загукалі, калі Гардзея пачаў нешта мямліць, што трэба паслухаць добрай рады Даўбняка.

Так сходка і разыйшлася да нічога не дагаварыўшыся. Даўбняк астаўся пры сваім і сяляне не здаліся, хоць на іх і націскала гмінная ўлада і паліцыя. Даўбняк ня здаўся, аднак ён павёў падземную кратовую работу. Хутка без дай прычыны быў арыштаваны Сыцяпан Шустры. Тамашу Канцавому загадалі раскідаць бадай ужо кончаную хату, бо раптам аказалася, што пабудована не на закону—ад яе вельмі блізка другія хаты. Даўбняк судзіўся з адным з сваіх даўжнікоў—суседзяў і засудзіў яго—ніхто не чакаў такога строгага прысуду. Аднак, наагул Даўбняк стаў прыкідацца добрым і міласэрдным, хоць да раны прылажы, каб гаілася. Таму дасяць гарніц бульбы, таму паабяцае пагутарыць аб яго бядзе, у гміне ці ў пана, бо ён-жа туды мае доступ і послух.

Праз якісь час можна было ўжо заўважыць, што апрача Гардзея і іншых пачалі падлабунівацца да кулака. Той—іншы ня ўстаяў, пахіснуўся, быццам уступіў на зыбкі грунт, наехалі каморнікі, камасацыя пачала ажыццяўляцца. Толькі некулькі сялян не здаваліся да апошняга, праганялі каморнікаў, пагражалі Даўбняку, лаялі суседзяў і нагаварывалі іх да барацьбы. А тыя хоць і разумелі памылку, аднак, ня мелі рашучасьці выступіць супроць кулака і гміннай улады.

Толькі калі справа дайшла да таго, што трэба было зрушыцца з мейсца, зрушыць сваю спрухнелую будову і калі хто не хацеў, дык насільна раскідвалі абжытыя гнёзды сялян, ды нікому ня было павадна лезьці на выкраіны пясочак, без пашы, без сенакоса,—вось тут многія сяляне і завялі па-воўчаму. К гэтаму часу вярнуўся з вастрогу і Сыцяпан Шустры. А хлапец ён гарачы, зразу крута павярнуў. Падбуктораныя сяляне пачалі расмідываць гранічныя капцы, пастаўленыя каморніком, пашлі з сохамі на полі і давай заворваць ужо засеянае кулацкае поле, якое перш належала да сялян. Даўбняк стаў не дапускаць, завязалася спрэчка, дайшло да бойкі, чужыя вырабіўся Даўбняк з сялянскіх рук—скамасавалі яму ўсе бакі. Дасталася па вуху і Гардзею ад Сыцяпана Шустрага, калі той пачаў даводзіць, што сяляне шукаюць гузака, лезуць на ражон, хоць у сапраўднасьці пераход на хутары спачатку трудна, але пасля гэта сьвятое дзела.

Наагул справа не абыйшлася без паліцыі і арыштаў. Шмат хто з сялян быў пабіты, некаторых засудзілі на цэлыя гады ў вастрог, прапаў толькі Сыцяпан Шустры бяз сьледу. Усе парашылі, што яго забілі шпікі ў дэфэнзіве і забойства скрылі.

Гардзею увесь час меў работу. Ён памог кулаку „абстроіцца ў вяночак“, таму памог хату перасыпаць, хляўчук прыстроіць і іншае. Ён крыху падазарабіў грошы і рашыў выбіць грунт з-пад сваёй драўлянай бяды і пабудаваць хату, тым больш, што здарыўся вельмі падхадзячы выпадак.

У гэтым часе жонка Сьцяпана Шустрага атрымала лісты ад яго з Савецкай Беларусі. Піша, што ўцёк ён да Саветаў, каб не загінуць у турме і заклікаў жонку да сабе, а будынкі раіў перапрадаць за дзяшоўку Гардзею.

Асаблівы ліст быў напісаны і да „пралетара таварыша Гардзея“. У якім вельмі выхваліваўся Сьцяпан, што добра працуе на Савгасе, дзе машынамі поле абрабляюць, толькі лёскаат жалезны разьлягаецца, працуюць шпарка, зьбіраюць чыста і тут-жа будуць новыя дамы і фабрыку, а ўсё з жалезы і бетону. „Ты, таварыш Гардзею, пакінь там змагацца за камасаньню, а лепш рэвалюцыйна рабі, тады і пра сваю драўляную бяду ня толькі забудзеш, а і пазбудзішся яе. Крыўдна і несамавіта мне цяпер, што тады цябе не паставіў на шлях барацьбы, а аплявушыў, як ворага свайго, бо ў рачавістасьці мы з табою браты аднаёй працоўнай сям’і“. Гардзею быў вельмі здаволены перапрадажай будынкаў Шустрага, а што да рэвалюцыі, дык гэта прамігнула міма вушэй, бо справа разыкоўная і далёкая. Пры гэтым ён і без рэвалюцыі ня любіць паноў. Ніхто іншы, як ён, Гардзею, закаханы ад беспрацоўя, даведзены на адчаю, падпаліў раз будынкі ў панскім двары, каб пасьля мець работу. Ды тут справа ня толькі ў рабоце. Гардзею наогул чуў задаваленьне, калі бачыў панскае гора, любіў насмешацца з панскіх манераў і дзівосаў, любіў тое ўнутранае хваляваньне ад ненавісьці, калі сэрца гвалтоўна стукаець у грудзях, і па цэле праходзе цяплыня адвагі, а сіла напружвае мускулы і рвецца да чыну.

Аднак глыбака заселі ў думку сказ з лісту „будуем з жалезу і бетону“. І чым больш Гардзею пачаў разважаць і абмяркоўваць гэты сказ, тым яму выразней рабілася, што выхад з драўлянай бяды трэба шукаць у жалезе. Бо зусім зразумела, узяць хоць-бы жалезную лыжку, яна цэлы век служыць і хіба толькі яе згубіш ці ўкрадуць, а вось драўляная — вышчарбіцца, прадаіравіцца, а то дзеці возьмуць ды адгрызуць — яна шурпата і рот дзярэць. Альбо зрабіць заслонку ў печ з тоўстай бляхі, дык яна доўгавечная і выгодная, а драўляных не набярэшся, не нарабішся. Ды ці мала што. А галоўнае гэта пажар, во дзе пагібель. Кожны момант ён пасьцерагае, кожны момант гразіць, што ўсё гэтае драўлянае царства абярне ў попел, а цябе ў жабрака-пагарэльца. Тады ўжо на ногі не пастанеш. Кулак смоча сваёй дапамогай, урад зьбівае з ног падатковымі экзакцыямі, даядаюць недарод, беспрацоўе, гадоўля і пошасьці. Аднак пры ўсім гэтым яшчэ неяк дышае, неяк гаспадарыць, чагось дзялешся. Ну, а някай пажар, дык нават гэтую апору, гэтую драўляную бяду з-пад ног выбівае, адным словам, складай дуды ў мяшок і марш па сьвеце на ўсе чатыры стараны.

Гардзеі панічна баяўся пажару. Няхай выпадкова загарыцца ў бабы кудзеля ці затлее салома ў пасьцелі ад дзяцінных гульняў ці папіросы, як ён бязрадны стаіць аслупелы і пакорны вогненай стыхіі чакае свайго лёсу. Перш чым класьціся спаць, цясьляр як-бы ня быў змучаны выхадзіў у сенцы на панадворак, углядаўся ў цмень, мо' дзе блісьне варожы агоньчык, аглядаў комін, каб часамі сажа не гарэла, данюхіваўся ў паветры дыму—а мо' ўжо дзе што тлее.

Гардзеі зайздросьціў Шустраму. Вось людзі дык умеюць устрайвацца—меркаваў Гардзеі, а ты як ні стараўся, хоць са скуры вылазь і ў канцы-канцоў чорт табе лысы нагу падставіць. Але нічагусенькі і мы тут, братка, неяк заживём памаленьку, таксама жалезам абзавядаемся—казаў як-бы да Шустрага Гардзеі. І з большай сілай напружваўся, каб стаць як на ногі і ўзмацавацца настолькі, каб напісаць Шустраму, што ня толькі ён умее прыладзіцца ў жыцьці, што і Гардзеі таксама ня лыкам шыты.

Вось ён сабе хату пабудуе і бляхай пакрые, калёсы на жалезных восях і сані каваныя зробіць, клямку жалезную прыстроіць у дзьвярох, машыну—сячкарную завядзе, саху на плуг замене. Гардзеі сам сябе ашукваў, ён ведаў, што ўсе яго лятункі незьдэясыньны, бо дзе яму галоце дайсьці да такіх выгад і багацьцяў у такім уціску і паняверы. Аднак драўляная бяда так надакучыла, а лісты Шустрага такую скрытую глыбокую зайздрасць узьнімалі, што Гардзеі чапляўся за лятункі аб жалезе, абыві як-небудзь акрасіць сваё жыцьцё посьніцу. Ніхто яму ня можа перашкодзіць назваць часамі дрэва „цвёрдым як жалеза“, хоць у сапраўднасьці вінаваты тапор, які ступеў і робіць шуршавай трэску, а то і зусім і адсаквае ад дрэва. Ніхто не дауміцца, чаму Гардзеі так марудна косы выбірае, выстукваючы кожнай касой па колькі разоў і абыходзячы ўсе крамкі. І ўсё-ткі ня купіць, бо яму не каса патрэбна, а тая асалода ад яе звону, які віхурыць у калматай галаве Гардзея самыя сьмелыя лятункі, варушыць занямыя пачуцьці, затаёныя думкі.

Прынадзіўся Гардзеі зьбіраць рознае жалезнае ламаччо. Знойдзе зламную падкову, цвек іржавы, кавалак бляхі нікудышняй—усё валоча дамоў і складвае ў зацішнае месца на столі новай хаты. Нашоў раз ён у лесе ядро трохдзюмоўкі і тое прывалок да свайго жалезнага складу. Жонка нарабіла ляманту, баючыся, каб не ўзарвалася часамі гэтая бомба і выкінула-б яе вон, але баялася, што яшчэ выбухне ў руках. Подаўгу Гардзеі капаўся часамі ў сваім жалестве, нібы шукаючы патрэбныя рэчы, у сапраўднасьці-ж ён варочаў гэты лом дзеля яго пошчаку, дзеля прыемнасьці трымаць у далоні цвёрдую важкасьць жалеза. А каб спытацца, на што яму гэты склад жалества, дык ён і сам ня дасьць путнага адказу,—хіба хоча звонам жалеза пужаць уеўшуюся як клешч драўляную бяду і падтрымоўваць энэргію ў барацьбе за лепшую будучыню.

Ох, гэтая будучыня Гардзеіская, паўзе як рак задам наперад паволі і ня бача куды. Праўда, Гардзеі з большага выгнаў новую хату, ці, лепш

кажучы, павыразаў здаравейшыя кавалкі з трухнелых будынкаў Шуэтрага пастачваў іх (а ён-жа на гэта майстар), ну і выгнаў ізруб хату. Ня лёгка яму здалася гэтая латаніна і шмат яшчэ трэба палажыць трудоў, каб ён мог сказаць Шуэтраму, што нечага надта пахвальвацца, бо і мы самі з вусамі Цясяляр гардзіўся: пабудаваць новую хату гэта значыць праслыць у сваім родзе на колькі пакаленняў. У вёсцы ня раз пачуеш: дзякаваць дзеду, вечны пакой яго душачцы, пабудаваў хату і жывём.

- Лёгка было там якому дзеду будавацца, калі лес плячом упіраўся ў агароды, а вось спрабуйце цяпер, як я, Гардзеі, з нічога зрабіць хату, спрабуйце так напружыць усе свае жылачкі, недаспаць, апошні кавалак хлеба з роту вынуць, каб усё на хату, каб хату мець, спрабуйце дагаварыцца з уладамі і выманчыць у яе дазвол на будову. Ды ці пералічыш усю злыбяду. А вось я, Гардзеі, будую і канчаю... Няхай што можа падарваўся крыху, не здаровіцца і сям'я ўся як жывыя мерцвякі, але памаленьку аправімся, станем на ногі, падужаем, заживём прыпываючы, як прыкладам Даўбняк.

Успомніўшы Даўбняка, у пачуццях Гардзея запаланела злосьць і смага помсты. Бо чаму Даўбняк заўсёды выкручваецца ў гміне ад шарваркаў—бясплатная праўка дарог, —ні ён калі штраф каб плаціў, ні ў яго вобыск каб быў, з ім усё начальства за панібрат, хоць ён ня раз пагразіць і палаецца з тым ці іншым верхаводам у бліскучых гузіках. А Гардзеі ніжэй травы, цішэй вады і годзіць усім, як благой скуле, вось каб бяда спала, вось каб як жыць. Аднак глядзіш і на штраф, на няласку панскую нарвецца, і быдлам збэсыюць і вобыскі таксама як і ў іншых бываюць.

І тут успомніў Гардзеі адзін выпадак і ўсяго як у вагонь кінула ад нянавісьці, крыўды, сораму. Кулак суседняй вёскі на асьвяшчэньне сьвірна, які збудаваў Гардзеі, наладзіў банкет. Ксёндз, паліцыя, асаднікі, шляхцікі і шляхціцанкі ўсе пілі, елі, забаўляліся. Быў запрошаны цясяляр, — частавалі і яго як роўнага, як іхняга. Гэта яго вельмі расчуліла і выклікала рабскую ўдзячнасьць. У гутарках панове бесьцілі і наклёпвалі розную лухту на бальшавікоў і Савецкі Саюз. Падтаківаў і Гардзеі, каб пападаць у тон банкетуючых, а калі паны ўсё-такі адносіліся з недаверам да завярэньня у хамскай мове Гардзея, дык ён стараўся з большай запальчывасьцю і жарам, чым самі панове, праклінаць камунію і пагражаць бальшавіком.

- Брава, брава —крычала п'яным хорам панства і падлівалі раз за разам гарэлку ў чарку Гардзея.

А на раўтра Гардзеі нашоў сябе ў хлеве на гнаі паміж скацінай, увесь вымазаны ў сажы, з падсмалянай барадой. А што рабілі з ім у часе банкету, як пасля людзі расказвалі, дык Гардзеі нават сароміўся і ўспамінаць.

Жыў так цясяляр у цяжкай працы, салодкіх лятунках і ў барацьбе за сваю „лепшую долю“ і ня жыў, а ішоў па тонкім склізкім лёдзе. А лёд

гэты зыбаецца, не-не ды і праваліцца. Шмат трудоў, здароўя, страху і напружаньня паложыць Гардзею пакуль іагоў выбярэцца на паверхню, на свой шлях бедака-малазямельніка, каб дайсьці да тэй ночы, якую ён пасьля называў гібельнай.

А ноч гэтая была незадоўга перад 1-м маем. На вёску наскочыла паліцыя, каб рабіць труску, бо быццам яны дачуліся, што ёсьць аружжа, камуністычная літаратура і ўсё такое.

Пачалі трасьці і цесьлярову хату. Гардзею быў спакойны, быў пэўны, што ўсё добра кончыцца. Яму ўжо ня раз прыходзілася быць сьведкам гэтых паліцэйскіх аблаў і заўсёды гэтая бура праходзіла міма яго. Таго ці іншага суседа заарыштуюць, ці тут-жа папяруюць, а ён выходзіў сухім. Ён сам памагаў паліцыі капацца ў яго сховах, бо ведаў, што ён нічога ня мае прарэчучага закону, бо ведаў, што паліцыя абшуквае яго больш дзеля віду, вось так на ўсялякі выпадак.

Быў Гардзею і цяпер спакойным. І калі п'яны паліцыянт пачаў буяніць, дык ён нават паважыўся асадзіць нахабніка, які паступае „не па праву, не па закону“. Далейшы вобвыск давёў паліцыянтаў да жалества Гардзея, якое ляжала на столі новай хаты і там з вялікім трыумфам знайшлі старое гарматнае ядро і зламаны штых. Тут-жа кінуліся на цесьляра, скумлячылі яго пад сабой, закавалі ў кайданы і пагналі на пастарунак, як бандыта, як бальшавіка. Калі-ж абоз з арыштаванымі пад'яжджаў да мястэчку, дык Гардзею ўвiдзеў зарава пажару ў бок сваёй вёскі,—гэта гарэла яго новая хата: паліцыянты, поручыся на столі, закінулі ў пілавінях агонь, ад папіросы.

У вастросе пачалі мучыць Гардзея чорныя дагадваньні аб пажары. Калі яго цягалі на допыты, ён там як вар'ят марматаў бяз сэнсу і ўсё зводзіў гутарку да пажару. З гэтага астаўбянення ня выводзіла і біцццё дэфэнзыўшчыкаў.

— Бійце мяне, паночкі, енчыў цесьляра, хоць на кавалачкі рэжце, толькі каб мая хата ўцалела. Нічога мне не баліць, нічога я ня ведаю, пусьціце мяне да маёй хаты, закончыць я пакрыць, а то згіне ад дажджу. Пусьціце да хатачкі маёй, прыхінуцца-б мне да яе, пасядзець на новым парозе..

Гардзею хутка дазнаўся аб тым, што згарэла яго садзіба і аддаўся поўнаму адчаю. Не хачу я вяртацца дамоў наказваў ён жонцы, хоць мяне тут голадам мораць і ўсяляк зьдэкуюцца. Не хачу мадзець кутнікам, так як бацька быў —наша гэта пагібель. Не чакай ты з мяне работніка,—карміцеля, калі і выпусьцяць на волю, дык альбо залью гора гарэлкай, альбо задуюся ў пятлі. Дастукаліся мы да ручкі, няма нам жыцця, не чакайце, не спадзейцеся на мяне.

Якія там маглі быць спадзяваньні і чаканьні для сям'і цесьляра, калі што ні новы дзень, дык горшы голад, глыбей нэндза. Трэба было, гледзячы сьмерці ў вочы, знайсцьці шлях да бытаваньня. Той памёр, іншы пайшоў на службу, той павалокся жабраком па сьвеце. Лішнія едакі

пакінулі зямлянку, пакінулі маці з дробнымі дзяццямі, якая, чакаючы Гардзея каля году, страціла ўжо надзею яго калі-небудзь убачыць.

Раньняй вясной, калі трэба было ральлю заахвоціць да марцовых запладненняў, жонка Гардзея пашла ў мястэчка даведацца як справа з мужам і каб перадаць яму жальбу сваю і асірацелага шнура-аблога. Хадаіла, блыталася па ўстановах, кланялася, плакала перад фанабэрыстымі панамі-чыноўнікамі і так з больлю і крыўдай пайшла назад да хаты-зямлянкі. На вялікае здзіўленне і радасць зняйшла дома Гардзея, які дзелавіта чысьціў бульбу на вячару. То была неспадзеўка!

Жонка зразу пачала супакайваць Гардзея, каб ён ня тужыў па згараўшай хаце, што цяпер усё добра будзе. Ня з імі аднымі такое гора надараецца, а вось-жа людзі пагаруюць і ізноў абжывуцца.

— Пакінь малоць. Што ты мне хваробу ўгаварваеш. Хто гэта ўбіваецца, гаруе.

— Ведаеш, Гардзейка, усьцешала далей жонка, надойчы мне наказвалі, што паны быццам хочуць нам даць бяровеньні на хату, ты толькі не бядуй і ня ўбівайся.

— Хто дае бяровеньня?

— Ці я ведаю. Хто іх тут гэтых канцэлярыяў запамітае. Солтыс перадаваў.

— Скажы ім, што хай яны лепш сабе дамавіну з гэтага лесу зробіць.

— Я мяркую, што калі даюць, дык і трэба браць. Дармоваму каню ў зубы не глядзяць, а будавацца ўсё-роўна трэба будзе.

— Дурань! Вось цэлы век свой толькі тое і робім, што будземся. Да вострогу, голаду і зямлянкі дабудаваліся. Не, лопнуць іх трыбухі, а ўжо я ім сваёй крыві і каплі ня дам.

— Ат, нешта ты па іншаму гаворыш, ну, але пасля пагутарым. Ты, Гардзейка, тут пабудзь, а я зьлётаю да Даўбнючыхі, мо' якой акрасы пажычу, цябе пачаставаць.

— Пакінь. Нечага туды швэндацца. Хадзі лепш сюды і Гардзей прыцяг да сябе жонку, сьціснуў у моцных абыймах. Эх, добрая ты ў мяне баба!

— Ой, костачкі мае паламаеш, ня так моцна.

— Бачыш я ў востросе падужэў,—пружыну мне там пругкую ўстаўлі, такую, разумеш, бальшавіцкую машынарыю. Волю маю на сталь загартавалі, так што цяпер ніякая бяда—трасца не сагне мяне і сажай ня вымажа і ў хлеў ня кіне, як была.

Жонка ад доўгачаканых ласк мужа і ад перапуду што ці не зьвіхнуўся з розуму муж, бо гавора такое незразумелае, ахапіла жаласьць і яна пачала плачучы жальбаваць на бяду-бядачку, на тыя мукі, якія прышлося ёй перажыць без Гардзея.

— Нічога, родная, пайдзі куды на заробаткі, на шасэ можа, або ў лес. Падзараблю, тады, брат, аладак бульбяных нашкварым, а то засумаваў

я за імі дужа моцна, не раўнуючы як за табой. Ну, а ты тут шашні не разводзіла? Га? Паглядзі мне ў вочы, во, во, так проста. Маладзец ты ў мяне!

Глядзіць жонка праз сьлёзы ў шэрыя Гардзеявы вочы з чырвонымі жылкамі, глытае яго дыханьне з запахам махоркі і радасна сьцьвярджае:

— Ня той стаў Гардзея, іншы мой Гардзеяка, дарагі, блізкі...

І сапраўды Гардзея стаў іншым. Перш заўсёды хадзіў пануры, хмарны—ніколі, каб пайсьці па суседзях, каб даць свой голас у грамадзе, а бывала сустрэнецца з кім, дык толькі тэй і гутаркі, што бяда есьць поедам, што ратунку аднікуль няма. А то пачне будаваць незьздзяйсненыя пляны, пісаць памялом па вадзе аб сваёй долі-волі. Калі суседзі завядуць гутарку аб агульнай бядзе, ну прыкладам аб камасацыі, дык Гардзея утоўніць у вадзін пункт вочы, разьвесіць вушы, слухае, слухае ды і зыхаць пачне, а ўрэшце, пацярбіўшы калматыя грудзі, пасунецца да хаты—яму хоць-бы што, да яго гэтая бяда не дакачваецца, ён мае ласку ў Даўбняка, а гэты ў крыўду ня дасць.

Перарадіўся Гардзея. Калі ён першы раз вышаў на вёску пасля таго, як вярнуўся з вастрогу, дык адразу ўзяў навучальны тон, быццам той студэнт прыехаўшы на канікулы. Пачаў хаіць сялян, што яны ня ўмеюць жыць, трымаюцца старых законаў, пакорлівыя перад панамі.

— На якога чорта вам убівацца аб гэтай камасацыі пачаў упэўнена даводзіць сялянам, калі тыя закідалі яго пытаньнямі аб камасацыі, аб вайне, ці хутка пераварот, ведама чалавек прыйшоў з вастрогу, значыць ён ад іх у палітыцы на цэлую галаву вышэй.

— Сядзі на месцы і ня рыпайся, а няхай хто спрабуе сілай крануць, дык калом па чэрапе і па баку тэй камасацыі. Даўбняку і іншым, што перайшлі на хутары, чырвонага пеўня трэба падпусьціць.

Ты сапраўды стаў па іному гутарыць. А памятаеш, як ты...

— Было, сплыло перабіў жвава Гардзея. Дурны быў, усё думаў пры панох пер'ямі абрасьці, ажно трасцу ў бок. Няма чаго мазгі сушыць і крываваы мазалі набіваць, усё што ня робіш, ідзе на іх карысьць, на Даўбняка, на пана з двара і ягоную псярню, ваяводаў, паліцыйно ды ці пералічыш усіх. Наша мэта—руйнаваць іхняе дабро ды і самім ім адкручваць галовы, бо інакш яны табе адкруцяць.

Ой, нешта ты, братка, ня так гаворыш. Надойчы ў нас быў камуністы, дзяцюк сабе такі пакладзісты, дык ён па іному казаў. Таксама кажа, што трэба паноў гэтых саміх паскідаць у бяздоньне, але каб толькі ўсіх разам і што гэта, кажа, можна зрабіць, калі мы ўсе гуртам возьмемся за рэвалюцыйную справу. Яно дык гэта падхадзяшча, а твае пляны штосьці ня так.

Такі ён мусіць і камуністы, зазлаваўся Гардзея. Я, мае дарагія, у вастрозе з вельмі важнымі палітыкамі гутарыў, адзін з іх быў камуніст над усімі камуністамі. Ён мне, ды пажар маёй хаты адкрылі вочы. Па ягонаму так і выходзіла—жыві, як живеца, каб як дастукацца да

рэвалюцыі, а будзеш старацца нажыцца—усё пойдзе буржуям, раз іх туды.

Сяляне больш не прарэчылі. Усім напакло ад Даўбняка, дворнага пана ды акупантаў і вялікая ахота іх адціснуць к чорту на рогі, а зямелькай іхняй пашырыць свае шнуры. Але што-ж ня ўсе тут гладка ў Гардзея. У таго камуністага складней выходзіла. Вось чаму запанавала маўчанка. Нехта з прымусу адазваўся, каб перабіць прыкрае маўчаньне.

Эх, добры дзяцюк быў Шустры, усё-ткі мы тады лоўка паваявалі.

— Веграгон ён, сабачы хвост, плюнуць на яго ня варта, раз яго туды—успыліў Гардзея.

Загаварыла ў ім старая зайздрасць, а цяпер крыўда, што ён, Гардзея, панёс столькі ахвяры і пабілі яго моцна, а ўсё як ён думаў за справу аднасельчан. Цяпер, калі ён за іх ізноў стаіць гарэй, яны яму выторківаюць Шустрага.

А што Шустры зрабіў?! Накаламунцў і хвостом накрыўся. Заслуга, што схаваўся пад апеку саветаў, пашоў на гатовенькае. А чаму гэтаму добраму хлапцу не пастаяць бы за грамаду, чаму ня стануць грудзмі перад варожымі штыхамі. Няхай-бы за нашу справу вытрымала-б яго сыпіна паліцэйскія ўдары, хай-бы перанёс да канца енкі і стогны сваёй сям'і, голад і зьдзек. А то герой вялікі, схавайся за мяжу і махае адтуль кулакамі на паноў.

Для большага доваду Гардзея расхінаў грудзі, бы перад варожымі штыхамі, пасьля скінуў атопак з босай нагі і тычучы пальцам у аблезлую падошву, тлумачыў усхваляваным голасам і злоснымі аганькамі ў вачох, што падошвы асталіся на распаленых цэглах, па якіх яго ганялі дэфэнзыўныя палачы.

— А ці нам ад гэтага лягчэй, што ён уцёк падбухторваў далей цясьляр, ці ня мэнчлі і катавалі на пастарунку Паўлюка і Габрусёнка, каб дазнацца, дзе Шустры дзеўся. Каму гэткія ўцёкі на руку, якая нам з іх карысьць. Гэта, дарагія мае, толькі шкурніцтва здрада і зьдзек з нашай бяды. Я прапаную напісаць яму і збесьціць яго, ды сказаць, што мы ня пойдзем сьлядамі здраднікаў. Мы тут самі свае саветы зробім, а яму, дзэартыру, у нас ня месца. Дык ці ня праўда?

Гарачыя довады папалі ў пераконаньне ўсёй бядоў, якой таксама было зайздросна і крыўдна на Шустрага. Зараз жа ішоўся пісака і пад дыктоўку Гардзея быў напісаны ня ліст, а цэлы акт абвінавачаньня Шустраму.

Гэтая першая ўдача акрыліла цясьляра, яна-ж таксама ўзяла яго яшчэ вышэй у вачох сялян.

Гардзея палыхаў помстай. Ён шукаў выхаду таму накіпеўшаму, набаўшаму ўнутры. Аднаго дня разнеслася па вёсцы чутка, што ў Даўбняка на хутары нехта ноччу пасьсякаў дрэўцы ў маладым садочку і што Даўбняк ажно валагы рваў з роспачы. Праз якісь час сяляне таксама даведаліся ізноў навіну: згарэў вятрак у панскім двары і раптоўна здох гатунковы бугай, а то нехта чатыры слупы тэлеграфныя пападсякаў на

тракце, быў вялікі вецер, дык пазвальваў іх вобзямаю. Запалыхалі тамсям пажары. Выкалеіўся цягнік. Пайшлі розныя дагадкі і лягенды, што хутка мабыць будзе нейкі пераварот, што паном ужо не здабравець. Сяляне смакавалі гэтыя пагудкі, таўклі іх і перамалвалі. Гардзеі-жа хадзіў павай і цешыўся ў душы сваімі ўчынкамі, ён гардзіўся тымі асабліва чулымі да яго адносінамі з боку сялян, якія пакрысе, скрытна, дагадваліся, хто гэта пракудае паном.

Аднак, трыумф цесляра нядоўга трываў. Давялося яму вытрымаць палітычны паядынак перад сялянамі з камуністам—тым самым пакладзістым дзяцюком. Гардзеіўская: бурыць і біць было ў грузалкі разьбіта камуністам, ягонай арганізацыяй барацьбы і рэвалюцыйнай падрыхтоўкай да рашучага моманту. Захапілі і зацюкалі Гардзея і сяляне.

Цясляр быў вельмі здаволены, калі, знашоўшы працу на суседняй лесапілцы, мог пакінуць сваю вёску. На лесапілцы з першага дня Гардзеі пачаў даводзіць, што кожная дошка, увесць лясны матар'ял з лесапілкі не пападзе „нашаму брату“. Яму калі трэба была дашка, як ён будаваў сабе хату, дык мусіў тапаром вычосваць, альбо дзе-небудзь украсьці. Дык на чорта гэтая лесапілка існуе, калі няма для нас ад яе карысьці, дык хай і ім ня будзе. Былі выпадкі, калі Гардзеі эпадцішка псаваў машыну, што моцна абурала рабочых. Ня мог зразумець цясляр, чаму рабочым шкада машыны фабрыканта.

— Прыхлебнікі, гады, прадаліся з душой і целам пану—вырашыў па-свойму Гардзеі.

Больш сьвядомыя рабочыя тлумачылі, што нельга псаваць машыны, грэба захоўваць яе, бо прыдасца пасяля для рабочых, а вось супроць гаспадара трэба пакуль забастоўкай змагацца. Гардзеі аказваў маўчальным пратэстам, бо баяўся сябе выдаць, ён толькі лаяў фабрыканта, злаваўся і наракаў без даў прычыны на рабочых, а як чуў, што слоў ня хапае, што яго не падтрымоўваюць, дык уцякаў.

Уцёк ён і з аб'яўленай рабочымі забастоўкі—ледзь вытрываў шэсьць дзён, а пасяля рашыў, што рабочыя не сядзелі яшчэ ў вастрозе, дык ні чорта не разумеюць у барацьбе, а забастоўкай толькі час марнуюць і шкодзяць самі сабе.

Вярнуўшыся да хаты, Гардзеі меў новую няпрыемнасьць: Даўбняк змусіў яго перадаць на якісь час зямлю ў дарэмнае карыстаньне Даўбняку за розныя там старыя пазыкі і за падкармліваньне Гардзеявай сям'і.

— Ты, кажа Даўбняк, давай зямлю і маўчы, бо я з табой яшчэ па добраці, а то такіх як ты, бунтаўшчыкоў, даўно час з дарогі на бок сапхнуць. Абач, Гардзеі, паслухай маёй добрай рады, кажу табе, як прыяцель, кінь нюхацца з бальшавікамі, прападзеш за нішто.

— Як хто пасьцеліцца, так і высьпіцца. Адно ведаю, пане Даўбняк, што вам дрэнна будзе спацца,—скрываючы нянавісьць, адказаў цясляр, а ў думках меркаваў: як падпяку разы са два, дык тады, гад печаны, усю ночку вока не сажмурыш.

Такім чынам Гардзеі ізноў стаў кутнікам. Усе яго лятункі, усе труды, усе надзеі пашлі на сухія лясы, пакідалі гаркату на душы, пасеялі нянавісьць і помсту. Цесляр увесь гатоў быў ісьці на іх вайной, на ўсіх гэтых віноўнікаў яго злыбяды, паняверы і гора. Даць пачуць ім як найбольш балюча і як найхутчэй, пачуць яго мазалістую караючую руку, яго пякую нянавісьць, яго пагардлівае пачуцьцё чалавека іншае косткі і крыві.

Перш Даўбняк быў яму вузорам і прыкладам як трэба гаспадарыць, як трэба жыць, каб багацець і нажывацца, каб выйсьці ў людзі. Цяпер Даўбняк—гэта падкалодная гадзіна, якой трэба абсацам галаву раскрасаць, гэта сьмярдзючая падла, на якую плюнуць гідка, гэта ашалелы воўк, якому трэба тапаром чэрап разваліць. Радасна тухкала сэрца Гардзея, як успамінаў тую ноч, калі ён адным махам вострай сикеры зрубаў фруктовыя дрэўцы у садзе Даўбняка—яны былі налітыя веснавым сокам і яшчэ такія кволыя і мяккія, бы дзіцячыя храшчаватыя костачкі. Гардзеі высякаў іх з такім асьцярвяненнем, бы племя Даўбняка.

Перш бывала Гардзеі, укладваючыся спаць на ноч, любіў падлічыць, што ён за дзень зрабіў, якую карысьць, набытак прыдбаў сваёй гаспадарцы. Якісь там знойдзены кавалак чугуннага сагана на шуметніку задавальваў Гардзея, што ўсё-ткі дзень не змарнаваны. Гэтае глупства цяпер яго зусім ня цікавіла. Вось нанясьці сваім ворагам якую ўрону, шкоду, ці перакінуцца на вёсцы, на лесапільцы, на кірмашы бунтарскім словам, альбо самому ад каго пачуць аб тым, што трэба рабіць, каб ланы ня зьдзіралі сем скур, аб тым, што ім хутка канец будзе, што толькі з камуністамі можна праўды дайсьці. Гэтым жыву цяпер Гардзеі, шукаў барацьбы, гарэў барацьбой, гартаваў сталь сваёй волі ў полымі барацьбы.

Ён кідаўся, як кажуць, галавой усюды, дзе чуў звон змаганьня, дзе разьлягаўся пошчак барацьбы. Але яго не здавальвалі масавыя выступленьні, бо яны па ягонаму не астаўляюць знаку ў панстве, „хоць-бы які шрам, ці вышчарбілі-б кусочак іхняй сілы, іхняга панаваньня“—казаў а дакукай Гардзеі.

Не задавальваўся ён і сваёй работай: біць і руйнаваць, бо тут ён быў у адзіноцтве. Бяз людзей, бяз табалы хадзіў Гардзеі як атручаны. Там у грамадзе забываўся аб сваёй галечы і злыбядзе, там запалаяўся і іншых запалаяў да „вайны супроць паноў“. Апрача таго, у такой падрыўной рабоце была вялікая пагроза, што могуць хутка выявіць яго ўчынкі і засадаць за к аты. А гэтага бярогся і не хацеў Гардзеі, як ніколі—наносячы ўдары і шкоду паном быў спрыцен, як уюн і хіцёр, як ліса. Не хацеў ён папасьці за краты ня дэля таго, што баяўся катаваньня ці доўгагодняй катаргі, а мо' нават і сьмерці, не, яму жадалася быць як найдаўжэй на волі, каб больш і мацней напракудзіць паном.

— Ужо я вам адхрыстасуюся, раз вас туды, капелькі вам сваёй крыві ня дам—гразіўся пастаянна Гардзеі сваім гныбіцелям, якіх ён цяпер адчуваў на кожным кроку і якія атручвалі яму кожны дых, усё жыцьцё.

Аднак кроў сваю мусіў аддаваць, ды ці па капсельцы нават. Мусіў-жа Гардзеі ісьці зарабляць на хлеб, каб не памерці з голаду, ісьці на працу ад зары да зары за жабрачую аплату, а ў Даўбняка часта-густа за ежу. Скрыгатаваў ад злосьці сківіцамі, але мусіў даваць кроў і пот і даваў.

— Ну што-ж бярэце, пейце маю кроў, толькі-ж яна атручана, акалеецца ад яе,—усьцешаў сябе цесьляр ідучы на работу.

Ён злўсёды, працуючы на хлеб і соль для сям'і, меркаваў, каб найменш карысьці прынесла яго праца, каб узбунтаваць рабочых, альбо цішжом нарабіць шкодніцтва прадпрыемству, абшарніку, кулаку.

Гардзеі нейкі час валэндаецца беспрацоўным, а ў хаце бяда бядой паганяе. Адно збаўленьне, калі жонка дзе што падзаробе на чужым агародзе ці ў полі. Дзеці ад пастаяннага галадаміраваньня сталі нейкія страшныя, нялюбыя, красьці пачалі, ажно суседзі ўжо наракаюць. І рашыў Гардзеі у горад сьхадзіць, пашукаць работы, а мо' пашанцуе падзарабіць, каб сям'ю падтрымаць.

За адным разам меркаваў і свайго сябру Сідара наведваю ў турме сядзіць быдак за нішто праз што. Вун, ён Гардзеі ня то нарабіў, а вось пэкуль што нічога, а то чалавек раскруціў гайкі ў рэйках чыгункі, а нехта вазьмі і дакажы паліцыі. Цягнік, праўда, зваліўся пад насып, паранілася там нейкае начальства. Ну дык што.

Ва ўсім гэтым выпадку ведама прылажыў руку і Гардзеі. Ён нагаварыў Сідару як раз у той час, калі асаднік яго засудзіў, зрабіць што-небудзь такое, каб на душы адлягло, а ў іх акупантаў сьмерцый ёкнулася.

Аднак у горадзе цясьляр доўга не бавіўся. Як вярнуўся да хаты, быў хмарней хмар, чарней ральлі. Узняўшы жонку за рукаў, вывёў на загуменьне, далей ад дзяцей і расказаў, што яго сябру Сідара судзілі і расстралялі, што ён ня шукаў ніякай работы, а памчаў хутчэй да хаты, бо магчыма, што і яго расстраляюць.

— Ты разумееш, пачаў з жарам даводзіць жонцы, быццам тая яму прырэчыла, — што трэба неяк інакш раскручваць работу, бо падлюгі перадушаль нашага брата. Ты мне не кажы, я тут сам цяблю, што трэба інакшы падыход. Усю дарогу аб гэтым меркаваў. Трэба ўсё так рабіць, каб ім цяжэй было перамагчы. А то забілі і канцы табе тут, а яны тваю могілку яшчэ ўтоптываюць. Я, бачыш, гэта і ўперш разумеў і ты тут нават не памыкайся прырэчыць. Што ім горш, дык нам лепш. Вось забілі Сідара і банкетуюць, а каб мы ўсе разам, дык трасца ім ў бок. Ціха, ты, слухай, я качу табе, дурной, давясьці, што камуністы разумны гэта народ, ты мабыць ніводнага з іх ня бачыла. А вось мне адзін як сказаў, так па ягонаму і выйшла: не гарачыся, кажа, а вось станавіся ў шэрагі, наперад ня вытыкайся, з заду не аставайся, а з намі, кажа, трымайся. Любата!

Ён доўга, блытаючыся, даводзіў жонцы, чаго і сам яшчэ не ўяўляў выразна, але адчуваў сваім бунтарскім нутром. Каб паказацца ёй вельмі дасьціпным у справах палітыкі, стараўся прыпомніць словы вясковага

камуністага і паўтараў іх. Ён чуў канешнюю патрэбу выказацца, уцелаісціць у словы свае новыя думкі-перакананні, пачуць фальш і правату сваіх пачуццяў. Бо ад гэтых нахлынуўшых нальлей думак і пачуццяў, яму не пад сілу было аднаму, а ісці з павінным перад вяскоўцамі—надта ўжо канфузна. Урэшце, унадзіўшы момант, жонка пачала аб сваім:

— Ну і лапочаш-жа ты, губы не дасі разьзявіць. Мы тут бабы забастоўку аб'явілі.

— Забастоўку?

— Ну, але! Вось парашылі ўсе ня ісці да Даўбняка танней двух золотых жыта жаць. Хоць ён тут хай распражэцца, ні адна ня пойдзе.

— Правільна. Хай лепш зярно зямлю тлусціць, чым пуза кулака.

— Правільна кажаш? А я ўсё цябе чакала, каб параіцца, можа мне пажынаць са два дні, надта-ж у нас у хаце голадна.

— Дурань баба, а не важся ісці, а ўрэшце даведаюся, пабягу на вёску, як там...

На вёсцы шумелі, як у вульлі аказваецца, што перш забаставалі парабкі, а пасьля вёска далучылася да іхняй забастоўкі. Кінулі работу ў некалькіх маёнтках. Вёска Мытлякі шумела і грамадзілася, бо забастоўка мелася ахапіць усю акругу. Абшарнікі і кулакі дзіка равуць і пенай плююцца, бо збожжа сыліцца—золатам, брушць ном укрывае зямлю. А тут што ні момант, што ні дзень новыя весткі, сьвежыя навіны.

У суседні двор прыехаў пепеэсяк з гораду і нагаварваў парабкоў пабаяцца панскіх пагрозаў і стаць на работу. Два парабкі здрадзілі, хацелі пайсці на работу, але іх ня пусьцілі другія, крыху там паваўтузіліся і абізьбячылі адзін другога. Абшарнік выдаў здраднікам аружжа. Бадай па ўсіх дварох панаехала конная паліцыя, а ў суседнім двары да вёскі Мытлікаў у вежы палацу пастаўлены кулямёт. Сям'я пана выехала ў горад, але, не даяжджаючы да вакзалу, зламалася чамусьці вось і паненкі па шчыкалаткі ў гразі прыйшлі пяхтурой на вакзал.

Даўбняк прывёз жнівярку ад пана, але хлопцы з Мытлікаў прыгразілі кулаку выяжджаць на полі. Прыехаў атрад паліцыянтаў і кулак пачаў жаць. Праехаў адзін-другі загон і раптам: стоп машына паламалася, бо нехта ў жыта панаторкваў жалезных пруткоў.

Забастовачны камітэт, выбраны з парабкаў і сялян, склікаў мітынг, на якім усьпелі выступіць толькі Яська Лягутка, Гардзей і Міхасёнак. Усе заклікалі стаяць цвёрда за свае дамаганьні, стаяць адзін за ўсіх і ўсе за аднаго. Наскочыўшая конная паліцыя разогнала мітынг, жорстка некаторых пабіўшы. Сын Даўбняка, які за вуглом падслухоўваў, а як пачалі разганяць, кінуўся на надмогу паліцыі і пакуль распазналіся, паліцыя па абмыслы і яго асыцявужала нагайкамі. Кпінавалі пасьля з яго, што малавата яму плацяць за паслугі.

Наведаў Мытлякі і пепеэсяк. Солтыс—беларускі хадэк, склікаў яму сялян. Панскі агент пачаў даводзіць, што забастоўка шкодзіць не пану, а дзяржаве. Інтарэсы дзяржавы—гэта інтарэсы ўсіх грамадзян, а разам

з тым і мытлянцаў. Што калі яны згодзяцца спыніць забастоўку, дык ён даб'ецца ў пана двух процантаў надбаўкі. Лепш што-небудзь зарабіць, як час і дабро марнаваць, і „ні пса“ не зарабіць, бо пан можа машынамі сжаць.

Сяляне пачалі падтаківаць:

— І то праўда, разумна мяркуе.

— Проста лапатай у розум кладзе.

— Ну, ну, яшчэ што-небудзь раскажы.

Цікай-це, не перапыняйце, гладка ён баіць.

І—пепеэсяк стараўся—думаў, што рыбка клюе. Раптам нехта з грамады кінуў анучу, намочаную ў дзёгці проста ў твар пепеэсяку. Анучка вазьмі ды зачапіся за акуляры. Пакуль пепеэсяк, адплёўваючыся, выблутаў акуляры, пакуль іх абцёр, дык грамада аж клалася са сьмеху. Назьдзекваліся з яго як досыць.

Кроўю залілося нутро, зашчымелі болем у сэрцы, калі сяляне даведаліся аб панскіх зьдзеках. Было так. Захварэла ў парабка дзіця. Пайшла жонка прасіць у пана малака, бо з двара выйсьці ня вельмі пускае паліцыя, а дзіця ўжо колькі дзён нават вуснаў нічым не значыла. Пан прагнаў парабчанку, а малаком загадаў паіць паліцэйскіх коняў і сваіх сабак. Мала таго, на відавоку галадуючых парабкаў загадаў верным сваім паслугачом падмазаць колы кароўім маслам і паехаў у суседні маёнтак, дзе з паліцэйскімі камандзірамі банкетавалі да позьняй ночы. Забастовачны камітэт ураз-жа рашыў сабраць дапамогу батракам, што даручана было зрабіць Габрусёнку і Гардзею.

Даручэньне камітэту было жвава выканана. Габрусёнак і Гардзей, узяўшы мяшкі, пашлі па вёсках і ў незабаве прывалаклі ў мяшкох роўнага добра.

— Гэта ня ласка, а абавязак, — казалі сярмяжнікі і часта дэталіліся з апошняй—падмялі дно ў кадцы, адсыпалі колькі прыгаршняў ад насення, жыдчэй зварылі зацёрку, зьелі посьніцу, — але далі, бо дала рука каравая, загрубелая катаржнай працай, рука, якая нясе шал абурэньня і сьмяротныя ўдары сытым, чысьценькім беларучкам.

А забастоўка шырыцца, набірае пругкасьці. На полі ідуць сутычкі парабкаў і сялян са здраднікамі і паліцыяй. Зашыралі па дарогах і вёсках шпікі, нагналі яшчэ больш паліцыю, а як дзе, дык і войска, пайшлі чуткі, што прывезьлі нават труючых газаў. Асаднікі і кулачкі ўзброіліся, абнагелі, паказваюць воўчы зубы. Па начох ня сьпяць, варгуюць, бо удабавак сухмень стаіць і вецер. Вёскі таксама назначылі дззоры і варты.

У паветры чуецца бура, ідзе ўсё больш рэзкае разьмежаваньне паміж забастоўшчыкамі і панствам. Той-іншы ў вёсцы рвецца ў бой; той кажэ адстаньце вы ад мяне, мая хата з краю, я нічога ня знаю; той ноччу шпігуе—да вокнаў прыліпае, каб падслухаць, падгледаць, той плюе на ўсялякія забастоўкі, бо хоча зарабіць і ня хоча мець гузака ад паліцыі.

Ганьба і байкот зраднікам, а з панскага поля вон іх сілай!—разьлягаецца грозна па маёнтках, вёсках і з жалезнай рашучасьцю праводзіцца забастоўшчыкамі ў жыццё.

Забастоўка пружыніцца, збожжа сыпіцца, а па чутках пан гатоў пачаць гутарку аб павялічаныя платы. Найбольш працуе забастовачны камітэт, і сяляне Міхасёнак, Гардзеі, Сцёпка Шуйка і іншыя. Голас кампартыі ўсё грамчэй разьлягаецца, усё большы мае послух у масах на мітынгх, пад стрэхамі парабкоў і бядняцкіх хат. Друкаванае слова партыі пераносіцца па нявідзімых падземных шляхох, куды лепш, як загады начальства па тэлеграфу, бо забастоўшчыкі закідваюць драты на тэлеграфны дрот, а другі канец уторкваюць у зямлю і ўсе загады і гутаркі паноў правальваюцца праз зямлю. Пенюцца паны са злосьці і страх за плячмі варушыцца.

Завастраецца барацьба. Два ворагі, ашчэрыўшыся, шкодзяць адзін другому як мага. Паліцыя ўсё часьцей-гусьцей робіць наскокі на вёскі. Нацягваюцца нэрвы ў забастоўшчыкаў. Арганізуюць яны сваю самаабарону, набракаюць энэргіяй. Асабліва радасна ўскалыхнула забастоўшчыкаў вестка, што рабочыя ў бліжэйшай гуде і лесапілцы аб'явілі забастоўку салідарнасьці. Пачалі грамадзіцца забастоўшчыкі і ў адзін голас: ну, значыць, пераможам, наша возьме, стойка трымацца! Рашылі дзеля сувязі з рабочымі паслаць Сымона, быўшага чырвонаармейца і Гардзея.

Запалыхалі чырвоныя, яскравыя палотнішчы над вёскамі і панскімі дварамі. Асьцярвянелае панства і яго паслугачы зрываюць, валтузяць, кумячаць крыльы чырвоных птушак, якія гукаюць бальшавіцкімі лёзунгамі і гук гэты бы атручаныя стрэлы колюць, пякуць, кусаюць ашалелае панства.

Залунала падбухторваючая новасьць—прапаў у ночы кулямёт з панскага палацу. Вінавацяць пакаёўку, быццам упусьціла цішком бандытаў. Арыштавалі яе. Але ў пана ёсьць падазрэньне і да тых двух парабкаў, што не бастуюць—шапкі то яны зьнімаюць, аднак у вачох мільгацяць дрэнныя аганькі. Адабраў ад іх зброю. У паліцыі таксама бяда—усе коні пачалі кашляць, нехта кажуць, падсыпаў ядавітых зёлак.

Забастовачны камітэт даведаўся, што ўлада хоча справакаваць на крывавае пабоішча, каб разьвязаць сабе рукі і агнём і мячом усьміраць забастоўшчыкаў, каб паставіць на калені хамаў. Мае пачацца ад павальных вобыскаў і пагалоўнага зьбіваньня забастоўшчыкаў.

Сутычка нямінуча. Вось-вось аж чарэпяцца ў дзікіх жорсткіх абыймах заклятых запальчывыя ворагі, вось-вось брызьне, пальцецца кроў.

А дасьпелая ніва, апусьціўшы ніц-долу каласы плача залатымі сьлязамі і ўкрывае зямлю чырвань-золатам і бруштынам. Ня маюць батракі, ня маюць забастоўшчыкі да жальбы нівы ніякай літасьці, бо ня маюць яны і да сябе жаласьці. Што ні момант яны гатовы на самыя страшныя ахвяры. Няхай галодная сьмерць страпае па шыбах вокнаў, няхай бяз-

дом'е, беспрацоўе пужае мутнымі, як васеньні дзень звар'яцелымі вачмі— батрак ня пойдзе ў іхні штаб, у палац, не сагнецца перад панам.

Цьфу! на яго

Батрак, напяўшы і напружаўшы мускулы, чакае да сябе прыходу пана шматгаловага, многарукага ў паліцэйскіх мундэірах. Пан прыдзе з катаваннямі і зьдзекамі, па рабства і пакору.

— Не здамося! з грымотам разьлягаецца па шэрагах забастоўшчыкаў, ажно дрыгаець вінтоўка ў руках панскае ўлады.

Сутычка нямінуца.

КАРШУН

(Поэма)

Алесь Звонак

I

Як вечар цьмяна-пурпуровы
зямлю паціху ахіне,
яна задумана ўздыхне
і сінія падніме бровы...
І ціп такая раптам стане
і далі зьнікнуць у тумане...
Крыху пазьней дзяўчаты выйдучь,
каб запаліць вачэй агні
пад душным подыхам вясны,
каб выплакаць ў песьнях крыўду...
І доўга, доўга ў змрок і далеч
ліецца песьня, песьня жалю:

„Га-а-рыца-ж мая крута-а-я... а-а
Гарыца-ж мая-а-а... крута-а-я..
Долячка-ж мая-а... ліхая-а...
Нішто ж гарыцу ня змые...
Ніхто-ж долячкі ня змене...
Змые гарыцу вадзіца,
Змене долячку сястрыца“...

І колькі ў іх тугі і суму,
і колькі нявымоўных слоў!?.
А рэха плача за сялом,
Як ашуканая красуня...

Тады на гоман, песьні, словы
выходзіць дзед белагаловы...

І сярод моладзі на прызьбе
запаліць люльку дзед стары
і будзе доўга гаварыць,
пакуль заранка ня узыйдзе...
Раскажа дзед пра лютасьць пана,
пра час далёкі старадаўні,

пра долю наскую цяжкую,
 пра крыўду вечную і зьдэк...
 Раскажа і замоўкне дзед
 і люльку зноў сваю закурыць...
 Тады ў хлапцоў адвагі стане
 забродзіць брагай дух паўстанья.
 І казку дзедаву дакончаць
 балоты, пушчы і лясы
 і ўзмах паўстанцкае касы
 і полыні пажару ўночы...

А нам здаецца казкай даўняй
 і дзед, і змест апавядання...
 І вось:

Як вечар пурпуровы
 зямлю ўкахана ахіне,
 яна задумана ўздыхне
 і сінія падніме бровы...
 І ціш такая-ж раптам стане,
 і далі знікнуць у тумане...
 Усё здаецца тым-жа самым,
 ды толькі дзед даўно памёр,
 ды калыхаецца прастор
 ад песьні іншай за гарамі:

— „Эх, за гарырою д' гай гыамыоніць,
 Ныад гарырою д' с'оныца!
 Пак'ахыала д' я сягонні
 Сёмыку д' камы'самоль'ца...
 Гы'ай зя'лілёны, д' ня тужы
 Эх! дзянёчкі ня тыя (уэх!!!)
 Буду з камысамольцым жыць
 Я ў (эх!) калікатыві!..“

І колькі юнага запалу
 ў гучанні тых няхітрых слоў!?
 Сьмяецца рэха за сямом
 і заціхае ў далях...
 І вось:

ня дзед белагаловы
 выходзіць з люлькаю ў зубах,
 а я з аповесьцю суровай,
 дзе ў словах—радасьць і журба,
 што прыляцелі за гадамі,
 дзе ў словах было часоў нядаўных.

II

...А ў Паддубнага дугамі бровы,
па-казацкаму ўніз вусы,
хоць ён сын беларускіх дуброваў,
хоць бацькі яму—нашы лясы.

А ў Паддубнага голас грукоча
(гаркне—хіліцца долу трава!),
ды арліныя зоркія вочы,
ды ад шашкі пісяг праз твар.

А ў Паддубнага сэрца суровае—
ці памерці, ці жыць—усё адно,
але цепліць агеньчыкам зоравым
загрубелай душы яго дно...

І вось-вось з-пад навіслых скроняў
праліецца такое сьвятло,
што адаецца і людзі і коні
рынуць ўраз у атаку, ў галёп...
Конь пад ім—кроў гарачая грае
шыя выгнута—сам вараны...

Ехаў, ехаў Паддубны з атрадам
праз палі ды сваёй старань...

„Влэх! жыццё! ды рразвайсковывае ннаша!..

„Ні граша ды не каштуе галава!

„Шэрая шынэлька ды шашка,

„Конь ды развязаёлая братва!..

— Засьпявай, Сергіенка, песнюю
пра „Вкраіну“ сваю і „Дніпро“,
каб ў грудзёх стала сэрцу цесна,
каб жарчэй закіпела кроў!
Сып, брацішка, такую песню!

Ды грываць па шашы падковы,
ды разносіцца песня ў палёх,
ды схілілі прысады галовы,
ды туман над абшарамі лёг...

III

Надыходзіла ноч,
непраглядная ноч.

Паўставалі лясы,
паўставалі сыцяной

Пракрычыць калі раптам
у цемразі сых,
Палахліва шарахнуцца
коні ў бакі,
Схамянуцца ў сёдлах
тады вяршакі...
Ды ізноў,
ды ізноў
чорнакрылая ноч,
І ласы навакол —
непрагляднай сыцяной...
А Паддубны задумны
ад думы цяжкой,
Закрадаецца нібы
ў душу непакой...
І тады
з вараным
побач стаў белы конь,
І камполку сказаў
малады ваенком:
— Ходзь і цемра вакол,
толькі бачу, бы ўдаень,
Штосьці хіліш
сваю галаву да грудзей...
Ты скажы мне, таварыш,
ад думы якой
Загубіў ты, здаецца,
сягоньня спакой?
Зажурыўся ты можа
па дому й сям'і,
Ці красуня засела
у сэрцы тваім?
І задумна камполк
ваенкому сказаў:
— Не, таварыш,
ня мне азірацца назад.
Абмінула,
ня знаю, калі і кудой
Мяне ў годы цяжкія
мая маладосьць,
І ня засьціць мне вочы
каханьня туман,
І ў спакоі душа,
і красуні няма..

Але вась
 (схамянуўся Паддубны ў сядле):
 Бачыш чорны вакол
 і задумлівы лес;
 Сколькі дрэваў у ім,
 сколькі сосен ў ім,
 Столькі злыдняў
 над краем маім і тваім.
 Чорнай зграяй ідуць
 бяз пуцін і дарог,
 А за імі пажары,
 і сьлёзы,
 і кроў.
 Бачыш?
 зоркі над намі...
 гарыць іх касьцёр —
 Гэта сьлёзы
 удоў,
 і сірот,
 і сясьцёр...
 Чуеш?
 сыч пракрычаў
 у гушчары лясным...
 Гэта маці рыдае
 па сыне сваім...
 Ад таго—
 я маўчу,
 Ад таго—
 сам ня свой,
 Ад таго—
 абліваецца сэрца крывёй
 і нянавісьць гарыць,
 залівае душу,
 Я пад сэрцам яе,
 як атруту нашу...
 і для ворага
 літасьці ў сэрцы няма,
 Будзь ён бацька,
 ці брат,
 ці матуля сама.
 і як прасты баец,
 як адданы салдат,
 За сваю рэвалюцыю
 ўсё я аддам...

І ў раздум'і
 задумны Паддубны заціх,
 І такая раптоўна
 зрабілася ціш.
 К вараному бліжэй
 тады стаў белы конь,
 І камполку паціснуў
 руку ваенком...

IV

Вораг, вораг са ўсіх бакоў,
 нібы воранаў чорная згряя.
 Вораг злосны нясе для краю
 вянок з ланцугоў,

З-пад Варшавы палкі ідуць,
 з-пад Варшавы ідуць легіёны
 і нясуцца сьмяротныя сконы
 у туманную муць...

З-пад Варшавы скачуць уланы
 на Барысаў, на Менск, на Бабруйск,
 каб на шыі з пятлёй Беларусь
 зноў схілілася пану...

А з-пад шатаў палескіх дуброў,
 пад надзейнай лясною аховай
 выпаўзае з нажом Балаховіч
 бандытам вялікіх дарог.

— Трывога!

Трывога!

Трывога! —

з канца ў канец зьвініць.

— Мільёны, ў дарогу!

Мільёны, ў дарогу!

Мільёны, ў дарогу!—

Край бараніць!

І ўстае за грамадай грамада

і грымыць ад палка да палка

— „Умере!..—умереть мы будем рады

С красным зна-а-мене-ем в руках“...

Не забудзем мы гэта ніколі,

калі несці ў ахвяру жыццё й маладосьць,

і рыдаў па асеньняму дождж

над здратованым полем...

V

А ў той час,
як з Паддубным імчаўся атрад,
ад камдыва прышоў

нечаканы загад:

„На захад ад Нёмну, у раёне Азерцаў
апэруе з вялікаю бандай Каршун, і
а таму вам належыць зьмяніць маршрут
і зьніштожыць банду на месцы“.

VI

Каршун, Каршун, ці не даволі
гуляць з ліхою галавой?
Ці не даволі ў наскім полі
спраўляць крывавое жніво?

Ці для таго табе бацькамі
былі палескія лясы,
каб ты за пазухаю камень
і востры нож для іх насіў?

Каб галасілі нашы сёстры?
Бацькі аплаквалі сыноў?
Ты на каго сягоньня вострыш
душы прытупленае нож?

Успомні: як вісла хмарай
чорнай пагрозы імжа;
атрад упродкамісара
у вёску тады прыяжджаў.
Бо—голад па ўсёй краіне,
бо—вораг са ўсіх бакоў...
Ты-ж хаваўся тады за сьпіны
прытуліўшых цябе кулакоў...
А яны зачынілі клеці
і з абрэзаў з 'куткоў ураз
быў дачыста з дарогі зьмецен
упродкамісараў атрад...
Ты пад дудку кулацкай зграі
па лясках тады загуляў
і журылася

маці сырая

зямля.

Дрыжы, Каршун! Адпомсьцяць люта
 браты загубленых табой
 за кроў, за зьдзекі, за пакуты,
 за край, атулены журбой.

Бо над тваёю галавою
 расплату грозна носіць ноч...
 Каршун, Каршун, ці не даволі
 тачыць крывавай здрады нож?

Але дарэмныя дакоры,
 хваёвых слоў дарэмны шум—
 як толькі ўслалі неба зоры,
 тады устаў бандыт Каршун.

І рэхам паўтарылі хвоі
 магутны крык з яго грудзей:
 — Гэй, малайцы, хутчэй да зброі!
 — Гэй, малайцы, сядлай каней!
 — Даўно чакае нас здабыча,
 — Даўно ізноў сьвярбіць рука!
 — Там будуць дзеўкі й маладзіцы
 — І самагонная рака!..

VII

І бачу:
 скрозь цемру,
 скрозь ветравы шум
 са зграяй бандытаў
 імчыцца Каршун...

І чую:
 капытнага грукату град—
 з Паддубным імчыцца
 дарогай атрад.

VIII

Даўно мінулі лес пануры,
 замоўклі коньнікі даўно...
 Нічога ў полі ня відно,
 і цішыня вакол пануе...

Стаяць задумна пад гарой
 бярозкі—белыя паненкі...
 Больш не сьпявае Сяргіенка
 пра Украіну і Дняпро...

І раптам сталі коні ўраз,
устаў Паддубны ў страмёнах,
да воч прыставіўшы далоні,
зірнуў...

...займаецца зара...

Але ад гонае зары
паўнеба раптам занялося:
здалёку з ветрам даняслося:
Шалёны лямант, стрэлы, крык...

— Пажар!—

прашалясьцела скрозь

і адгукнулася:

— Бандыты!

Крутнуў Паддубны вус сярдзіты:

— Ра-азьведчыкі!!!—ўпяррод!!!

Пяцёра выехала іх,
ды Сергіенка—аддзялённы
і паскакалі ў змрок халодны,
і стук падкоў у цемры сыціх...

Атрад сяло ўжо абкружаў,
а не вяртаўся Сергіенка.
Расла трывога... Рос пажар,
шалёны лямант, крык і енкі...

І раптам коньнік прыскакаў
і ўпаў з сядла каню пад ногі.
— Хутчэй... хутчэй... на дапамогу...—
Прамовіў і... сканаў...

Тады навалаю—наўскач.
Бліжэй, бліжэй агонь і лямант...
Рыдаў надрыўна над палямі
праклён і плач...

Ужо абкружана сяло,
ужо навокал грук капытны,
але...—

ніводнага бандыта,
Як быццам іх і ня было...

І толькі ўехалі ў сяло,—
каля садка на павароце
вісеў задушаны пятлёй
труп Сергіенкі на варотах..

І супыніўся камандзір,
і зьлез з каня і шапку скінуў:
— Яшчэ таварыш наш адзін...
таварыш слаўны наш загінуў...

І прэч ад'ехаў ад варот,
і ў вус скацілася сьлязінка:
— Ня ўбачыш любай Украіны...
— Не засьпяваеш пра Дняпро...

А там, далей, за Беларусь,
дзе стэп ды белыя хацінкі,
заплача горка украінка,
як выйдзе скардзіцца Дняпру...

IX

Пагона,
пагона!
— Ні кроку назад!
стаміліся коні,
стаміўся атрад...

На Нёман!
На Нёман!
дарога адна:
разьбіць каля Нёмну,
разьбіць Каршуна.

Хай стукаюць сэрцы!
Хай вочы гараць!
Навалаю сьмерці
імчыцца атрад.

X

На захадзе наскай радзімы,
дзе болем у сэрцы мяжа,
гарэў халаджава і дзіўна
зары журавінны пажар...

На захадзе любай айчыны,
дзе горкаю крыўдай мяжа,
як сумная песня дзяўчыны,
сьпеў ветру надрыўна дрыжаў...

На захадзе роднага краю,
дзе ранай балючай мяжа,
пажарамі дні адгаралі,
адзетыя ў смутак і жаль...

Там слаўся туман па палянках,
як дзіўна расшыты абрус,
і русаю паланянкай
там плакала Беларусь...

Там Нёман павольны і шумны
спрадвеку сьпявае адно.
Там зорныя вочы задумна
ўглядаюцца ў чорнае дно...

І людзі прышлі..
разарвалі
грудзі Нёмну крывавай рукой,
і шпаркія цёмныя хвалі
змяшалі з гарачай крывёй...

Сюды, на маўклівы бераг,
Каршун ад пагоні ўцякаў.
Загнаным, затраўленым зьверам
зірыў навакол і стаў.

— Гэй, хлопцы, усе к атаману!—
вам слова жадае сказаць.
Гэй, хлопцы, усе к атаману!
— Ў бога—душу яго!..
— Маўчаць!

КАРШУН:

Нам болей няма дарогі,
усюды чырвоная сволач!
А ўранку тут будзе падмогай
сам Балаховіч!
І так—
трымацца да раньня!

ГАЛАСЫ:

— Растуды тваю, атамане!..
— Нас ў пастку завёў нашто?

КАРШУН:

Хто сказаў пра здраду? Стой!
Хто сказаў?
Выходзь—пагаворым!

ГАЛАСЫ:

Не сярдуй, атамане...

КАРШУН:

Сорам!
Хто ахвоч да чырвонай шашкі?
Хто жадае жыццё размяняць?
Бражка,

Заўтра гуляць!
А сягоння біцца!

ГАЛАСЫ:

Урра! атамане!

КАРШУН:

І так—
Трымацца да раньня!

XI

Калі ветрам павеяла з Нёмну,
ў страмёнах Паддубны ўстаў,
і тады прыпыніліся кові,
і Паддубны сказаў:

— Таррышы Ччранармейцы!
Блізка вораг заклёты наш.
Рэвалюцыі грознае сэрца
б'ецца трывожна за нас...
А за намі нашыя сёстры,
а за намі бацькі і браты
заклікаюць да грознае помсты,
за руіны за кроў,

за тых,

што злажылі пад шашкай галовы
на франтах пад асеньні шум,
што па наскіх пушчах хваёвых
панавешаў бандыт Каршун.
Нас чакае заклёты вораг,
нам дарогі няма назад!
Дык да бою!

Да бою!

Бадзёрай!

Рэвалюцыі кліча загал.

ЧЫРВОНААРМЕЙЦЫ:

...Нам дарогі няма назад—
рэвалюцыі споўнім загад!

ПАДДУБНЫ:

На каней!

На каней!

Да бою!

Усё зьмяцём гураганам ліхім!
альбо ў Нёмане коняй напоім,
альбо голавы зложым над ім!

ЧЫРВОНААРМЕЙЦЫ:

Альбо ў Нёмане коняй напоім,
альбо голавы зложым над ім!

XII

Цішыня навакол, цішыня...
Ноч асення і халодная...
Паплавы затапаныя сьняць
штосьці любас, штосьці роднае...

Ўсё адно ім, што ўстане дзень
расстраляны і пакалечаны,
што расою на іх падзе
кроў гарачая, чалавечая...

Цішыня навакол, цішыня...
Ноч асення і халодная...
Паплавы затапаныя сьняць
штосьці любас, штосьці роднае...

Але толькі дзень ноч сустрэў,
толькі цемразь крыху пашарэла,
прагрымеў нечакана стрэл,
адгукнуўшыся сотняю стрэлаў...

Тады з кустоў са ўсіх бакоў
пасыпаліся часта стрэлы..
І знікла ноч, туман, спакой,
і людзі азьвярэлі..
І слаўся дым пад паплавамі,
і слаўся перастрэлкі гром...

А людзі падалі снапамі,
расою пала кроў...

А людзі па траве паўзлі
і грызлі дол ў апошніх сконах.
І вось над Нёмнам паплылі
пракляцці, крыкі, стогны...

— Загад рэволюцыі
кліча ісьці!—
Наперад!
Наперад!
Наперад, байцы!

Наперад!
Наперад!
Ні кроку назад!
— Ё атаку!
ё атаку!—
па ўзводах загад.

І рынулі грозна,
як бура,
як сьмерч.
Нябачна над полем
пранеслася сьмерць.
Крывёю чырвонай
зямля гарыць,
глытае праклёны
і стогны
і хрып...

І з флангаў раптоўна
навалай ліхой
рынула коньніца,
рынула ў бой.
У буру,
у крыкі,
ё атаку,
ё агонь
імчыцца
адзім
за адным
эскадрон...

І бачыць Паддубны,
нібы гураган
імчыцца па полі

Каршун-атаман
У чорнай папасе
на белым кані,
і чорная зграя
імчыцца за ім.
І грывнуў Паддубны:
— Гэй, хлопцы, за мной!
і шашка крывая
бліснула агнём...
Наехаў на белага
конь вараны.
Дзьве шашкі скрыжованы,
ў вочах агні.
Дзьве шашкі мільгаюць,
дзьве шашкі блішчаць.
Камусь не насіць
галавы на плячах...
Дзьве шашкі мільгаюць,
дзьве шашкі гараць...
І раптам спыніліся
коньнікі ўраз.
Прарэзьлівы крык—
ў ім туга і адчай,—
над полем крывавым
тады прагучаў.

І воч не падняўшы,
прамовіў тады
старэйшаму брату
бандыт малады:
— Ну, што-ж, перамог ты,
прапаў атаман...—
і шашку сваю
ў руках паламаў.
І глуха прамовіў
Паддубны ў адказ:
— Навек разьвітацца
настаў нам час.
За контру,
пагромы,
за ганьбу,
за кроў,
за сьмерць тваіх сёстраў,
за сьмерці братоў

няма табе літасьці
ні перад кім,
ганебна загінеш
ад братняй рукі...

І камнем на сэрцы
ліхая туга
скрываўленай ценню
жахліва лягла.

І Нёман спакойны
быў сьведкай, калі
кывавыя хвалі
кругамі плылі...

XIII

Ну, вось і канец... Дасказана
аповесьць суровых часін.
Загоены цяжкія раны,
Разьвеены пыл успамінаў...

Так. Гэта мы век не забудзем,
калі несьлі ў ахвяру жыцьцё й маладосьць,
і крывавіў шрапнельны дождж
краіны стамлёнае грудзі.

І калі скрозь рыданьні й сьмех
мы ішлі затаптаным полем
скрозь пажары, пакуты і сьмерць
з незаплямленым сыягам волі.

Каб на нашай стамлёнай зямлі
Па інакшаму дні цьвілі.

Кастрычнік
Менск, 1929 г.

МЕЖЫ *)

Аповесць

Сымон Баранаў

VIII

Анісь не праслужыў бяз нечага паўтара гады ў царскай і чатырох з падоваю гадоў у Чырвонай Неяк у жніво праводзячы ў царскую, маці яго прыказвала:

— А мая-ж ты кра-асачка...

А мой-жа ты ка-асачык... А на каго-ж ты на-а-ас пакі-да-э-эш...

Але ніхто ня браў пад увагу, што гаварыла баба. Каму які быў клопат? У кожнага быў свой клопат.

Анісь папаў у артылерыю. У Петрапаўлаўскую крэпасць. Там вось і захапіла яго сьвежая навала. Не зразумеў, што такое, калі пачуў слова „рэвалюцыя“. Па-сваему зразумеў. Быў дзяжурным па кухні, як казалі. Прыбег на кухню Кавалёў і паведаміў:

— Рэвалюцыя... Чаго ты дрэмлеш, разьвесіўшы нюні. Рэвалюцыя.. дзем.

— Куды ідзе?—устаў з табурэткі. Але выбег Кавалёў, не адказаўшы: мусіць, не пачуў яго запытання. А ён думаў, стоячы пасярод кухні. Апраўляў шыньэль на сабе. Паправіў гівер шапкі і думаў:

— Сюды мо', на кухню зойдзе.. Мо' рапарт прыдзецца аддаваць ёй... Сваячка мо' камандзіра... ці так якісь лысы чорт. Мала іх тут швэндаецца...

Яшчэ, як дома быў—злосьць разьбірала Аніся. Даўно вастрыў зубы а ня ведаў на каго. Ёкала нешта ў нутры, хацелася гаварыць нешта, а ня ўмеў.

— Чаму яно так на сьвеце, — разважаў часьцяком, — аднаму аж па горла, а другому ані ў зуб? Што-ж ён другі — каторы залепшы? Ці хіба ў яго два трыбухі? Ці хіба ў яго дзьве галавы, два раты?—А тое што і мне, і дзесятаму, і кожнаму хочацца лепей каб яно ў жыцьці, дык аб гэтым нават нямаш ані якой гавэнды?—Дык як-жа гэта яно: хто ні нават у гэтым?

Але не знаходзіў адказу. Ніхто ня мог растлумачыць. Таму і не зразумеў слова „рэвалюцыя“ ад першага разу. Бо вельмі абыраў цераз меру. Думаў — так трэба мусіць. Мусіць на гэтым сьвет пабудаваны

*) Пачатак гл. „Полымя“ № 10.

Але... зразумеў незразумелае. Во, як пакахаў раней незнаёмае. Убачыў чырвань, кінуўся напралом. Нутром адчуў нешта ў гэтым сымбалю. Роднае нешта, сваё ўбачыў. Адчуў братнюю кроў... усё прасмоктанае кроўю. Роднаю кроўю такіх, як сам. Дык дзіва што будзеш любіць... адразу ўзлюбіў чырвоныя штандары. Дзіва што... магнасам будзе цябе цягнуць. Ты толькі прыслухайся і ўспомні... Успомні і убачыш... кожны крок прошлага ў крывавай расе.

...Мілыя мае, дарагія мае, чырвоныя штандары!

Раніла пад Брэстам, але нічавусенькі. Ведаў, за каго рана. А тады зусім іначай, калі ведаеш. Тады радасьць заглушае найбольшы боль. Бо ты ведаеш тады, што тваю рану будуць памятаваць. Таму і не так боль у сэрцы.

Прыйшоў да дому, калі наўкол найбольшыя ўціклі б'ўры. Застаў шмат непарадку ў гаспадарцы. Маткі не застаў. Жонка не змагла, не хапіла сілы—апусьціла гаспадарку. Адна з сваімі малымі дзецьмі.

Узяўся з новым уздымам, з новым западам. Не хапала хлеба, да хлеба, а неяк ня чулася голаду. Прывык шмат чаго пераносіць, будучы ў службе. Разумеў, што іначай нельга. Добра запамятаваў словы політ-рука. Часта марыў, кладучыся спаць:

— Разам... што значыць разам!

— Гуртам і палец прылажыўшы зрушыш сто пудоў!

— Адзін—што капля ў моры.

— Супроць гурту нішто на сьвеце не ўстаіць.

Увесь час трымаў думкі:

— Прыду да дому і раскажу тое, чаго ня ведаюць... А там яны ў глушы гэтай—ня ведаюць.

Васёлы сьмех праймаў. Як дзіця, радаваўся, песьціў думку.

А дома, не зразумелі. На сьмех паднялі бродаўцы, калі загаварыў пра жыцьцё гуртом, пра камуну. Спрабаваў усё сваё разуменьне вылажыць. Во, як хацеў, даказваў. На сям'і пчол даказваў:

— Паглядзеце, як дружна, ахвотна працуюць,—казаў,—паглядзеце колькі астачы ад іх сумеснай працы. І яны, гэтыя, маленькія стварэньні... А вы-ж ткі—людзі...

А яму:

— Што ты, чалавеча, чаўпеш...

— Нашы бацькі век пражылі самі па сабе...

Вельмі-ж на непадзеленых надзелах:

Цяпер парабком ёсьць прытулак. Ня будзе каторы-другі пухнуць з галадзчы. А ня будзе гаспадароў, дзе дзенецца гэтая галечка?

Карпусь аж пырскаў сьлінаю:

— Усіх хочаш парабкамі зрабіць. Дык тады-ж красьці ня будзе ў каго—з голаду пачэзнуць.

Анісь гіранічна сьмяяўся:

А і гэта ўжо дабро: добра што выядуцца зладзеі.

Карпусь аж цягнеў ад злосьці, не знаходзячы слоў. Анісь не пакідаў свайго: не адыходзіў ні на крок. Ён хацеў знайсці хоць аднаго, хоць двух пакуль што чалавек. Хацеў от гэтакі маленькі распачаць калектыўчык. Каб паказаць, каб даказаць сваё. Ён гаварыў, тлумачыў кожнаму, як разумеў.

Ты каторы, кожны адзін, казаў Анісь, павінен мець плуг, барану, каня, атосу, аглаблю... Табе, катораму, другому ўсё гэта патрэбна мець нажываць. На ўсё патрэбна праца і грошы. А гуртам не патрэбна будзе табе, трэцяму-чацьвертаму, катораму, мець трыццаць плугоў, трыццаць чалавек, каб ісьці за імі. Адзін трактар з адным чалавекам усю ўскоціць аблогу ўраз... рассыпле скібу. Вось што! А гэтых дваццаць дзевяць чалавек другую якую будуць рабіць работу. Таму яно і лягчэй на столькі-то, ось будзе!

Цяжка, ой як цяжка было зрушыць з месца! Шмат мяшалі з непадзеленых надзелаў. Але... скрануу такі. Пачаў перш ціха, а потым што раз—мацней і мацней хістаць маятнік забруджанага вякамі гадзінніка.

У прошлую нядзелю, перад сходам гэта за дзень, каля Міхалкавай хаты на лаўцы вось што гаманілі:

— Усамдзеле: каб узяў, як кажа гэты Анісь, запісаўся, далучыўся адзін да другога?..

— А жытла-б яно ня ведала?

Усё-ж-ткі чалавек дзе-кольвек пабываў: выцёрся. Так што, ня тое што—шалду-балду.

- І яно, калі раздумацца, гутарыць да ладу.

Аб тым-жа,—што не паказвае на ўзвей-вечер.

Плячасты Васіль, цёггле ходзячы босы, ад чаго ступні ног яго падаліся ва ўсе бакі раўнамерна, з цёггле сур'ёзным тварам, па якім расаджана рэдкае рыжае шчаціньне, стаяў, глядзеў на мужчын вострымі вачыма, раз-по-разу сплёўваў, неяк мудра спрунжынячы верхнюю губу, і казаў:

Адважыцца трудна. Нашаму брату дай! Дай, каб ён табе рукамі абмацаў, вачыма каб агледзеў. І то ён знойдзе табе прычыну. Прывычка нашага брата, па-масму, заразае. Ён калі ўляпіць у што, дык як...

— Ты, Васіль, праўду кажаш.

А нізкарослы такі, дробны ў твары, з падстрыжанаю рыжа-сіваватаю бародкаю—Лявон Махавік, чалавек найсправядлівы ў Бродзе, чалавек, якому кожны бродавец пазычыць абы што, бо аддасць Лявон тоў-у-точ, як скажа, ня прыдзецца хадзіць—чалавек Лявон Махавік, выпускаючы з-пад цыбука люлькі сінія стружкі дыму, жмурачы свае маленькія шэрыя вочкі, перапыніў суседа:

Ото-ж-бок-то!—Ты, Васіль, ета, не памыліўся. Мне ета, адаецца, як, ета, я маю тую бацькаўскую зямельку злучу з ета, нейчаю, чужою?

Мне, ета, думаецца грэх, ета нават. Ты ета, ведаеш, што, ета, мая тая палоска, мая тая мяжа. Дык як успамянеш як-жа, ета, тады нават і сьледу не застанецца—ня знойдзеш, ня убачыш сваёй роднай зямелькі! Васіль, ета, праўду кажа:—прывычка.

Лявона перапыніў бродаўскі каваль Атрахім Апалонік. Цёгале з неадмытым тварам, з чорнаю пудраю на твары—нібы і нарадзіўся такім, злажыўшы вітым канатам на грудзёх рукі, з роўнаю вытрымкаю стоячы, чмыхаючы раз-по-разу к сабе ў нос,—казаў:

— Уся наша бяда ў гэтым Каб знайшоўся хто другі, трэці... Каб адважыўся, дык і пятага каторага-б зайздрасьць узяла. Тут галоўнае—пачаць. Надысь я сьздзіў па вугальне ў Гуту, дык там з'арганізавалася неяк па-за летась, выясно 'шчэ, комуна з сараку гаспадароў... Дык каб бачылі, як дружна ў іх: усёроўна, як і адна сям'я, як адна, тая самая гаспадарка, казаў мне тамашні чалавек.—Пане мой, і быдла тое і коні—як ліны, казаў: Насяялі ў адным полі канюшыны-дзятліку і распасваюць сабе. Трахтар набылі...

Дагэтуль маўчаўшы Яўгень сказаў:

— Дык дзіва, што будуць распасваць.

І ўзяўшы свой нос у два пальцы, папнуўшыся і ўзмахнуўшы рукою, а потым патрымаўшыся за штаны гэтымі самымі пальцамі, нібы памацаўшы іх засмуголеную якасьць, Яўгень казаў:

— Дык вось і живуць людзі. Ня гэтак, як мы з прывычкаю цацкаемся. Гэта што мой бацька такі, гэта што я пакуль што не хачу яму ісьці наперакор, а то далібог-бы хоць сёння згодзен у гурт!

— Усамдзеле, адставіўшы руку і застыўша трымаючы яе,—як той Анісь, казаў: даволі-б яно таптацца нам на адным месцы. Вось яно што!

IX

У той вечар, калі Яўгень быў на сходзе, старому Пракопу ня спалася. Рана лёг, а сон зьбягае, як вада з гусінага пер'я. Мо' таму (хоць і не перашкаджала гэта ніколі Пракопу), што ў Макрыны былі Гэлька з Аньцяю. Яны прышлі крыху пасядзець з Макрынаю, каб работа ішла ня так надакучліва. Гэлька, Лявонава дачка, рабіла парцяную панчоку—дарабляла пята, а Аньця шыла. Макрына дапрадала ў гэты вечар кужаль: не хапіла на цэлую губку¹⁾ на аўток. Гэлька запыталася ў Пракопа:

— Ці мы дзядзьку не памяшаем спаць, калі запяём?

— Пейце сабе, дзяўчаткі,—адказаў стары. Яшчэ і лепей: пад песьню спацца будзе.

І Аньця з Гэлькаю запелі:

У лясочку ды на верасочку.

Вясна красна на дварэ!

Там хлопчычак ды каня пасе,

Вясна красна на дварэ!

¹⁾ Губка—мера асновы, пражы.—даўжынёю на звычайную сялянскую хатнюю сьцяну.

Макрына, насылініўшы кужальную нітку, далучылася да голасу дзяўчат:

Дзевачка яму ды абедаць нясе,
Вясна красна на двары!

Яны сядзелі каля комінку. Макрына падклідала раз-по-разу смалякі. Смалякі тлелі. Смольныя былі, але сырыя—таму і тлелі. Макрына часамі ўздэмухвала, каб гарэлі ярчэй. Іскры зрываліся, калі дэмухала. Пракоп тады парушаў свой спакой:

Ня дэмі ты гэтак, нябожкі! Асьцярожна.. Можна загарэцца сажа.

І зноў пелі дзяўчаты. Другую песьню пелі. І Пракоп чуу, лежачы тонкі чысты голас Галькі. Аньця падхватвала гатовы голас, нібы на далоні на свае, і несла ўгару—высока, высока. А Галька цягнула раўнамерна, пералівала чыстым дрыжачым срэбрам:

Вой-да ты ня стой. ня стой
На гары крутой!
Гэй-да ня кідай гальля
Ў мора сі-ыня-е.
Гэй па мору сі-ыня-му
Карабе-эль плы-ыве.

Падскаквала да Макрыны сьвежая хваля ахвоты, і яна ізноў далучалася, гладзячы тонкую нітку:

Гэй-да карабель плыве,
Аж вада-а раве-э.

Хацелася гаварыць Пракопу, лежачы на ложку, але ленасьць нейкая апаноўвала: не хацелася расчыняць вусны, узьнімаць аблежаўшы на сваім месцы язык.

Ня так-то позна сядзелі дзяўчаты, Галька з Аньцяю. Скончыўшы дарабляць у панчосе „нос“, Галька сказала да Аньці:

— Пойдзем, сястрыца.

— Пасядзелі-б, дзевачкі,—паспрабавала затрымліваць Макрына. Ахватней-бы шпуля дапралася.

Але ўсё-ж такі пайшлі: бо ні так, ні сяк сядзець без работы, зляжыўшы рукі. Галька сказала:

— Заўтра больш работы будзе, больш пасядзім: буду шыць каптан мамцы.

Пракоп запытаўся і раптоўна для сябе:

— Як цяпер—дорагі гэтыя каптаны?

— Па трыццаць дзевяць за мэтру.

— Даўней, бывала, ня зналі,—сказаў Пракоп, ні гэтае мэтры, ні гэтых, табе, набораў.

Калі пайшлі дзяўчаты, Макрына адна дапрадала шпулю. У хаце было горача. Нейкая тугая, сьціснутая была духата.

Пракоп адкрыў да пояса суконную коўдру. Расхрыстаў грудзіну, падлажыў пад галаву рукі роўнамерна локцямі ў бакі, ляжаў дагары і глядзеў, як спрытна сморгала з кужальнае барады чыстае, бліскачае валакно.

І аніяк от не хацелася спаць старому. Нейкая ўздрыгваючая бадаё-расьць перабягала па жылах. Глядзеў сьвежымі вачыма—далёка быў, далёка ад дрымоты. А ў думках вярзлося нешта неакрэсьленае, няпоўнае. Пра адно думаў, як не канчаў другое несьлі думкі, распавідалі прынёшшы, клалі перад вачыма, як на далоні. Не пасьпяваў агледзецца-асвоіцца, пятае, чацьвертае несьлі на зьмену трэцяму. І от гэтак кішэлі, тармазіліся без адхланьня, бяз формы.

Ці пазаганялі ўсё хаця... ці пазапіралі, набрыла старому думка і вышла галосна да Макрыны. Бо канешна—ніколі ня было таго ў Пракопа, каб незагананаю ў хлеў засталася жывёла. У Тадавуша гэта бывае так. Заганяюць, бывае, дзеці. Дык што яму, дзіцяці? Абы скараі яму, каб загнаць, каб заперці. І заганяюць і так: цэлую ноч брэнгаюць па вуліцы і дзе ні папала рохкаюць па чужых дварах незагананых парасяты.

— Чаму гэта прышло вам у галаву? сказала Макрына, кінула на старога свой зірк. Пазаганялі. Яўгень-жа заганяў.

— Мне пачулася, сказаў стары, —эдаецца, рохнуў наш падсьвінак на дварэ.

А Макрына цяпер у сваіх думках: —На памяць прышло тое... Тады што было ў андрыне, як разалі сечку... Не зьякнулася цяпер, а так толькі, нібы рабінавы холад прабег па цэле.

— Брр!

Памысьліла, адышла ў думцы назад: „Чаму не сказала Яўгеню?“ — не знаходзіла адказу, ня ведала чаму. „Не сказала от. Так от не сказала“. — „Не магла знайсці тое, на што-б абaperціся. — „Чаму не сказала“. А было яно недзе вельмі далёка, далёка, неакрэсьленае. незразумелае, бесьсьвяdomae. Таму мо' і не сказала, што не змагла дастаць з глыбіні пачуцьця. А мо' так... так от проста не хацела сказаць: каб сваркі ня было ці чаго? — Хоць Яўгень і ціхі і спакойны...

І моцна круціла лісіцу¹⁾, пускала скручаную нітку у дзірку шпня, на зубы вілачак, на шпулю.

Па куткох мітусіліся цені. Карабаціліся, гнуліся, расплываліся ў тонкі неаформлены пласт, моргалі ў тахт тлеючым смаляком.

А ў корбе пішчэла нешта. Пры кожным звароце кола, на пэўным месцы—дыліхкала нешта, пішчэла.

— Падлажыла б ты здору, каб не скігітала яно, — сказаў Пракоп. А то псуецца шпень... аж у вушшу закладае рэжа. Ды клалася-б ужо: заўтра раней, гёнам, устала-б...

Нічога не сказала.

Пачала дзьмухаць прытухшыя смалякі саўсім стушыла. Тлеў, выскаліўшы чырвоныя дзясны, жар. Ішоў, віўся дым цэлымі густымі пасмам чэсаных плоскуняў.

¹⁾ Лісіца — дзеравяная дошчачка з прарэзанаю дзіркаю, у якую прадзета корба для перадачы.

Яшчэ і яшчэ дэзмухнула: загарэліся смалякі, лупнуў разам агонь.

— Кладзіся, кажу, а то не гараць: сырыя. Казаў Яўгенію, каб насёб загадзе: ня дэзмухалася-б цяпер.

От дапраду зубок...— глянула на шпулю, пачала ціснуць нагою на падножак.

А стары—ужо ў сьвежых узьвівах дум:

— ...было, як быў маладым. Ні плоту, як кажуць, ні замёту. Усё было пад маімі нагамі. Дзе „Воўчая Града“—дзесяць вёрст, а дапінаў дзяўчаты-зводніцы...

Ізноў патухлі смалякі. Макрына пакінула прасьці. Пайшла да свайго ложка. Пачала разьдзявацца, класьціся.

А Пракоп:

У Пагуляйцы ўсе дзяўчаты ведалі Пракопа. Алеся. Прыдзеш: бывала а, сабакі: каб іх воўк павыразаў—як зьвяры. Так і мяркуй, каб абыйсьці, каб не пачулі. Супроць ветру, бывала, заходзіш. А так—воўчае мяса—шчуюць, як ня ідзі ціха, а шчуюць... Дзе ні павернешся, усюды поўна... Ах, каб цябе агонь!..

І што больш успамінаў, больш захапляў яго малады пыл. Шыбчэй бегала па жылах кроў. Загарваліся і беглі па жылах маладыя іскры. Будзілі, баламуцілі, падбівалі стары імпат. Маладзілі, бадзёрылі, крынічылі іскры. Расьлі, разрасталіся, поўнілі старое цела.

А калі адплюшчыў вочы, было цёмна. Захапіўся так, што ня чуў, калі лягла Макрына. Нейкая млявасьць ахапіла, апавіла старога. Успомніў пацалунак у андрыне... яе вабныя смуглявыя бровы, яе зьвіслую пасму валасоў. Шчокі—ружовыя, запаленыя, як бурнэлька, дробненькім агоньчыкам...

Яшчэ раз пракацілася па ўсім цэле набранкшая, узьнятая, поўная да берагоў, крамяная хваля істомы. Хруснуў суставамі пальцаў, падымаючыся з пасьцелі. Падыйшоў, моцна засопшыся, спадеўшы:

— Макрына... сказаў скрозь гарачыя ўздрыгі.—Ты ту-ут.. Макрынка... Абмацаў рукамі і адкінуў коўдру.

...разьвязаўся неяк шнурок джгурыка. Сыцёрся джгурык з голага цела, згубіўся. Пачуў адразу і пачаў шукаць вобмацкам. Шчупаў некалькі хвілін і ня мог знайсці. Запаліў запалку, забыўшыся на ўсё.

Х

На Пракопавым дварэ цэлы гармідар. Усё раскідана, растрэсена. Не пазнаеш, не разьбярэш, дзе што і да чаго. Усё зрушана, скранёна з месца. Старая, даўнейшага фасону, каламашка, і тая зьнята з вышак. Яна зусім збуцьвела і стаяла, як непатрэбная. Шашаль даўно паеў яе патачыў на дзірачкі з усіх бакоў. Нібы штофер пахадзіў машынавою іголкаю бяз ніткі, так патачыў, на такія дзірачкі пасьвідраваў шашаль старую каламашку.

А бродаўцы... усе зьбіліся да званьня з панталыгу, з трыбу. Глядзяць адзін на другога і не разумеюць. Моргаюць, гледзячы асавелымі вачыма, і не знаходзяць адказу.

— Мо' ты што ведаеш?

— Мо' што ты ведаеш?

— Не, ня ведаю...

— І я ня ведаю...

А Юстына, забегшы да Антосіхі:

Дык Пракоп, як скропіў Яўгенію... дык той і абсеў і абсунуўся. Абсунуўся, паляжаў, а потым усё-ж ачучарыўся. Ачучарыўся дык кажа: дзяліцца буду. Не хачу, кажа, з табою, арыштантам, разбойнікам, жыць! (Так і кажа на бацьку: вось мой моцны божа!) Ты, кажа, пад злосьць чалавека можаш зарэзаць“.

— За што-ж ён яго скропіў?

— Ня ведаю.

— Ды як-жа ты чула?

— Так вось і чула... Казалі. Ня будуць-жа яны дзяліцца бяз дайрацы...

А Паладзя, забегшы да Мікалаіхі пазычыць густога рэшата—прасяць мукі на клёцкі:

— Ці чула-ж ты?

— Не, ня чула...

— Гэта-ж Пракоп жаніцца наюдаіўся...

— Няўжо?

— Дзеліцца з Яўгеніям. Сёння з сельсавету прыехалі дзяліць. От каб цябе даў пэн-бог безгалоў'е якое разьдзяліла!

— А матачкі, дай-жа ты рады: на што-ж гэта яму гэтая жаніцьба? Каб яго ўжо трасца абжаніла! Гэта-ж на людзкі сьмех. Дзеці такія то, пане мой... Жонка дзесяць год, бадай, як памерла.

— Дай-жа ты сьвет. Я-ж кажу...

— Каго-ж хоць бярэ?

Ня ведаю, залаценькая! Уга—ці мала знойдзецца пачы-немачы. Як сабе ні кажы, усё-ж такі частка гаспадаркі. А ці доуга тут яму засталася тае жыцьні?—Дык дзіва што знойдзецца... Мала хіба зайздрасьці на чужое дабро?—Матруна можа пайсьці з лапкамі, абы браў. От так-бы і пачаплася на ўстрэчнага-папярэчнага...

— Ды ёй што: абы штаны...

— Каб ты цямілася. Псіна гэтая старая...

— Далібог. О, гэтакія бываюць 'шчэ зьядлымі!

А Пракоп, стоячы на сваім гумне, гледзячы, што ўзяць лепей: ці новую—пятнаццаць на восем—андрыну, ці паддэжжаны—трыццаць на дванаццаць—ток, казаў мужчынам:

— Надумаўся от хлопец ні з сьго, ні з таго. З глузду зьехаў. Хто яму не дае жыць? Ці я заганяю яго калі, крыў мяне божа, крыўджу

ў чым? Жылі-ж дагэтуль, жылі-б і цяпер. Эт, сукін сын.. Аніся слухае!
— Бяру андрыну!

І старшыня запісаў андрыну.

Дзялілі па выбару бацькі. Бацька што хацеў з любой палавіны, тое і браў. Усё дзялілі на дзве часткі. Гіляра ня прымалі ў разон. Таму што ён чацьверты год, як на службе. Яўгень казаў:

— Няхай сабе і на тры часткі: і на Гіляра. Я нічога ня маю супраць.

Але бацька, паглядзеушы на мяккую натуру сына, раздабрыўся:

На дзеве! Калі што якое Гіляр маю частку забярэ. А я—пры ём веку дажыву.

Ніхто нічога не разумеў аб раптоўнай дзяльбе. Чаму такая раптоўнасьць, ад чаго—усе былі здзіўлены. Жылі цёгале ў злагадэ. Яўгень ніколі не казаў на бацьку нават „ты“. Яўгень такі спакойны чалавек. Што, бывала, скажа бацька—святая і непарушнасьць. І вось раптоўна такая нечаканасьць.

Чаму ты наважыў дзяліцца?—пыталі бродаўцы, абступаючы Яўгеня.

— Ён-жа цябе ўгадваў, —казала Тэкля. —Але?

А Яўгень маўчаў. Ёшоў ззаду бацькі. Глядзеў для прыкляпу, што яму, а што бярэ бацька і маўчаў. Во-во зрывалася нібы штосьці з яго вуснаў: хацеў нешта моцнае, моцнае сказаць і ня мог. Адкашляваўся тады і сплёўваў.

Падзялілі будынак і пачалі дзяліць у хаце розную дробязь.

Мне гэты маленькі пабяляны чыгунчык, гэнат, казаў Пракоп.— А ты бяры вялікі аплятаны гаршчок. Ён вельмі вытушчаны і вельмі добра абваран. Аплецен—як камень, вечны.

— Я вазьму дзежачку: —на мяне аднаго. А табе—вялікая дзяжа.

— Вазьмі сабе складаны нож з касьцянымі тронкамі, а мне будзе з дубоваю калодачкаю, што Атрахім надоечы зрабіў.

Можаш сабе забіраць абедзье жакеткі, а мне застанецца кажух. Мне старому—я баюся холаду.

Яўгень доўгім поглядам акінуў бацьку. Сыціснуў зубы і праглынуў сьліну.

Увесь час, пакуль дзялілі на дварэ, Макрына была ў хаце. Нібы гэтая дзяльба яе і ня тычылася. Усё роўна, як бы там на дварэ ўсе сабраліся, каб нешта падняць цяжкое гуртам, каб перасунуць з месца. Яна даўно выпаліла ў печы і паролася, перабірала ў плечы з лучыны кашэліку. Шукала якога-небудзь, ладнага такі, крамнага кавалка зала-таць локаць у Яўгеневай сінняй рубашцы.

Як увайшлі ў хату, вышла на двор. Ніхто не заўважыў на кабеціну. Усе былі затакованы, замаркочаны клопатам аб дзяліцьбе.

Як выходзіла на двор, сустрэлася на ганку з Ярэмаваю Тэкляю.

— Чаго гэта вы не падзялілі з бацькам? Ён-жа і робіць, колькі можа. Чаго-ж гэта ад яго хацець, як той казаў?

— А мая цѣтачка.—апусьціўшы разам абедзьве рукі на фартух,— гэта-ж Яўгенъ... Я яму казаю, дык і слухаць ня хоча, нават ані блізка! Дзяліцца, крычыць у адзін эваг, ды годзе! Як прышоў пазаўчора з сходу... (я ўжо такі і моцна заснула), дык як узбеўся, як усхадзіўся радачкі мала. Проста хоць ты ўцякай з хаты Я, кажа, ня буду на каго рабіць. Я, кажа, не хачу быць пад чыёю-го камандаю. Ці яму мо' гэты Анісь што начоўп, ці мо' на сходзе- я ня ведаю што.

І, махнуўшы рукою ў пусты вецер:

— Мала што выдумаюць людзі, нагутараць. Слухай толькі людзей Каб на Тэкліным месцы была Юстына альбо Паладзя, другі-б напрамак узяла гамонка Яны-б адлаўмеліся знайсці канцы, разблытаць іх, развязаць і ўзяць у абедзьве рукі іх, як лейцы, каб кіраваць. Яны-б, гэтыя вядомыя на ўвесь Брод жанчыны, узяўшы кірунак, во-як далёка-б заехалі! Але Тэкля была зусім другою. Яна верыла і не прыбаўляла да таго, хто ёй што гаварыў. Перадавала ў меншай меры, як ей гаварылі. Самае тое перадавала, што было для яе дзіўным. Перадаючы, любіла бедаваць, чаму яно так, а ня гэтак.

— Я-ж кажу, —казала Тэкля, стоячы каля ганку. —Стары... Адзін стары бацька, і ня могуць ужыцца. Сын? Вот-бок, божухна-бацюхна, сьвет цяперака пайшоў! Бацька з сынам на нажы ідуць. Сваё тое дзіця... То-ж бок ня было-б крыўды, каб хто чужы...

А у хаце стары Пракоп, дзелячы, бяручы сабе „абы каторы“ з двух роўнай велічыні задлікаў:

— Можа ты, гэнат, сыноч, абдумаўся? Няхай, можа, мы будзем разам?

Старшыня Патапчык падхапіў пад гэта:

— І сапраўды, Яўгенъ: на што гэтае драбленьне гаспадаркі? Мы ж імкнемся такі да каляктыву. Пазаўчора ты-ж быў на сходзе—чуў, што гутарылі? Жылі-б, як той казаў...

Яўгенъ перабіў і вельмі злосна:

— Бацька... Кажу бацька—маўчы! Ня траба мяне уводзіць у злосыць. Я ведаю і ты сам ведаеш, што гэтак ня можа быць! Я не магу, каб яно гэтак было... Чуеш, бацька, чуеш?

Вусны яго пачыналі дрыжаць. Увесь зьбялеў і сьціснуў кулакі. Увесь затросься і заскрыгатаў зубамі. З усяе сілы крыкнуў:

— Заб'ю! Заб'ю сьцэрву! Заб'ю! кінуўся скрозь натоўп да стала. Пачаў шукаць вачыма і не знаходзіў.

— Заб'ю! Дзе яна, дзе?

Рынуўся ад стала да парога. Хацеў выбегчы на двор, але ня пусьцілі; сутрымаў у парозе Анісь. Каб не падсабіў Тамаш, адзін ня даў-бы рады: да чаго рвануўся з усяе сілы. Удзержылі Яўгеня і пасадзілі на лаве.

...Моцна, моцна ўздрыгваючы, заплакаў:

— Жы-ы-зья мая, жы-ы-зья... цякалі па шчоках салоня, гарачыя, поўныя, як водры, кроплі сьлёз

XI

Анісь сказаў Яўгеню:

— Перанось дробныя рэчы ў хату. Больш каштоўнае што—у куфар у камору можна пакласці. Жонка мая ўладуе дзе што. Перанось.

Адным словам, мы першымі будзем. І ня толькі па спіску, — казаў Анісь, а і на справе. Так што няхай далучаюцца, хто хоча Будзем жыць, як той казаў. Ня горш за людзей. Будзем працаваць, то будзем і мець. Колькі там таго нашага жыцця бывае цяперашнім векам, і каб мы, можна сказаць, прасьветлае гадзіны ня бачылі. Адзін, як той вол, будзеш пнуцца, пнуцца цэлы век і ані якога адхланьня ня ўбачыш. А тое, што наша ўлада соймаку кажа лепей, значыць, яно лепей. Аб гэтым ня можа быць гавяды. Бо што ў нашым соймаку, у савеце ў нашым, сто галоў, тысяча галоў—розумаў вырашае і кажа, то гэта не адна галава. А раз табе яно вырашана і гутарыцца, значыць, цябе зблуждаць ніхто ня будзе, значыць, ты павінен першым разумець, як пачуў першым.

Яўгеню на сэрцы лёгка зрабілася. Ён адчуваў, як дышае на яго нейкая жывая сьвежасьць, поўная сьвежасьць, сочная, расістая.

І на сэрцы ізноў нарасталала, пласт за пластам, лёгкая радасьць, чыстая, нефальшывая. Хутчэй, во як хутчэй хацелася пачаць... зрабіць пачатак жыцця. Адмысловаму, бойкаму, імпатнаму жыццю. Здавалася Яўгеню, што ня было 'шчэ пачатку, 'шчэ не пачыналася яго жыцьцё. А от так марнеў ён, ліпеў, блытаўся, як у павуцінні — чакаў нейчых рук, нейчага ратунку. І от толькі цяпер адчуваў Яўген радасьць, адчуваў, што ён будзе старацца, зможа клапаціцца, каб дапачы Карпусю, Ярэму, Аўласу.

У дзень дзяліцьбы пераносіў Яўген да Аніся сваю частку.

А падзелена было ўсё, да маленькай нават магулінкі-цырубінкі.

Зямлю разьдзялілі папалосна. Было чатыры палосы. Пракоп казаў дзяліць кожную папалам, але Яўген не згадзіўся з бацькам:

Бярыце любыя дзьве, а ўзрэхаў рабіць ня буду, — сказаў Яўген.

Тады бацька абмеркаваў, выбраў любыя дзьве, што на Луцішчы. А дзьве, што на Зьмітраўшчыне, прыпалі Яўгеню.

Уся зямля Бурцелікавых мяжуеца з Анісеваю. Таму і будынкі іх—страха з страхом, таму і радасьць была большая ў Аніся, што спрытней алучацца іх палосы.

Пераходзячы ў Анісёву хату, пачаў растахторваць дзе што. Сёе-тое да часу, пакуль дзе што прыдзецца ўладаваць, злажыў у сенцах. Аплятаны вялікі гаршчок паставіў пад прыпечак разам з анісёвымі гаршккамі. Вышла: — нібы-то там ён і стаяў. Дзьве суконныя жакеткі павесіў у шафе. Зэдлік паставіў каля шафы.

Анісева жонка, Наталя, прылажыўшы далонь, нібы-та памацаўшы, як стаіць зэдлік, сказала:

— Мала хто зойдзе, дык вось нечага і сядзе.

Маленькую сякерку, што прышлася Яўгеню, якою мала што можна часаць, у аднаёй руцэ трымаючы, заткнуў за лаву. Павесіў на самарослым, выцёртым, белым кручку, з масенжнаю спражкаю, на якой стаяць літары „А. Р. Ж. Д“, шырокую патрасканую папругу.

Анісь сказаў:

— Усё-роўна, як нідзе нічога і ня было. Усё-роўна, як мы год тут цэлы, вот што знацца.

...А Макрына ня йшла.

Як вышла з хаты, калі зайшлі дзяліць, як пачула лямант, пайшла да бацькоў і ня йшла.

Бацькі—з таго канца Броду, цераз семнаццаць хат. Матка, досыць вёртка яшчэ кабёціна, сустрэла Макрыну:

— Што гэта ў вас там, дачушка, натварылася? Да чаго гэтая дзяліцьба? Я от толькі думала ісьці да вас, свіньням думала замяшаю толькі...

І, гледзячы Макрыне ў вочы, сыплючы сваімі вачыма, маўклівыя пытаньні, бачачы выпаласканыя зрэнькі дачкі, казала:

— Чаму гэта ён нажадаў: бацькі свайго выракацца, ды ісьці ў падсуседзі?

У хату ўвайшоў Макрынін бацька Цімох.

— Дык чаго гэта ты рымстаеш?—сказаў, гледзячы на Макрыніны ўскліпы. — Што ён: мо' набіў цябе?

— Не-э...—адказала...—Але хацеў.

— Чаго вы не падзялілі?—пытаў далей.—Я толькі што дачуўся. Ні з сяго, ні з таго—дзяліцьба нейкая?—Ліха вас ведае...

Матка перабіла:

Казала, ня ідзі, дачушка! Ці-ж ты перарасла, ня дай бог! Ці-ж табе ў бацькі хлеба не хапала! Ці-ж ты загнаная была ў нас!

І, абярнуўшыся да свайго Цімоха, з пералітым цераз край упінкам:

— Вось яны табе, цяперашнія замужы! Абмыдзгуйся! Сэрца бацькаўскае: што-ж яно—камень, што па ём можна гасіць?—Ліха іх матары!

Цімох паварушыў насупістымі брывамі:

— Ты ня бунтуй, старас,—сказаў,—можа сама вінавата? І гэта больш—як „цяперашні сьвет“?

— Ня дуры галавы ты, з сваім сьветам...

— Гэта-ж ты дурыш.

— Я, як пайду,—казала далей, дык я, ліха яго матары, я яму чапляю на галаве пашчаплю. Я яму, сукінаму сыну, далібог, пакажу, як цярці дзяўчыну ў маладым вяку! Пакажу гаду гэтаму, як марнаваць...

— Сьціхні лапатаць, як той лапацень,—перапыніў Цімох,—з твайго, з гэтага крыку, як з пугі па вадзе, якраз. Ты от лепей давай свіньням, што аж глушаць...

А Макрына плакала. Нічога не казала, плакала толькі. І так моцна, моцна—аж ўзарывала.

— Ну дык што вышла?—пытаў бацька зноў.—Да чаго дзяльба гэта?.. Што—прагнаў ён цябе? Ну, ну кажы!

— Яму-у нехта на-агавары-ыў на мяне... Дык падшахнула нячыстая, — скрозь узрыгі казала.

— Ты мне не загаварвай зубоў..—ловячы хістаньне у яе голасе,— бо мне не баяць, пакуль што, мае зубы. Глядзі дачу-ушка... Ніхто бядай рацы не нагаворыць. Ой, глядзі-ы...

Ты мне, калі што,—узяўшы пруткі тон, казаў далей,—калі што на вочы ня ідзі! Я цябе, калі што, на парог ня ўспушчу, такой шэльмы!

Чаго ты прычапіўся да дзіцяці?—успала матка.—Тая богу душою вінна, а ён „глядзі, глядзі“! Чаго там на яго глядзець — недаверак гэты!

Старая, кажу! ня тыцкай свайго носа, дзе ня трэба! ня твай інтэрас! Я ведаю, што кажу. Мяне нашчот гэтага вучыць ня трэба. Я, дзякаваць, не маленькі. Я навывлет бачу, дзе што. Чалавек-жа мусіць невашта ведае, калі гутарыць. Нябось ня будзе так, на ўзьвей-вечер чапіцца да чалавэка. Пры том: я добра ведаю Яўгена.

Трасцу ты ведаеш!—перапыніла матка.—Адкуль ты яго ведаеш? Э носу ды ў рот ты ведаеш!—Усе яны, ліха іх матары, цяці!

А калі пачало сутоньвацца, калі матка Макрыны за цэлы дзень „шtosь кольвек“ пачула, тады, падышоўшы да дачкі, шэптам запытала:

— Скажы, дачушка, з кім ён цябе застаў?

Макрына нічога не сказала. Уткнуўшы ў падушку галаву, яна залілася сьлязьмі.

Моцна, моцна заплакала.

Гіляр атрымаў ліст ад бацькі. Вось што пісаў стары Пракоп:

„Гілярка, мой сыноч, кінуў мяне Яўгенъ. І цяпер, як хочаш, так і рабі адзін. Гэтага нашага пвстамалота, Аніся, паслухаў. Той падбухторыў яго, што табе лепей будзе са мною (з ім, значыцца) што мы будзем гуртам (яны, значыцца), што яны каляктыўна будуць жыць, і сёе і тое. Дык ён і паслухаў яго. Так што ты, сыноч, не сярчай на мяне. Я тут ні пры чым.

Падзялілі гаспадарку напалам. Мне прышлася хата і андрына, а яму хлеб і ток. Ён узяў сабе адну карову і пярэзімка. Тую карову, што некалі ад Квятулі, было, нарадзілася цялё. Ад тае Квятулі, што забралі палякі пры разьвэрсты. Дык от ад яе: добрая карова. Па чорным полі белыя плямы на пахвінах і на крыжы, і з лысінаю на ілбе. Ну, я-ж кажу: і пярэзімка. А мне —дзьве каровы засталіся. Узяў ён таксама двое падсвінакаў, а мне—кнораз і старую сьвіньню пакінуў. Конь мне прышоўся, а яму—стрыгун. Няцкавы будзе конь з стрыгуна. Так што закажанеўшы: ведама, зімою аўса было вобмаль. Так што я не шкадую стрыгуна. Узяў адну авечку з ягнём, і мне таксама адна з малым.

З адзежы—дзёве жакеткі ўзяў, а мне кажух прышоўся. Аўчын было тры вырабленых і дзёве ў выработку. Дык мне дзёве вырабленая, а яму—адна, і тыя сыскаць,—я аддаў бірку,—што ў выработку. Мае хвацкія аўчынкі: з аднае могуць выйсці плечы без падточак. Другая таксама ня дрэнная аўчынка: ад старой авечкі і ня стрыжаная воўна. Пасудак падзялілі і так і далей. Абразоў не захацеў дзяліць. Так што ўсе мне дасталіся.

А Макрына мусіць расьсярчала на тое, што падзяліўся Яўгень. Дык пайшла да сваіх і адтуль і вачэй не паказвае. Так што невядома, якая ў іх жыццё будзе. Можа яшчэ яна яго часамі кіне? Дык я пішу табе, сыноч. мо' ты кінеш сваю должнасьцю ды прыедзеш на зямлю. Усё-ж такі, як ні кажы сабе, сякая-такая гаспадарка. І нават можна жыць. А мне старому,—ці шмат мне трэба? Пры табе от і пражыву. Дык ты прыяжджай, можа. Я буду чакаць, што ты на гэта скажаш.

Яшчэ: кланяюцца табе ўсе знаёмыя і блізкія. А таксама шле з любоўю нізкі ўклон твая цётка з яе мужам Рыгорам і з іхнімі дзеткамі. І жадаюць усіх благ у дзелах рук тваіх.

Дык бывай-жа здароў, сыноч. Напішы мне, што ты на гэта мяркуеш. А я буду пакуль што трымаць гаспадарку.

Твой родны бацька *Пракоп Бурцелік*“.

XII

Дзяліліся ў сераду, а сёньня была субота. Яўгень асвоіўся ўжо і нават зусім, як дома: адзін робіць адно, другі—другое. Скажа толькі, альбо Анісь—Яўгень паслухае, альбо Яўгень Анісь згодзен. Часамі пасэймікуюцца, памяркуюць і згодзяцца. Канешна, у гэтым шмат натура чалавека робіць. А натуры—разьбітнасьць дапамагае. Для разьбітнасьці, канешна, розум патрэбен. А ў гэтым ня было скупасьці як у аднаго, так і ў другога. Што да чаго тасуецца, кожны з двух ведаў. Бо хоць Яўгень і ня быў нідзе на сьвеце, а чуў што кольвек ад разумных людзей. А тое, што чуў, што да ладу яно, заўсёды прымаў да свайго розуму.

Сёньня Яўгень цяпер мяшаў на авёс. Учора заворвалі і запасвалі. Учора ўвечары, калі пачало сутоньвацца, калі змрок пачаў ахутваць усё ваколічнае ў свае, неабмацаныя чалавечаю рукою, лахманы, Наталя сказала:

— Сёньня ня будзем паліць агню.

Анісь хацеў спрацацца. Але, паколькі змарыўся быў, памысьліў у сваім духу: „Усё-роўна: раней ляжам, раней устанем“.

Ніколі, аж спрадвеку, ня паліцца агонь у той дзень, калі заворваюць, запасваюць. У той дзень ня можна паліць, бо „сажа будзе на збожжы, скаціна ня будзе браць цэху. Зьвяры могуць вярзціся“.

Яўгенъ раскідаў поле ў роскідку. Хадзіў з канём наўкол, прыкідаў да аднае, суседняе мяжы і да другой. Раскідаў запар дзеве палосы: сваю і Анісеву. Злучаў іх у адну шырокую, судальную.

Анісь сказаў, калі ішоу Яўгенъ на поле:

— Дык ты там-жа ведаеш, як і што: ары...

Анісь не дасказаў усяго. Неяк было прыемна больш ад таго, што не дасказаў. Прабегла нейкая дзіцячая ўсьмешка ад церазьмернае радасці. Хацелася проста такі пець. Але не запёў: пасароміўся сам перад сабою, — палічыў за нейкую нясталасць.

Яўгенъ хутка канчаў роскідку даходзіў да мяжы, да той мяжы, якую патрэбна было раскідаць у роскідку, заараць. От будзеш раскідаць плугам скібы то направа, то налева, будзеш хадзіць, хадзіць наўкол гэтай мяжы, а тады...

Усё бліжэй і бліжэй будзеш падыходзіць. Будзеш падыходзіць і — дойдзеш. Урэшце падсадзіш пад яе бераг востры і шырокі нарог і, калі з усходу будзеш ісьці, скіба направа ляжа, калі-ж з захаду — налева. Толькі зашапоча, загамоніць узрушаная плугам зямля і перавярнецца быльнёг дагары нагамі. Прыцісьне яго тоўстая, векавечная задзірваеўшая скарынка Ады кончыкі яго, вострыя, разгатыя, будуць відаць дзе-ні-дзе з-пад скібы.

О, з якою злосьцю разарве на кавалкі-крыгі сваім вастрём яе векавечную, скізаную карэньнямі... з якою злосьцю разарве нарог блішчучага стага плуга!

Яўгенъ разважаў, ідучы за плугам:

— От-жа ня ідзе... От-жа сьмешыць людзей... Як толькі не пазырыць бацька: каб аж за дзесятаю гарою апынілася. Яна хоча, каб я па яе прышоу. Сама вінавата і яшчэ кардыячыца...

— А я не пайду. Няхай таго, сабе, ня думае.

І сам неяк ня ведаў, як яно вышла. Зусім ня так разважаў ён, калі ўбачыу праз вакно, пад сьвятло запалкі. Бацьку абвінаваціў, а не яе. Мо' таму гэта, што прычыну знайшоў. Бо адразу вырашыў: „Ува што-б ні стала — дзяліцца. Інакш ён маю жыцьню змарнуе. Сапсуе маю маладосьць. Мяне будзе цёгале гнэнбіць думка. Цёгале будзе калатаніна ў хаце“.

А мо' таму, што раней марыў аб дзяліцьбе. Бо не даваў бацька і словам абазвацца пра каляктыў.

А калі шукаў яе вачыма, калі крычаў „Заб'ю“ — трэбала-ж спagnaць на кім-небудзь сваю зьявагу. Каб хоць маўчаў тады бацька, ведаючы сваю віну, лягчэй было-б на сэрцы. А то прыкідацца пачаў, „няведаючым“ пачаў прытварацца. Ды яшчэ: кепікі пачаў строць. Вось і сабралася ўсё разам... А не хацеў, каб ведалі людзі. Не хацеў зьневажаць бацьку. Спатайка, сам-на-сам сказаў бацьку:

— Вам мала, татка...

Гледзячы запаленымі эрэнкамі вачэй, ня мігаючы імі, закасыцянеўшы на адным месцы, падавіўшы-заціснуўшы аж на самае дно свайго пачуцця балючую крыўду, стаяў і казаў:

Вы, татка, пражылі сваю жыццёю... Я пачынаю жыць.. Дык нашто-ж вы мяшаеце мне? Нашто вы няславіце сябе на старасць? Нашто вы трыце маю маладосць?

Бацька быў папрабаваў супярэчыць. Ён сказаў, што яму, Яўгеню, „нешта здалося“. Але Яўгень сплюнуў толькі і вышаў з хаты. Макрыне толькі-на-толькі заўважыў, кінуўшы неміласэрны зірк:

— Пасаромілася-б... паскудніца..

І гэтага было даволі: у яе набеглі сьлёзы. Каб сварыўся ён, каб кіданьне біцца, ёй лягчэй было-б. А ад гэтых двух кароткіх слоў, з яго калючым зіркам, во як млосна стала Макрыне!

Ніто не давярала Макрына Яўгеню, што ня ішла да яго, ніто хацела выкупаць, сама-на-сам, сваю віну ў маўклівых сьлёзах.

Хутка канчаў Яўгень роскідку. Яшчэ два разы тры абойдзе і канец полю: на авёс будзе ўзьмешана. Туды зойдзе і адтуль—адна мяжа заста-нецца.

Ідучы за плугам каля доўгай мяжы, адышоўшы назад, у сваіх думках:

... ведама спрадвечная тая, задзірванёўшая. Каменьне панакідана...

Во і во... На купальне некалі, як была жыва матка..

— Пшш, н-но.

— ..Як была жыва матка, дык як пачне заходзіць сонца, купалкі, бывала, пасылала рваць сюды. А тут іх шмат расло; яны любяць расьці на падзолістай зямлі. А калі сутоньвалася, матка.. матка пасылала, каб дзевяць каменьчыкаў прынёс... З трох межаў па тры каменьчыкі... Парыла імі збанкі. Казала: „малако ніколі ня будзе зьбягацца. Будзе шмат сьмятаны ад купальскіх каменьчыкаў у малаце. Нацэдзіш у тыя збанкі, што выпараны гэтымі каменьчыкамі...“

Н-но! тузануў за лаячыну і зноў, і зноў...

Матка апавядала мне малому: „Па межах ведзьмы ходзяць у купальскую ноч. Дояць каровы, у каго не пазатыкана у варотах жыжка-крапіва, і ходзяць.. ходзяць і пырскаюць надоеным малаком па межах.. Наўмысьля гэта робяць: выдойваюць і пырскаюць, каб вым'я ў тых кароу не прыбывала.. каб было такое дзікае, як межны быльнёт, бескарыснае каб было...“

Дайшоў да канца і завярнуў каня. Падвёў плуг пад самы край мяжы: толькі ўзяцца за ручкі і сказаць „но“. Конь пераступіў лаячыну.

Ваўкарэзіна!..—крыкнуў Яўгень.—Не ўгамуешся..

— Нгу! На-а-гу, каб цябе.. І конь падняў нагу.

Тады ўзяўся быў за ручкі плуга: хацеў пагнаць каня. Але не пагнаў. Падчапіў толькі пад край мяжы бліскучым жалезам і пачаў закурваць.

Залетась касіў тут..—глядзеў Яўгень то на мяжу, то на паперу, каб не рассыпаць паджарыстых карашкоў. —Залетась яна палала лён

а я касіў канюшыну... Сядзелі на гэтай мяжы... Вуньдзека, вунь, на сярэдзіне. Колькі часу, а от неяк-жа набрыло на памяць. Чалавек вельмі памятлівы... Яна нейкая тады сарамяжлівая была. Маладая была, як сабе ні гавары. І неяк... я тады першы раз, перш-на-перш пацалаваў яе. З таго часу і ня спускаў з вока, аж пакуль вось... і не ажаніўся. Привыклі... на сьвечце мусіць нічога няма мацнейшага за прывычку... Ну, і бацькі... Вельмі-ж добрыя бацькі. Я іх во як паважаю! А яна такі моцна кахала... Як хвацка адпрэчыла, была, Юрку Лявончыка. Ні на вока!

Яўгень скруціў папяросу. Дастаў запалкі і, моршчачы твар, угінаючы кончыкі востра закручаных вусоў, пачаў прыкурваць. Ледзь-ледзь маленькі ветрык падхапіў рэдкія пасмы сіняга дыму і збэрсаў яго ў дныск, ушчэнт.

— Колькі мы тады перагаварылі на гэтай мяжы!—Блукалі думкі Яўгеня.—Я тут даў ёй маё слова... Яна тады загарэлася, як парэчка, як іскра... Я не скасіў канюшыны ў той дзень...

— Н-но! пагнаў каня, не дакурыўшы папяросы. Трымаў яе ў губах; пацягваў яе, жмурачы вочы ад едкага дыму.

Канец першае часткі.

З ЛЯГЕРНАГА БЛЁК-НОТУ

Ізраіль Плаўнік

1. НА ВАРЦЕ

І я стаю на варце ганаровай,
Сьціскаю моцна стрэльбу у руках...
А прада мной, а пад маёй аховай
Наш палкавы, наш пурпуровы сьцяг.
На гаты сьцяг гляджу ў нямым здзіўленьні:
У дні змаганьня, віхраў і баёў
Ён даў байцом і сілу і натхненьне
Ахвяраваць сваё жыццё і кроў.
І ён прывёў да эры сьветлай, новай,
А з ёю вырасьлі і шчасьце і краса...
Істужка немая на коліку кляновым
Прабіта кулямі варожымі ўся.
Стаю адзін... І нейкая трывога
Сьвідруе мозаг... Жнівеньская ноч...
А мо' падкрадваецца нечаканы вораг?..
Крывёй акропіцца агідны, здрадны нож.
Якая ціш! Чутно, як сэрца лічыць
Сваёй пульсаваньня хвіліны і часы..
І раптам... Ціха... Ша... Вырастае аблічча...
І крокі мерныя, як мерны звон касы.
— Стой! Хто ідзе?!

Галосны, грозны вокліч...
„На ізгатоўку“ стрэльба ў руках...
І расплываюцца праверкі хітрай крокі,
І расплываюцца сталёвы лязг замка.
Зноў цішыня... Міражы, лятучыя
Напружнасьць, зморанасьць перад вачыма ткуць...
Але чакай! Зважай! Нябачнае трымценьне
Істужкі немае спружыньвае руку.
Пільней гляджу... Ліхтарні асьвятленьне...
І цені-постаці, і шастаньне травы...
— Стой!..
— Хто ідзе?!—і чую:
— Прыдзе зьмена,—
Гады прышлюць наступных вартавых..

2. ТРЫВОГА

Лягер сьпіць... Шатры ў срэбным пыле...
 Толькі чутны вартавога крок...
 Ціш-ціша... І ветрык лёгкакрылы
 Не скалыша гэты сонны змрок.
 Лягер сьпіць... Лясы, палі, дарога
 Занямелі і застыглі ў сьне...
 І блукае месяц востраарогі,
 Сыпле кроплі, сьветлыя, як сьнег.

* * *

— Тру-ру-ру!..
 Сыгнал, сыгнал трывожны...
 — Падымайся, першы батальён!
 Шэпт-загад плыве ў палатцы кожнай,
 Раздаецца, як нячутны звон.
 — Тру-ру-ру!..
 Ражок мядзяны кліча...
 — Гэй, хутчэй, таварышы, на збор!..
 Хвілі тры... І грознае аблічча
 Пакрывае хмараю прастор...
 Тупат ног... Прыцішан лязг замковы,
 Нават месяц прытаіўся дзесь.
 Стой, баец! Ніякае размовы!
 Кожны знай—заданьне і разьдзел!
 Вораг там—на вышыні сто дваццаць,—
 Наступае... баявы паход...
 — Полк, зважай! У момант акапацца!
 Затрашчэў варожы кулямёт.
 Стукат... Гул... Загрукалі гарматы...
 Сьвісты куль... Прожэктараў агні...
 Пераклічка стрэльбаў і гранатаў,
 Да зямлі баец прырос, прынік.
 Полк, зважай! Праціўнік адыходзіць...
 Гэй, наперад! Сьмела, як адзін!
 Толькі месяц у самоце бродзіць,
 Як стары, забыты камандзір.
 — Полк, зважай! Ура! ура! Ў атаку!
 Не шкадуў набояў і гранат!..
 Ня стрымалі гаўбіцы і танкі,
 Перамог наш баявы атрад!

Лягер „Чырвонае Ўрочышча“.
 Жнівень, 1929 г.

ТОРФ

(Конструкцыя)

М. Хведаровіч

Сіла і творчасць—
Няспынная моладасьць,
Цвёрдыя мускулы,
Рукі закасаны.
Вясною пяшчотнай,
Восеньню з холадам
Вочы праменныя,
Сьветлыя, ясныя.
Межы імкненняў
Зруйнаваны начыста,
Сіла разгону
Бязьмерна, бясконца.
Вось і дасяжнасьць
Упэўнена значыцца,
Вось і дарогі
Асьветлены сонцамі.
Вось і адшуканы
Скарбы багатыя,
Багнаў, балотаў
І дзікіх імшарнікаў.
Там, дзе нядолю
Нам ворагі сваталі,
Белыя банды
Паноў і абшарнікаў.
Чорнае золата,
Чорнае золата!
Скарбы багатыя
Множаны вечнасьцю.
Новай індустрыі
Волаты, волаты
На Беларусі
Гараць электрычнасьцю.
Усё гэта сіла

Юнацтва бадзёрага,
Ўсё гэта цвёрдасьць
Сталёвасьці шэрагаў.
Хай сабе шкодніцкі
Погляд у ворага
Мы не адступім
І нат на паўшэляга.
Рэжце рыдлёўкамі
Чорнае золата,
Глыбей і глыбей
Капайце рыдлёўкамі.
Гучным ударам
Стотоннага молата
Куйце жалеза
Індустрыі коўкае.
Кроўю і потам
Здабыткі дасягнуты,
Сілай агульнай
Злажылі фундаманты...
Цвёрдых мускулы
Зараз напругнуты
Хто з нас з рыдлёўкаю,
Хто з нас з атрамантам.
Толька няспынна
З імкненьнем вытворчасьці,
Ногу трымайце,
Раўненьне з сучаснасьцю!
Ў муках сьмяротных
Старое ўжо корчыцца,
Нашыя-ж вочы
Адазначаны яснасьцю.
Куйце-ж жалеза
Індустрыі коўкае,
Гучным ударам
Стотоннага молата,
Рэжце рыдлёўкамі
Чорнае золата...

.
Чорнае золата,
Чорнае золата.

14/XI-29 г.

Менск.

Сяргей Фамін

«... Дзядзька прадаў кабылу. Межы мы
распахалі і суседнія вёскі адмылі ў колгас.
Адышоў і наш пасёлак, але яшчэ да вясны
будзем жыць у асобных хатах. Вясной пера-
едзем на навасельле ў калектыў»
(З ліста брата).

*

Месяц плыў і раптоўна згас.
Зьніклі ў цемры блакітныя вёслы.
... Раскажы!
Мне казалі, ў колгас
Адыходзе за вёскаю вёска...
Раскажы!
Мне казалі—ў палёх
— Трактароў за колёнай колёны,
Што апошнюю песню быльнёт
Адыходзячай вёсцы звоніць.
Кажуць сталі па-новаму жыць,
І ў далёкім колгасе нашым
Марыш ты, каб з ячменяў і жыт
Скасаваць васількі і рамашкі.
Раскажы ты мне ўсё!
Як у нас
На пасёлку зьліліся палоскі.
Я-ж прыеду, як будзе вясна
Асыпаць дымам плёну бярозкі.
Сам я ведаю: зьнікне туга...
Па старэнькай мышастай кабыле

Так.

Мышастай—няма.

І яе дуга

Пад павецьцю пакрылася пылам.

А на месцы мышастай—фордзон—

Доўгагрывай—жалезная зьмена.

Сам ты кажаш,

Ня есьць гэты конь,
Ні аўса,
Ні пахучага сена.
Я-ж прыеду, як будзе вясна.
Ах, ня сьмейся!
Ня сьмейся!
Дзівак ты!
Калі трэба—я сяду сам
За сталёвы колгаскі трактар.
Разумею я сам гэты час,
Сэрца дам я шчасьліваму лёсу.
... Пад сірэны машын у колгас
Адыходзе за вёскаю вёска.

1929 г. 4/XII Менск.

ПА СОНЕЧНЫМ ШЛЯХУ

(Эскізы)

В. Сташэўскі

ЗАГЛЕДЗІШСЯ, ЗАЛЮБУЕШСЯ

Выехалі мы з Менску не асабліва ўдачна. Гарадзкая станцыя на чатыры спальных месцы прадала восем білетаў. Прышлося крыху зьдзівіцца, пагутарыць з дзяжурным па станцыі, але, як відаць, на гэтай гутарцы ўсё і скончылася. Чыгунка ў гэтых адносінах мабыць не асабліва „требовательная“. Мы сяк так едзем аж да Старых Дарог.

Ціхая, крышку пахмурая раніца. Абапал дарогі густыя маладыя падлескі, а сярод іх паважна стаяць высачэзныя елкі, хвой. Ёсьць тут і высокія, стройныя бярэзіны, але ў пахмурае надвор'е яны выглядаюць нейкімі журботнымі, задуменымі. Самы невялікі ветрык хістае яе тонкае, мысьліновае ўбраньне. Маладая бярэзінка маладая, па летнему адзетая дзячунка ў полі. Ціха, сонечна-яна тады вясёлая і бесклапотная і так прывабна паглядае на прахожых. А чуць няхай падзьме нягодаю, няхай маланкай блісьне навалніца- яна тады схіляецца аж да зямлі, здаецца, упадзе, пасьяла напружае ўсе сілы, хоча спрытнай постацьцю стаяць, але ў бясьсільлі зноў схіляецца, і ўжо тады разбэшчаны віхор ня дасьць спакою ёй сваімі пацалункамі, скудлачыць яе косы, пакамечыць тонкае адзеньне.

У лясох ды пералесках сустракаемся з вусатым ячмянём. Ён прымаінстраваўся побач з бульбаю і шэпча ёй: „хутчэй расьці“. А стройныя вясёлыя аўсы з ружовай грэчкаю пад ручку спацыруюць.

Загледзішся,
залюбуешся!

— Зачыняйце вакно бо мо' каму холадна. падае голас кандуктар.
— Ніхто-ж ня скардзіцца,—адказваю.

Мала чаго, і рукі яго ўчапіліся за раменныя петлі і перад вачыма стала потнае, запыленае шкло.

Добра, ці ня добра, але-ж начальства ведае, што робіць. Няма чаго тут „лірыку“ разводзіць.

У Старых Дарогах нашы білеты трацяць сваю сілу. Выходзім. Мястэчка толькі-толькі пачало абуджацца. Бразгалі аканіцы, рыпалі дзьверы, вароты, на вуліцы паказваліся людзі, козы, каровы. Пакуль поезд стаяў.

мы спакойна абышлі ўсё мястэчка, пасядзелі ля школы на лаўцы і зноў вярнуліся на вакзал. Але купляць білеты было позна. Поезд адыходзіў на ўрачча. Нам туды і трэба. Што-ж, заплацім крыху штрафу, але выгадаем цэлыя суткі. Ускакваем у вагон і адразу прадстаўляемся кандуктару, як бязьбілетныя пасажыры. Білет да ўрачча каштуе капейкі, гэта нам вядома. Галоўны надзеў акуляры, дастаў нейкую кніжачку і прачытаў: „з вас, значыць, за два бязьбілеты належыць восем рублёў і восем дзесят капеек“.

— Нешта-ж вельмі многа?

— Вось, так паказвае.

— Глядзеце, мо' крыху менш?

— Не, тут точна сказана.

— А калі-б у нас, скажам, ня было чым плаціць?

— Тады складаецца акт і перадаецца па інстанцыі, а там міліцыянышыча.

Дык хіба няхай яно так і будзе, бо, як бачыце, мы едзем у дарогу і з грашыма ў нас туга.

— Глядзеце, хлопцы, каб ня прыйшлося пасыла плаціць больш.

— А колькі больш?

— Можна нагарэць яшчэ па капеек дваццаць.

— Згодны і на дваццаць пяць.

Едзем, пакурваем і мірна гутарым.

Вы думаеце, хлопцы, мне хочацца штрафаваль вас? Але-ж, браткі, строгасьць у нас такая, якое ня было раней.

— Дык-жа, мо', гэта і добра?

— Так, для парадку гэта, канешне, добра.

— А як гэта, скажэце, на чатыры спальных месцы прадаюць восем білетаў?

— А гэта, значыць, непарадак.

Ураччал

Выходзім. Стралою ляціць начальнік станцыі.

— Вось гэтыя два таварышы бязьбілетныя, канешне, — знаёміць нас кандуктар.

— Ідзеце ў станцыю, даў голас начальнік, а сам паімчаўся ўздоўж поезда.

Сядзім у габінаце начальніка станцыі пяць мінут, дзесяць, пакінуў нас і кандуктар, засталіся адны. Праходзіць і дваццаць мінут, а начальніка няма. Выходзім на ганак, бегае запараны начальнік і ніякае на нас увагі.

— Таварыш начальнік, давайце падпішам акт.

— Пачакайце, таварышы, бачыце, што я ня маю часу.

І сапраўды, чалавек мо' двое сутак чакаў поезду, дык, ці-ж мала яму цяпер клопот, мо' дзе што трэба адчапіць, а што і прычапіць, прадаць білеты, бо ён-жа тут і касір. Адным словам, гэта такі начальнік, у якога,

здаецца зусім няма ніякіх падначальных. Ён адзін на ўсю станцыю. Сядзім, чакаем. А тэлефон аж лутуецца, хочацца ўзяць трубку і сказаць, што „нікаво нет дома“. Тут-жа цокае тэлеграф. Сядзім, чакаем. Поезд пайшоў. Начальнік прышоў і „составил настоящий акт... пассажир, обна-руженный на перегоне между ст.“ і г. д. Расьпісаліся і папярэдзілі на-чальніка, што мы таксама прад'явім іск каб, заплацілі нам за ахову стан-цыі і тэлеграфа...

— Яно можа і так, але ж самі бачыце, таварышы, адзін не магу ра-зарвацца,—крыху разгублена адказаў ён.

Сяло Ўрэчча выглядае больш зграбным, чым мястэчка Старыя Да-рогі. Тут шырыня, прастор, добрыя будынкi, дачная мясцовасьць. Невя-лічкая хата-чытальня. На сьценах няма „жывога“ месца—усё ўклеена плякатамі, лэзунгамі. Скардзяцца, што вельмі цесна. А работа, відаць, разгорнута надрэнна. У бібліятэцы малавата беларускае літаратуры, асабліва сучасных маладых пісьменьнікаў.

ВАРОТЫ НОВАГА ПАЛЕСЬСЯ

Любаньскія балаголы даўно паехалі. Нас вязе ўрэччанскі. Прыехалі ў мястэчка раннім надвячоркам і маем тут падначавань. Накіроўваемся да загадчыка беларускае сямігодкі. Пакуль мы з ім гутарылі, зачыніліся коопэрацыйныя крамы, і мы засталіся „пры пікавым інтарэсе“. Зайшлі ў „гасьцініцу“. Нас там лёгенька пакармілі, тады мы зноў пайшлі ван-драваць па мястэчку. Ходзяць нейкія два хлопцы, паглядаюць на будынкi, на людзей, пастаялі каля рэчкі, зайшлі ў народ, а што гэта за людзі, ніякі міліцыянер і ня можа сказаць. Праходзячы паўз будынак Р. В. К., мы разоў два сустрэлі жанчыну, з цьвердым жан-дэлегацкім выглядам. Мы не памыліліся ў тым, што гэта актыўная савецкая работніца, але ніколі не маглі падумаць, што гэта старшыня Райвыканкому. Мы яшчэ з большаю ўвагаю пачалі вывучаць жыцьцё гэтага палескага мястэчка. Будучы яшчэ „нелегальнымі“ (пазней міліцыянер устанавіў нашу „ліч-насьць“), мы зайшлі ў народ, пагутарылі з моладзьдзю, якое тут было поўна, прачыталі насьценгазэту „Сьветач Палесься“, пазнаёміліся з но-равамі любаньскае „публікі“. У артыкуле „Наша публіка“ чытаем:

„У Любані, калі ставяць спэтакль, дык чакаюць публіку не раней адзінаццатай гадзіны. Шпацыр, гэта—асноўнае ў працы мястэчка. Мяс-тэчка! памятай, што многія вёскі раёну цябе выперадзілі ў шмат якіх напрамках“. Не паддавайся, Любань! дабавіў-бы я і дабавіў-бы, што ў мястэчку ёсьць два „мястэчкі“: адно, якое спацыруе, і другое, якое пра-цуе. Але гэта мо' дэталі. Але той факт, што старшыняю Райвыканкому зьяўляецца жанчына, што ў глухім, брудным Палескім раёне будуюцца дваццаць лазьняў, што тут збудаваны: вялікая больніца, яўрэйская сямігодка, крухмальны завод, пашыраецца сетка хат-чытальняў, лікві-дуецца няпісьменнасьць, за пяцігодку вырастуць дзьве электрастанцыі,

гэты факт сьведчыць аб тым, што гэтае, спакон вякоў бруднае, цёмнае „мясгэчка“ (раён) будзе сьветлаю, прыгожаю, культурнай часткай Новага Палесься.

Сьвежымі ў памяці любанцаў налёты балахоўцаў. Колькі зьдзекаў, колькі тут ахвяр. Расказвае нам стары яўрэй, які быў прыгавораны да сьмерці і выпадкова выратаваўся, і сьлёзы самі капаюць па яго маршчыністым твары. А ці-ж першы раз ён расказвае, як сотні душ сагналі ў сынагогу і хацелі там спаліць, як перабілі яго старых таварышоў, і кожны раз зрываецца яго голас, і ён ня можа выказаць перажытага ім жаху, і ён канчае: „я не магу расказваць“.

А расказаць аб гэтым трэба. Няхай-жа ведаюць сыны і ўнукі пра ліхую чорную навалу, няхай яны яшчэ з большаю энэргіяй зьцішчаюць сьлед агіднае мінуўшчыны.

НА ПРОСТУЮ ДАРОГУ

— Вось, праедзем крыху, — кажа наш балагол, а там будзе простая дарога аж у самыя Сосны. Гэтае „крыху“ складае добрых два дзесяткі кілёмэтраў і ўецца між хмызьняку і лесу, нібы вужака. Мы едзем. Амаль зусім падпярэзваем залацісты жытні астравок. Мы заглядаемся на постаці жней, яны на нас і раптам штось зрывае нашы шапкі. А, гэта дуб сваім гальлём прымушае нас схіліць свае галовы перад ім. Схіляем, схіляем. Пакуль што ён уладар на гэтым шляху да простае дарогі. А колькі-ж яго тут і пагібло! О, як патрэбна простая дарога, каб ня даць яму загінуць тут! Мы едзем і гутарку вядзем з дубамі, бяразьнікамі, соснамі. Беларускі лес многае можа расказаць. Трэба толькі умець слухаць, уважна слухаць. Перад намі сенажаць, стагі. Спакойна стаяць стагі. Тонканогія буслы вартуюць іх спакой. Яны паважна ходзяць, паглядаюць на свае вялізныя абшары. Грукаюць калёсы нашае фурманкі, гукаем мы, а яны нібы зусім не заўважаюць нас.

— Абшарнікі! — крычым.

Нічога. Іншы падыме галаву, а іншы дык зусім адвернецца. Недалікатныя бываюць. А ўсё-такі мы ня злуемся, мы прыемна ўсьміхаемся. Яны песьцяць нашы вочы. Гэта-ж цудоўныя лілеі на зялёна-шэрых прасторах!

Хістаюцца драбіны Калыша нас палеская дарога. Прыветна, лёгка хістаецца хмызьняк. А там за імі нясьмела выглядаюць хутары. А мо гэта стагі? Не, хутары Далей, бліжэй. А-а, здароу! Вось ён знаёмы, белакрылы, на гумне збудаваў сабе хату і хто адважыцца чапаць яго? Ніхто. Ён-жа сьмялейшы за гаспадара хутару. А гаспадары тут розныя. Некаторыя, відаць, ніштавата жывуць. Сярод саламяных, гонгавых і дранковых страх часам сустракаецца і бляшаная страх. Вядома, гэта зьява зусім нядаўнага часу, значна пазьнейшага, чым песьня „чу барыкі чубчыкі“.

— Ну, што, далёка яшчэ простая дарога?

А блізка ўжо: за тым ляском будзе масток, а за мастком мы возьмемся ўправа, а там праехаўшы,—налева крыху зьвернем і так паволі выедзем,—адказвае нам балагол.

Калышучь нас драбіны. Выяжджаем за лясок і за масток. На невялічкім астрауку, сярод ячменю, бульбы, жыта і аўса, горда стаяць, у бокі ўзяўшыся, пшанічныя бабкі. Будуць булкі—добрая пшаніца.

— Ды гэта што. —адказвае нам балагол,—пабачыце, што там, у Соснах. А вунь і простая дарога.

Перад нашымі вачыма бярозавая арка. Яна пачынае простую дарогу. Арка, наогул, нагадвае аб урачыстасці. Арка сярод лесу, на балоце, кажа нам аб нейкай асаблівай урачыстасці. Мы моўчкі пад'язджаем. Далей ідзе шырокая, пескаявая дарога.

— Цяпер паедзем проста, проста.

— А раней як езьдзілі?

— Ніяк. Тут нават рэдка хто хадзіў.

Перад вачыма шырокія, роўныя прасторы. Здалёк віднеюцца на іх роўненькія, чорныя істужкі. І чым далей мы едзем, тым гэтых істужак становіцца ўсё больш і больш. Гэта—простыя вадзяныя дарожкі-канавы. Палеская вада доўга чакала гэтых дарожак. Гэты час прышоў, і яна рушылася. Гэй, трымайся, Арэса! Да цябе накіраваліся мар'янскія вадзяныя дарогі. Стаячая шматвяковая вада рушылася.

Мы едзем па шырокай простай сухой дарозе. Перад вачыма лясісты востраў. Абাপал дарогі, між гэтых вадзяных дарожак, разасланы пышныя аўсяныя, ячменныя, бульбяныя, ільняныя дываны. Гэта ня вузкія сялянскія істужкі, а шырачэзныя, на дзесяткі гектараў, дываны. Ня маўляла Мара, былая ўладарка гэтых балот.

Ня верылася мноім з нас. Цяпер гэта простая дарога. Дарога ў сацыялістычную гаспадарку. Слава вам, хто ўмее ткаць такія цудоўныя ўзоры!

У РЭВОЛЮЦЫЙНЫМ ШТАБЕ СЕЛЬСКАЙ ГАСПАДАРКІ

Дарога вядзе проста ў лясісты астравок. Тут цэнтр „балотнага княства“, рэвалюцыйны штаб новае балотнае гаспадаркі. Тут саўгас імя 10-цігодзьдзя Савецкае Беларусі. Паказаліся будынкі, далей людзі, коні. Дзесяць нехта моцна стуквае, і раха гучна паўтарае гукі. Слыняемся. Нам кідаецца у вочы вялізны хлос, на дэвярох якога захавалася, хоць крыху завяўшая, зеляніна. Мы адразу пазнаем. Гэта—тэатр. Накіроўваемся туды. Тут мы сустракаем экскурсію рабочых з Бабруйска. Яны тут з самага раніцы, пасьпелі ўжо абыйці пасевы, будынкі, пабывалі на кухні, пагутарылі з рабочымі. Частка з іх яшчэ недзе бродзіць па востраве, а частка размясцілася пад навесам, у сталойцы.

У канцы тэатру мы заўважаем перагародку. Там чытальня. Калі мы ўвайшлі, нам здалося, што мы трапілі ў нейкую мастацкую студыю. На сталае вялікія аркушы паперы, фарба. Тры хлопцы ўсёю сваёю постацьцю

нахіліліся над гэтымі аркушамі. Яны цалкам увайшлі ў творчую працу і ні на каго не зварачаюць увагі. Глядзім. Праз нейкі час на белай паперы з'явіліся чырвоныя літары: „падпісвайцеся на 3-ю пазыку індустрыялізацыі“. З пад пэндзля другога „мастака“ вырастае: „крытыка“. Гэта ўстаўкі, баявыя лезунгі, загалоўкі. А па ўсім аркушы рассыпаны дробныя „скарынінскія“ літары.

Сьвежая газэтка!

Сьвежыя думкі жыхароў гэтага востраву. На сьценах разьвешаны рознакаляровыя лезунгі, плякаты. І дзіўна, у гарадзкім клюбе гэтыя ж самыя плякаты не заўсёды спыняюць на сабе ўвагу гледача, там яны набылі нейкі шаблён. А тут, на сьценах гэтага шэрага будынку, яны здаюцца жывымі, яны гавораць. Тут плякат—мэліорацыя, лезунг—колектывізацыя цалкам увязан з практычным жыцьцём гэтага вострава.

На дварэ ціхі летні надвечорак. Пара вячэраць. А мы яшчэ не палуднавалі. Распытваем у аднаго хлапца: як тут дастаць перагатаванае вадзіцы, ці ёсьць тут Ц. Р. К... Насустрач нам ідзе прызёмісты, смуглы, здаровы мужчына.

— А вось загадчык саўгасу, кажа нам хлапец.

Чуем прозьвішча—Трызна. Якраз гэты чалавек нам і патрэбен.

— Прсыядзем, таварышы, і пагутарым.

Накіроўваемся да навеса-сталоўкі, дзе сядзіць частка бабруйскіх рабочых. Садзімся, абкружаем таварыша Трызну, бабруйчане склікаюць сваіх астатніх экскурсантаў і пачынаем гутарку. Трэба сказаць, што таварыш Трызна распачаў з намі гутарку адразу пасля звыш трыццацікілёмэтравай „прагулкі“ па балоце.

Ён зьяўляецца начальнікам усяго Мар'інскага колёнізацыйнага фонду. Гаспадарка не маленькая, работы хапае. Аднак, як партыец, ён атрымаў яшчэ партнагрузачку. Ён—старшыня камісіі па чыстцы, здаецца, Глускае арганізацыі. Гэтая работа адарвала яго на нейкі час ад балота, і таму ён, вярнуўшыся, пачаў рабіць трыццацікілёмэтровыя „прагулачкі“.

Спакойным, упэўненым цвёрдым голасам, простаю, беларускаю моваю пачынае ён апавядаць: як заваявалі гэты востраў, балоты, як знайшлі Новую зямлю.

Рэвалюцыя вымела ўладара гэтага балота, абшарніка Агаркава. Яно ціха стаяла і чакала свайго новага гаспадара—рабочага, селяніна. Заняты непасрэднаю барацьбою з капіталам, з астаचाю самаўладства, ён ня мог зьявіцца ў першыя гады свайго заўладаньня. У яго былі больш гострыя, больш неадкладныя інтарэсы. Але, паступова перабудоўваючы гаспадарку, утвараючы новае жыцьцё, ён падышоў і да гэтае зямлі.

Гэта быў 1925 год.

Падышоў новы гаспадар да гэтае зямлі, ступіў крок, а каршуны ў крык.

Ціха сьмяюцца пад купінамі жабы. Калоціцца багна і расчыняе рот, каб засмактаць яго.

Але новы гаспадар ня ўмее адступаць.

Ён пашоў...

Цяжка было ісці, але ён ішоў: на яго сьлядох выростала простая сухая дарога. Ён прышоў на гэты востраў, а з ім сухая, роўная дарога.

І вось гэты, раней недаступны востраў стаў *рэволюцыйным штабам сельскае гаспадаркі*.

ПЕРШАЯ БАРАЗНА

Пачалася асушка балота. Вясною 1928 году на гэтым балоце было засеяна трыццаць гектараў. Вясною 1929 году засеяна трыста гектараў. Сёлета-ж павінны ўзараць 2.200 гектараў. І так ад дзесяткаў да соцень, ад соцень да тысяч — вось крокі новага гаспадара.

Тысячы гектараў раней непалазнай дрыгвы стаёвацца квяцістым, пышным полем.

А вось вам першая баразна на стальным кані.

Вялікідзень. Дзесяці далёка ў глухім сяле на званіцы с ароч царквы звоніць стары звана. Дзесяці на хутары ў гонар „воскресшаго“ разліваецца самагонка. Гэта рэлігія ўслаўляе сваё свята — вялікідзень.

Заіржаў на востраве стальны конь. Гулкае рэха прарэзала дзясны густар і аддалося ў вёсках.

Слухае Янка.

Слухае Тамава.

Слухае Лукаш.

Адна за адной звяўляюцца на востраў сялянскія фурманы.

— Чулі мы: сёння трахтар пойдзе на балота.

Пойдзе, браткі, пойдзе.

— Ой, ці пойдзе... Глядзецце, каб не загруз...

Адны верылі і проста з цікавасці прыехалі паглядзець, а многія з нагоўпу ня верылі і як-бы з нейкаю прыемнасцю чакалі няудачы, апраўданьня сваіх думак.

Стальны конь пашоў, заду засталася шырокая, роўная баразна.

Першая баразна.

Схапіўся адзін за травяністую лусту, разламаў яе.

— Узараць то, як выдаць, узарацца і пасеяць можна, але ці будзе тут што-небудзь расьці?

Такая думка непакойла многіх з прысутных глядачоў.

ПЕРШЫ СНОП

Ідзе вясна. Гудуць на балоце стальныя коні. Чарнаватымі палоскамі пакрываюцца балотныя прасторы. Заблішчэлі ў праменьнях сонца дыскавыя бароны і пашлі рэзаць гэтыя дзігі палоскі на дробныя кусочки. Яшчэ адна, другая прылады, і пад нагамі мяккая, мучная глеба.

Будзе хлеб!

— Калі бог дасць...

— А многа табе бог даў? Калі-б ты не працаваў?

— Ды яно ж так, але так гаворыцца.

Ідзе першая вясна. У зялёны аксаміт убіраецца балота. Ды толькі ў новы аксаміт аўсяны ды ячменны. Якою незялёнаю здаецца нам балотная трава!

— Аўсы, аўсы!

— Добрыя аўсы!

— Бачыш ты, якое пярэ!

Дыхнуў мяккі балотны ветрык. Чуць-чуць прыкметна скалыхнуліся аўсы. Здаецца, дыхае ўся зямля і сапраўды, ступаеш на яе, нібы на мяккае жывое цела.

Струйка, павольна плыве паўжэлая вада. Маршрут ёй грабарамі вызначан. Спакойна, урачыста ідзе яна. А у вёсцы неспакойна.

Адны:

— Псуецца сенажаць. Сьцягнулі ваду. Ня ідзе трава.

Другія:

— А многа карысці з гэтае травы. Плаваеш да пупа ў вадзе, ну назьбіраеш за лета, здаецца, многа, а сытнасці ў ёй ні звання.

Так, балотная трава, прывычная заўсёды сядзець у цёплай балотнай вадзе ўсім сваім карэньнем, засумавала ненарокам.

Адны:

— Бачыце, як увачавідкі чахне яна.

Другія:

— Бачыце, як буяюць аўсы, ячмяні.

— Ну, дык што?

— Нічога, дай каню ці карове і сена і аўса, яны табе скажуць, што ім больш да ўпадобы.

— Гэта кожны дурань ведае.

Кожны дурань ведае і кожны дурань плача па балотнай траве.

— Яшчэ пабачым, што выйдзе з гэтага аўса.

— Авёс і выйдзе.

— Трава мо' з яго і выйдзе, а коласу напэўна ня будзе.

Гутарыць вёска, а аўсы растуць, растуць... Ідзе лета. Абапал канані высокія аўсяныя сьцены. Праходзяць людзі, а авёс прыветна ківае міліярдамі галовак-каласкоў.

— Будзе зерне!

На балоце ліпеньская сьпякота. У маленькіх зялёных пялёнках спаўіта маладое аўсянае зярнятка. Жыватворчыя праменьні сонца купаюць яго, і яно з кожным днём расьце, паўнее, сьпее...

Залацістым робяцца аўсяныя прасторы. Шуміць, шуміць авёс. На дварэ жнівень.

З вострава вышла жніярка, прайшла уздоўж лесу, зьвярнулася і ўражана залася сваімі гострымі зубамі ў залацісты аўсяны лес.

Узмахнула машына сваім крылом і выкінула снап.

Першы сноп!

— Глядзеце, колькі каласоў, якое зерне!

Так, гэта быў вялікі, ростам з чалавека, сноп з купчастымі каласамі і поўным буйным зернем.

Ня марыла Мара, былая уладарка гэтых балот.

Ня верылася і многім з нас, бо гэта нова, нязвычайна.

ЖЫВАЯ КРЫНІЦА

Аднак тое, што ўчора было нязвычайным, сёння здаецца нам зусім простым, і сённяшняя гісторыя з каласкамі, праз невялікі час, у героічнай былі гэтых дзён будзе казачнай устаўкаю, на якой нават суровы твар расплываецца ў дабрадушную усмешку.

Так фактычна было і цяпер, у часе гутаркі з таварышам Трызнам. Экскурсанты бабруйскіх рабочых, якія да гэтага абышлі ўсё засеянае поле, якія ўбачылі каласістую збажыну, успрынялі гэту устаўку так, як бы ім казалі, што яны не з Бабруйска, а з Нямеччыны.

Аднак, у пытанні адносінаў сялянства да культурных мерапрыемстваў у сельскай гаспадарцы ёсць некалькі вельмі цікавых фактараў. Па-першае: у гэтых адносінах мы бачым ступень падрыхтаванасці, культурнасці селяніна. І па-другое: часта выразны клясавы, уласніцкі падыход.

Шляхціцу хутараніну ніколі не спадабаецца такая сельска-гаспадарчая рэвалюцыя, і ён, часам, свядома можа прыкінуцца дурненькім і, на жаль, сваімі казкамі або пустакалосьці, пустазерні яшчэ можа ўплываць на цёмную, зацігую мінулым частку бядняцтва. Але творчыя імкненні перадавых пластоў сацыялістычнай гаспадаркі саўгасаў, калгасаў, сваёю ўпартаю працаю, сваім наглядным паказам разьбіваюць усё казкі і плёткі і даюць, цудоўныя, новыя ўзоры сацыялістычнага грамадства.

Саўгас імя 10-ці адьдзя Савецкае Беларусі на былых дзікіх балотных абшарах зьяўляецца першым, найбольш яскравым узорам.

Дык вось мы ў саўгасе. Плошча яго на сёнешні дзень 4.218 гектараў. А ўвесь Мар'інскі балотны масыў—да 10.000 гектараў. На астатняй плошчы арганізуюецца некалькі колгасаў. Але цэнтральнае месца займае саўгас. Гэта ўжо жывы, малады арганізм, і асабліва ім сёння цікавіцца экскурсанты. Шэрагам розных пытанняў высьвятляем далейшы жыццёвы шлях гэтага слаўнага дзіцяці. Многага яшчэ не хапае для яго нормальнага росту. Патрэбны добрыя будынкі, а няма блізка каменя, гліны. Далёка чыгунка. Але праз нейкі час усё будзе адабыта, бо ёсць выразная перспектыва.

Саўгас бярэ напрамак—жывёлагадоўлі. Адсюль паўстае пытанне аб пабудове розных заводаў для перапрацоўкі прадуктаў свайго вытворчасці. У першую чаргу намячаецца арганізацыя маслабойнае справы. Далей пабудова: крухмальні, алейні, пяньковага заводу і г. д. Такім чынам,

савецкая гаспадарка на Мар'інскім балоце будзе прадстаўляць цікавы індустрыіны цэнтр.

Доўга гутарылі мы з таварышам Трызнам. Ён бачыў зацікаўленасьць сваіх слухачоў і, не зважаючы на сваю стомленасьць, даваў падрабязныя адказы на ўсе нашы запытаньні.

Праўда, рабочыя экскурсія, гарадзкія рабочыя не зьяўляюцца „любопытнымі“ слухачамі. Не. Яны прыйшлі, каб паглядзець, сказаць гаспадарскае слова, даць гаварыскую дапамогу і пабрацку прывітаць.

Прышлі сюды і пісьменьнікі таксама не як чужакі, не як выпадкова заблудшыя. Для сваё творчасьці ім патрэбна жывая, сьвежая крыніца

Тут, на гэтым балоце, новая праца, тут, на гэтым балоце, сьвежая крыніца новага свецлага жыцця. І яны аб ім будуць сьпяваць

У САСОЊНІКУ, ЛЯ АГНЮ

А тымчасам надышоў змрок. Сьпяняецца гутарка, і я са сваім таварышом Васілём Кавалем адыходзім па невядомаму для нас напрамку. У нас адна думка: трэба павячэраць і паабедаць. Такую дыктоўку дае нам жылот. Тонкая, складаная, міг іншым, шлука з усіх бакоў. У даным выпадку ў нас адна фізіялёгічная штука. Проста—мы ад раніцы нічога ня елі. А ў нашых скураных торбачках ёсьць дабраваты кусок сала і ніштаваты акраец хлеба. Адышліся крыху, абмеркавалі і накіраваліся проста ў лес. Праходзячы паўз дом, дзе жывуць спэцыялісты, мы сустрэлі знаёмых. Даведаўшыся аб нашых намерах, яны адразу прапанавалі нам сваю таварыскую дапамогу, у іх і сьць патэльня, прымус і іншае. Яшчэ з патэльняю можна было-б мірыцца, а з прымусам у лесе я ніколі не прыміруся. Прашумеў ён мне галаву і дома.

Нас вабіў сасоўнік, залацістыя шыпулькі Праз паўдзсятка ганок мы былі ў сасоўніку. Шыпулек колькі хочаш. Адна хвіліна, і вогненны бляск цалаваў нашы загарэлыя твары.

— Даставай, Васіль, сала.

— Рабі, Васіль, ражны.

Так мы кажам адзін аднаму Абудва ж Васілі Абудва расьлі сярод беларускіх лясоў і пералескаў, абудва пасьвілі скаціну, ігралі на жалейках і так, як сёньня, пяклі на ражончыках сала. Перад намі паўстаілі жывыя малюнкi нашага дзяцінства. Мы кожны увапілі ў глыбіню сваіх успамінаў і моўчкі рыхтавалі сабе вячэр.

Вогненныя вугалькі пачалі смактаць нашы белыя скваркі. Мы час-ад-часу адрываем іх і прыкладаем да лусты хлеба Мы ловім кожную каплю. Але далей гэта нам ня зусім удалося, дзсяткі капель, нібы цурком упалі на вугольце і успалымнілі яго. Увачавідкі белыя скваркі мяняюць свой колер. Мы пакуль што ловім прыемны, смачны пах. Яшчэ дзьветры хвіліны, і мы, нейк маргаючы вачыма, асьцярожна адкусваем ражок гарачае скваркі.

О, якая-ж гэта была смачная вячэра! Эх, цэрабкоп! каб ты так смачна мог карміць сваіх сталаўнікоў, дык цябе ніколі б ня лаялі за твае „па травы“.

Палажылі нэ агонь яшчэ некалькі сухіх з шыпулькамі галінак, і зыркае полымя абагнала наш рост. Такое голымя мы падтрымоўвалі дзесяткі хвілін. У гэты час мы абмеркавалі пытаньне начлегу. Гэты лес з зыркiм агнём найбольш адпавядаў нашым настроям. Але, зірнушы на неба, мы заўважылі, што на сьветлыя прасторы ўсходу насоўваецца цёмна-шэрая сыцяна. Апрача гэтага, не зважаючы на агонь, нас абкружыла балотная заяздзь камары. Бараніцца можна, куцьці яны-б з нас не зрабілі, але ўсё гэта паказвала на дождж.

НА СХОДЗЕ

А тымчасам вечар наш яшчэ ня скончыўся. У тэатры запалілі агні. Там сёньня сход рабочых і служачых.

Мы пакідаем вогнішча і накіроўваемся на сход. У прэзыдыуме сядзяць мужчыны, жанчыны мясцовых партыйных і грамадзкіх арганізацый. Дакладчык інфармуе аб падзеях на Дальня Усходняй чыгунцы, аб кітайскіх падзеях, аб політыцы савецкага ўраду.

Кожны з прысутных на сходзе: і мясцовы саўгаскі рабочы, і спэцыяліст, і сезоннік, і бабруйскі гарадзкі рабочы, і пісьменьнік адчуваюць, як Савецкі Саюз напружана працуе на пабудове адзінае ва ўсім сьвеце соцыялістычнае гаспадаркі, кожны адчувае вялізную гістарычную ролю кампартыі ў справе вызвалення працоўных, і таму ўся аудыторыя зьлілася ў адзін голас, голас пратэсту супраць тых, хто перашкаджае нашаму будаўніцтву. Савецкае грамадства адказвае імперыялістым сваёю ўпартаю працаю, сваёю падпіскаю на пазыкі, сваімі ўзносамі на пабудову самалетаў і г. д. І ў даным выпадку рабочыя адзін аднаго пачалі выклікаць на падпіску грэцкай пазыкі індустрыялізацыі.

Вельмі карыснымі зьяўляюцца сумесныя вечары гарадзкіх рабочых з сельска-гаспадарчымі. Узаемнае азнаямленьне з вытворчасцю, таварыская гутарка—усё гэта умацоўвае сувязь і спрыяе творчаму ўладуму. Паездка бабруйчан у м. Любань і ў саўгас выразна паказвае гэта.

Вось толькі няхай не пакрыліцца на нас бабруйскія таварышы-экскурсанты, калі мы ў парадку таварыскае самакрытыкі выкажам такую думку: хоць аднаму з нас трэ' было сказаць сваю прамову на беларускай мове. Тым больш, што амаль усе мясцовыя работнікі і ў Любані і ў саўгасе выступалі на беларускай мове. Нам здаецца, што, едучы ў вёску на амычку з працоўным сялянствам з рабочымі саўгасаў, варта гэта мець на ўвазе. Гэта пытаньне не формальнага парадку. Гэта пытаньне зьдзяйсненьня гегемоніі пролетарыату ў адносінах да асноўных сялянскіх мас Беларусі. Гэта будзе толькі спрыяць найцясьнейшай сувязі.

Хутка разварочваецца белая заслона—экран. Бліснуў агонь перасоўкі, і на экране знаёмая нам карціна. Усё-такі глядзім тры часткі, ня

хочацца пакідаць гэтае аудыторыі. А на дварэ пачаў пакрапваць дожджык. Да нас пачау чапляцца сон. Спачатку мы прабавалі бараніцца. Але што ты будзеш бараніцца, калі ён так ласкава, так прывабна абдымае нас і заве ў гумно на пахучае сена. Служачы саўгасу, студэнт менскага рабфаку, запрашае нас да сябе ў невялічкі пакой. Нам успомнілася, як адзін мэліоратар нёс у свой пакой бярэмя палыну. Гэтым ён змагаўся з чорнаю кавалерыяй — скакунамі. Ня маючы такога зброі, мы рашылі ў рукапашную схватку з імі ня ўступаць.

— Вядзі, браток, на сена.

АДПАЧЫНАК, ДУМКІ І СОН НА СЕНЕ

Начыў. вартаўнік адчыніў нам дзверы вялікае стайні, і мы палезлі на вышкі.

— Паволі там, хлопцы, бярэцеся управа, — кажа нам вартаўнік, — бо там ёсць дзірка, праз якую мы скідаем коням сена. Ды толькі-ж ня кураце.

— Што вы, дзядзька, хіба-ж мы ня ведаем.

— Ну, дык сьпеце на здароўе.

Бразнулі важкія дзверы. Нас замкнулі. Мы ляжым.

— Ды яно ня дрэнна было б тут і з даўчатамі, так, па шчырасьці, сказаў адзін Васіль.

— Ды яно-ж так, па шчырасьці адказаў другі Васіль. А тымчасам сон так абняў нас, што мы больш нічога ня чулі. Кажуць, што спячучы на новым месцы, заўсёды што-небудзь зьявляецца. Ня ведаю, аб чым я думаў, кладучыся спаць, а толькі прысьнілася мне рэдакцыя „Чырвонае Зьменны“. Праўда, перад адпраўкаю ў падарожжа мы заходзілі ў рэдакцыю „Ч. З.“ і прасілі аванса. Нам тады не дзі, прапанавалі пакінуць заявы з адрасам і абяцалі надаслаць. Наш маршрут ляжаў праз Мазыр, і таму мы ў заяве напісалі: „Мазыр, да запатрабавання“. Дык вось бачу я ўва сьне: прыходзім мы ў рэдакцыю „Чырвонае Зьменны“ і проім аванс. Нейкі высокі, з кудлатымі чорнымі валасамі хлапец глянуў на нас з пад ілба, усьміхнуўся і палез у столік. Палез у столік і дастаў шмат ні гопацірублёвак, ні то чырвонцаў. Патрымае ён іх у руцэ, і пазіраючы з пад ілба, з тую ж самую ўсьмішкаю дае іх мне. Бяру, аж бачу, яны зрабіліся нейкімі цьмянымі, як-бы цьвілымі. Гляджу я на іх і ня ведаю, што рэчыць. „Біры“ — кажа мне гэты хлапец. Я намерваюся класьці іх у кішэню, але не паспеу я данесьці да кішэні свае рукі, бачу, у руках нічога няма. Пуста Мацаю тую самую кішэню, куды я іх меўся палажыць — і там няма. „Што ты, сьмяешся, браце? — кажу я. А ён такі сапраўды пазірае з пад ілба і сьмяецца. Гляджу я на дзверы, а яны то адчыняюцца, то зачыняюцца, самі, ніхто іх не чапае. Далей, усё шпарчэй і шпарчэй і нарэшце пачалі страшэнна грукаць і зьвінець. Прачынаюся. Чую, бразгае пад намі ў стайні ланцугом конь, грукае аб жолаб. Вакол

цемна Значыць, яшчэ грэба снаць Я засынаю, але, мусіць, не надоўга. Коні, мусіць, ня ведалі, што ў стайні на вышках начуюць госьці, і тры-малі сябе даволі развяза, хрумалі, пырхалі, грукалі і г. д.

Аднак, мы праляжалі да высокае раніцы Праз шчыліны шчыткоў пра-меніла раньняе сонца. Мы ўжо даўно ня сьпім, а проста ляжым і слухаем, ловім гукі абуджанага раніцай востраву Мы чулі мужчыняскія і жаночыя галасы, цоканьне на жалезных восях калёс, іржаньне коняў, трэск жня-яркі і безьліч розных блізкіх і далёкіх гукаў. Мы па ўсіх гэтых гуках угадвалі пульс маладога жыцця гэтага востраву. Мы нібы слухалі свая-асабліваю шумавую музыку.

„БЛАСЛАВЕНЬНЕ“ НА ДАЛЕЙШЫ МАРШРУТ

Позьні вечар прадракаў пахмурную раніцу, але ліпеньская ноч зрабіла насвойму і дала зыркнучую сонечную раніцу, якая ўжо відавочна рыхтавала лезенную сыпкоту Непадалёку калодзеж. Кубкі ў нас свае. Паліваем адзін аднаму на рукі, шыю, галаву і нават на плечы. Халодная вадзіца бадзёрыць нас. Мы шкадуем, што ня усталі крыху раней, але цьвёрда рашаем дабрацца сёньня да Арэсы. У сталоўцы пад навесам можна па-сьнедаць. І грэба сказаць, што за невялікія грошы нас добра накармілі. Накіроўваемся да т. Трызны, каб яшчэ раз пагутарыць і ўзяць „бласла-веньне“ на далейшы маршрут.

У канторы мы сустрэлі мэліоратара т. Ігнатовіча. Ён вельмі гасьцінна разлажыў топографічныя карты і растлумачыў нам увесь балотны рух Савецкае Беларусі. Вось аловак яго абышоу суседні з Мар'інскім За-гальскім масьмі, які налічвае 60.000 гектараў. Вышукальныя партыі пра-цуюць ужо там Тав. Трызна якраз зьбіраецца наведаць іх і прапануе нам „прагуляцца“. Але нас вабіць Арэса з землячарпалкамі. Нам хо-ціцца праці па талоўнай канаве ўздоўж буйных зялёных аусоў. На ста-ронках нашага блёк-ноту вызначаецца маршрут, і мы адыходзім. Тав. Ігна-товіч шкадуе, што мы, накіроўваючыся у спецыяльнае падарожжа, не зайшлі ў Наркамзем, дзе нам маглі-б даць дасканалае тлумачэньне і дапамаглі б картамі. Зразумела што мы уяляем сабе ўсю Беларусь і паасобныя акругі, але на месцы хочацца болей выразна ўявіць сабе край нашых балот. Гэта ж сапраўды перакройніцтва зямля. Гэта добра ўяў-ляюць сабе закронічыкі, гэта грэба ведаць і пісьменьніку.

Тав. Ігнатовіч кажа нам аб Новай зямлі, аб Брагінскім балотным масьмі Ён раіць нам п.бываць там. Здаецца, што гэты балотны масьмі будзе найбольшым у БССР. Запісваем і гэты маршрут.

— Пішэце-ж толькі аба ўсё падрабязна, кажа ён нам з усмешкаю.

— Абавязкова,—адказваем.

Едучы з Любані, вы, здаецца, некага падвозілі.

— Падвозілі,—адказваем Мы ехалі, а па дарозе ішла ў сваю вёску з коопэратыву дзяўчынка, ну, дык чаму-ж нам не падвезьці яе

— Дык вось пра гэта і ўпішаце.

Тым часам сонца ніштавата прыпякае.

— А ваду з сабою бераце?

— Не,—адказваем мы.

— Ой, назмагнеце, хлопцы, бяраце ваду, а то заскочце на наш склад ды возьмеце нарзану, там, здаецца, яшчэ павінен быць.

На складзе мы дасталі дзве бутэлькі нарзану, кусок сала і хлеба. Напаканаўшы свае скураныя торбачкі, мы пакідаем гаты рэвалюцыйныя балотны штаб і накіроўваемся на галоўную канаву, галоўную артэрыю гэтага новага жывога арганізму. А востраў саўгас сэрца б'ецца і сваёю жыватворчаю сілаю напавняе ўсе часткі свайго маладога цела.

УЗДОЎЖ КАНАВЫ

Мы на шырокай канаве. Абапал залёнакудрыя аўсы. Паўз іх, беражком канавы ідуць вузенькія сьцежачкі. Гэта нібы нейкія жывыя істоты, якія бялюча угінаюцца, калі ступаеш, і толькі перастаўляеш нагу, яны зноў стараюцца выраўняцца. Спачатку нейк дзіўна адчуваеш сябе здаецца, шкада ступаць па іх. Жывая зямля.

Ціха, урачыста ідзе вада. Спакойна стаяць аўсы. Цішыня. Балогналі цішыня. Яна зусім здрозьніваецца ад лясное цішыні. Цішыня ў лясных нетрах часам павявае нейкім неспакоем, нават трывогаю, а тут нейкая лагодная цішыня. Нам здаецца, што і аўсы і вада у канавых прыслухоўваюцца да кожнага чалавечага кроку. На сьцежцы нязлічоныя мільярды нейкіх белых мошак. З кожным нашым крокам яны узьлітаюць, даюць нам дарогу, але вялікая колькасць іх прыліпае да нашага атзення.

А сонца пяча. Духага Праходзім дзесятак кілёметраў. Крыху аднастайна. Нейкая стэпавая роўнадзь. Мне ўспамінаецца прошагодняя паездка з украінскімі пісьменьнікамі ад Дніпропетровську да Запоріжжя. Мы праяжджалі па роўнай, бязлеснай плошчы, стапам. Страшэнна было гарача. Ад чорнага пылу мы рабіліся нейкімі чорнаскурымі. Мае думкі пераскаквалі у свой родны лясок, на прыгожыя паляначкі, на грабэлькі і рэчкі з дрыўлянымі масточкамі.

Не уяўляю сабе, катэ я,—як гэта жыўць людзі ў такой пустыні. Нідзе ніводнага дрэўца. Гола, аднастайна.

— На можу уявіць собі, як ця можна жыць у лісі? — кажа поэт Юры Яновскі. Там не мае вока ніякого простору. Всё зачінена.

Мы доўга не спрачаліся, бо ўсёроўна ніводнаму з нас не ўдалося-б пераканаць другога.

Але наша стэпавая роўнадзь не такая ўжо вялікая. Перад вачыма відзецца лес. І зялёнае аўсянае мора, замест гнілое балотнае вадзі дэкае гравы, прыемна ласкае вока падарожніка. Мы перакідваем з пляча на пляч свае торбачкі, страшаем з ілба каплі поту і ідзем далей. Да нашае канавы справа і злева далучаецца яшчэ некалькі канаў, і яны

такім чынам робіцца больш паўнаводная і крыху нагадвае рэчку. Прайшоўшы так званы асінавы мосыцік, мы спыняемся, каб адпачыць і закурыць. Прыкурваем і кідаем пад ногі сярнічку. Не паспелі мы дакурыць, як заўважылі ля сваіх ног дымок. Ад кінутае намі запалкі загарэлася зямля. Ліквідуем гэты „пажар“, праходзім некалькі крокаў і бачым вялізную, высмаленую лапіну зямлі. Гэта была яшчэ сьвежая лапіна і пахла тысячагодня расьліннасьцю балота.

Да нас даходзяць далёкія гукі, падобныя да гукаў малатарні. Ідзем далей і ўжо выразна распазнаем гукі сталёных коняй. Аўсянае поле засталася ззаду. Абапал нас ляжалі дзірваны узадранае травяністае глебы а далей перад вачыма, перад лесам травяністыя прасторы, па якіх, нібы чорныя жукі, поўзалі трактары. Іх тут было абапал канавы адзінаццаць штук.

Непадалёчку хлопцы з вёскі Кузьмічы пасьвілі свае коні. Забаўляюцца сабе хлопцы, седзячы ў гурце. Памалваюць хвастамі коні, ходзячы ў гурце. Відаць, што яны ніштавата сябе адчуваюць. Яны дачакаліся надзейнае зьмены. На іх цяпер будуць ускладзены больш лёгкае абавязкі. У новай гаспадарцы коні атрымаюць іншае прызначэньне, далёка не такое, якое мелі ў гарэтнага беднага селяніна. Машына вызваляе ад пакуты ня толькі гарэтнага чалавека, а і яго добрага сябра—каня.

— А ці далёка яшчэ да Арэсы?

— А яшчэ каля дзесяці вёрст, — адказвае нам трактарысты, які сядзеў пры канаве і чакаў свайго часу, каб зьмяніць свайго таварыша.

На балоце страшэнная парнасьць. Так і хочацца вылузацца са свайго адзеньня і шабундхнуцца ў ваду. Згушчаліся на небе шэрыя хмаркі. Перад намі увесь час круцілася ў нейкім шалёным танцы вялікая куча машкары. Пахла дажджом. Апошнімі каплямі нарзану прамочваем свае вусны і набліжаемся да лесу.

Тут ужо канава набыла памеры ніштаватае рэчкі. З густога алейніку выпякала крынічка. Мы, стомленыя духатою, прыселі на паваленае дрэва каб крышку адпачыць, напіцца сьвежае вадзіцы. Арэса недалёка, было каля 3-х гадзін дня. Нам, здаецца, можна было-б і не сыпяшацца, але на гэты лес пачала насувацца цёмная хмара. Тут-жа валялася дрыўлянае гнільцё. Распаранае сыпкотаю, яно напаўняла лес страшэннаю задухаю. Гэты балотны лес пад цёмнаю хмараю, пах гнільля і сапрауды мёртвай ціш прыдушваюць чалавека. і яму хочацца вырвацца адсюль на больш прасторную, больш ясную мясьціну.

Мы вышлі на палянку і ўбачылі хутар. Ен быў крышку ў баку ад нашага маршруту, але гэта было пэўнае месца, дзе можна было схавацца ад надыходзячага дажджу. Толькі мы прыпалі да калодаежа, паскідалі сарочкі, каб прыняць халодны душ з вядра, як раптам лупянуу такі „душ“, ад якога мы, не паспеўшы адзець сарочак, павінны былі ўцякаць у сенцы. Гэта была тыповая палеская хата з шэрымі, няпрытульнымі сьценамі з крывымі зэдлікамі і ложкамі на крывой падлозе, з жор-

намі і іншымі прыладамі старажытнага пацяшука. Аднак у гэтай няпрыветнай хаце знайшлася прыветная гаспадыня, якая накарміла нас вельмі смачным кіслым малаком. Пакуль мы спаражнілі міску, хмара праскочыла, і на дварэ зноў праявілася ліпеньскае сонца і цалавала сьпелае жытняе калосьсе.

А дробнае на гэтым хутары жыта, рэдзенькае, сьвіціцца. Мы праходзім палянку, гэтую выспу і трапляем на Арэсу, у штаб „вадзянікоў“.

У ШТАБЕ ВОДНІКАЎ

На правым беразе гэтае натуральнае воднае артэрыі стаяць два новых будынкi, а на самай рэчцы віднеецца сьвежанькая брандвахта. Гэта плывучы, жыллёвы, нават, двухпавя, ховы будынак. У ім ёсьць спецыяльны пакой для прыезджых.

Нам хочацца хутчэй пабачыць машыны, якія кізаюць Арэсу, часам вызначаюць ёй іншы напрамак Кантора. у асобе кіраўніка работамі, студэнта нашае сельска-гаспадарчае акадэміі, дае нам мажлівасьць, вызначае аднаго хлапца і прадастаўляе чайку. Мы едзем уверх па Арэсе да бліжэйшае зямлячарпалкі. Босы хлапец, з якім мы ехалі, быў студэнтам Менскага політэхнікуму. Ён тут адбываў сваю практыку, праўда, яшчэ першы год, але, відаць, што ён цікавіцца сваёю работаю і ахвотна расказвае нам аб усім, што ведаў.

Тымчасам з галоўнага рэчышча мы зьвярнулі ў нейкае другое, відэавочна, сьвежае. Берагі абапал былі накрыты шэраю зямлёю. Усё гэта паказвала на сьлед нейкае пераможнае страшыдлы. Калі мы ціка падплывалі да гэтага балотнага жалезнага волата, у гэты момант ён чамусьці змоук. Мы занепакоіліся, што не пабачым яго рукаў, яго жыцця. Рабочыя аглядалі яго зубы, шыю і казалі, што хутка заварушыцца і пачне грызці зямлю.

Не прайшло 5-8 хвілін, ён сапраўды зварухнуўся, загуў, забразгалі ланцугі, ён расчыніў сваю ляпу і сваімі гострымі трыма зубамі ўрэзваўся ў зямлю і адкідаў яе ў бок.

І так пакрысе ён адгрызае і выкідае кукі зямлі і так рытмічнымі крокамі пракладае ён новае рэчышча.

Ціха плыве наша чайка назад да плывучага дому. Мы дзелімся сваімі уражаньнямі з кіраўніком работ. Ён малое нам будучы рух на Арэсе з яе лайбамі і нават караблямі.

Надыходзіў надвечорак. Мы рашаем дабрацца да бліжэйшай вёскі. За кілёмэтраў дзесяць, уніз па Арэсе, ёсьць вёска Убібачкі. Бліжэйшы шлях вадою. Нам далі невялічкую, вузенькую, меленькую чайку. Дагаварыліся з адным рабочым, і ён згадзіўся давезьці нас Страшнавага крыху садзіцца ў такое карыта, але ж нашто паказваць свой страх, ды асабліва ля берагу. Мы смела ўлазім, але хутчэй садзімся, каб захаваць роўнавагу.

ВЯЧЭРНЯЯ СЫМФОНІЯ АРЭСЫ

Мы паплылі. Ціха булькае пад вяслом вада і сям-там бліскае рыбі, калі-бы ёй хацелася падскочыць як мага вышэй, каб паглядзець на нас.

Вакол нямая ціш Які цудоўны быў-бы адпачынак, калі-б замест такога булькае чайкі было што-небудзь больш прасторнае!

Збоку, за лесам бліскала маланка і відавочна сунулася хмара. Едзем далей і чуюм штосьці ў зарасьніку шаснула Мы прыглядаемся, і раптам перад нашымі вачыма зьявілася нейкая капа У канцы яе сядзеў чалавек у белай кашулі і накіроўваў гэтую капу да другога берагу. Мы стралялі. Чалавек, на крыху большай чайцы, перавозіў сена Яно зусім прыкрывала бакі чайкі і зьвісала у ваду. і такім чынам атрымывалася такое ўражаньне, што гэтая капа плыве сама і толькі нейкштучна прымаўстраваўся да яе чалавек. Мы прыглядаемся, адкуль усё гэта ўзялося. У бераг урэзвалася вузенькая вадзяная істужка. Прыкрытая густым чаротам, яна нагадвала нейкі таемны ход маўклівае пячоры. Мы абавіталі гэтую плывучую капу.

Да нас даносіліся далёкія, але выразна драпежныя гукі. Па гэтых гукіх мы адчувалі, што гэта была нейкая вялізарная і вельмі злосная істота. Яна сваім рэвам неміласэрна прарэзвала надвячэрнюю цішыню Палесся. Загула зямлячарпалка ў Опіне, ёй адгукнулася яе сяброўка з Ніжына. Гэтыя гукі зьліваліся ў магутны акорд цудоўнае балотнае сымфоніі.

Пачаў накрапваць дождж Мы ўтуліліся ў сваё. даволі лёгкае адаеньне, сьцішыліся і слухалі гутарку вады з вадой. Адна падала зьверху, другая была пад нашай чайкаю. Праехалі ганок з пятнаццаць і дзіва дзіўнае! Гэтая ж самая плывучая капа была ўжо наперадзе нас.

— Гэта мусіць нейкая падводная, альбо паветраная чайка, — жартавалі мы. Аказваецца, што гэтая рэчка мае шмат фокусаў. Тут ёсць натуральныя абрэчкі і нават штучныя каналы. Арэса ідзе з выкрунтасамі, галенамі, а яны так, нацянькі. Тубыльцы ведаюць іх добра і шыгаюць сабе.

Хмара толькі бокам зачэпіла нас, дождж скоро приходзіў. Шэры змрок пачаў атульваць спачатку далыня прадметы, пасля ён набліжаўся бліжэй і бліжэй, захапляў кусты, рабіў іх нявыразнымі, зьліваў у нейкія зьмяняныя сілуэты.

Едучы паўз густы чарочысты бераг, калі мы сядзець ў вадзяной баразыне, якую робіць наша вузенькая чайка, мы ня убачыце, што робіцца на гэтым бліжэйшым беразе, нават калі на дварэ зусім яшчэ відно. А тут-жа шэры змрок. Мы пачулі спакойнае нейкае задаволенае гаганьне цусі і лёгкі гоман людзей. Гэта была вёска Убібачкі.

Перад намі упоперак рэчкі пераплывала чайка. У ёй моўчкі стаялі заброеныя, у белым адаеньні, людзі. У льяне мільганула некалькі малюнкаў ні то са старажытнае Русі, ні то з рыцарскіх паходаў сярэднявечча.

Чамусьці ўспомніўся сьмешны малюнак з нейкага падручніка па гісторыі з бязглуздым надпісам: „Брат Глеб, вели грести да поможем нашему сроднику Александру“. Я ўглядаюся на гэты таемны малюнак і пазнаю сапраўдных рыцараў, ды толькі не сяраднявяковых крывавых часоў, а рыцараў сёнешніх дзён, рыцараў працы, узброеных косамі Пад'яжджычы да берагу, мы напаткалі яшчэ некалькі такіх дэсантаў.

На беразе чупырылася вялікая чарада гусей. Нажыраваўшыся за дзень, яны ціха, але вельмі задаволены гагалі. Непадальчку бліскаў белы агонь і відаць было многа наваленага бяргвення, а на рэчцы стаялі вялізны яшчэ ня зусім скончаны пантон. Для гэтага белая агню—сёла сарнае жароўні—корпаўся хлапец.

Гэта быў малады сьлесар і на сёнешнюю ноч застаўся вартаваць маемасьць частак новае машыны. Яна выпісана з Нямеччыны, яна значна большая, чым тыя тры, якія працуюць, яна мае новую, больш удасканаленую конструкцыю. Цікава, што для яе падрыхтаваны закрыты зверху пантон. Мы аглядаем часткі, якія тут на беразе ляжалі. Малады хлапец ахвотна нас вядзе на пантон і ў сваіх глумачэннях, я сказаў-бы, з захапленнем накідвае рысунак будучае работы гэтае гіганцкае машыны. Мы дзякуем таварыша і накіроўваемся ў вузенькую брудную вулічку Таварыш, які нас вёз у чанцы, прапанаваў паказаць хату, дзе можна пераначаваць.

Павінны адзначыць, што на працягу ўсяго нашага балотнага і воднага маршруту з боку рабочых і адміністрацыі Мар'інскага колфунду мы сустрэкалі самыя ўважныя і таварыскія адносіны. Мы з падзякаю ўспамінаем іх. Далей фортуна нам крыху здрадзіла.

ЗА СЬВЕТЛЫ ДОМ КОМУНЫ

Дык вось тыповая палеская вёска Убібачкі, альбо, як многія з убібачан кажуць, Бібачкі. Крывыя, шарыя, дранкамі накрытыя, з маленькімі вокнамі хаты. Брудныя двары з парканамі, безьліч з падпоркамі аэяродаў, бруд і няпрытульнасьць вось узор старога, дакае вёскі. Такая абстаноўка ня можа выхаваць больш-менш культурнага чалавека адпавядаючага нашаму часу, часу сацыялістычнай перабудовы жыцця. Яна можа даць дзесяткі кулакоў і сотні душавых цымнатоў і галечнае сям'ю, яна можа даць старца, злодзея, разбойніка. Хапала ж тут у часе грамадзянскае вайны сьвядомых і несьвядомых бандытаў. Паглядзім вось на такую спадчыну мінушчыны і хочацца морстка разбурыць, каб і ценю не засталося; залучыць усе мазольныя рукі і накіраваць іх на адзіную, творчую, kolekтыўную працу, збудаваць вялікі, чысты, сьветлы дом камуны!

І гэтая работа у глыбі Палесься пачалася. Гэта будзе зроблена і з Убібачкамі. Там цяпер ёсьць мэдычны пункт, больніца, школа, комсамол. Савецкая ўлада ўзялася за фізычнае і інтэлектуальнае

аздараўленьне цёмнага працоўнага людз. Ён выйдзе на сьветлы Ленінскі шлях.

Начавалі мы ў адрынцы, на вільготным веры Нельга сказаць, што мы добра адпачылі, але пракідаліся да раніцы і вышлі на двор, калі ўжо дзволі зырка сьвяціла сонца Пасьнедаўшы, мы наведалі коопэратыу, запісьліся папяросамі і меліся наняць фурманку да Пасталоу. Але гэта была гарачая пара возкі снапоу, і таму загародзілі такую цану, што мы адразу накіраваліся з Убібочак на сваіх уласных Нам належала прамерань ня менш трыццаці кілёметраў. Дарога ня зусім вялікая, але калі мы вышлі за вёску і трапілі на пясок, ды калі нам казалі, што тут будзе скрозь пясок, мы адчулі, што дарога будзе ня лёгкаю. Але куды ж ты дзэнешся раз вышлі, трэба ісьці!

СУСТРЭЧА З ПАНАМ КАТЛОМ

А над нагамі ўсе пяскі і пяскі. Абапал неурадлівая збажына. На гэтых пескавых прасторах, сярод рэдзенькае збажыны сям-там тырчаць купчастыя, каржастыя сосны. Яны адны эмагваюцца з пяскамі і нібы на злосьць ім знаходзяць дзесьці сок і харчуюцца, і хоць навольна, а растуць.

Палесьсе—дзіўная краіна. Тут лес пакрывае і балотныя і вядзеныя прасторы, і пескавыя выспы. Тут на адной невялічкай лапінцы зямлі разам ужываюцца: і бярэзінка, і сасонка, і дуб і многа іншых рознавіднасьцяў ляснога царства. І уся гэтая размаітасьць складае асаблівае хараство гэтае краіны.

Заваяваць балота гэта значыць атрымаць вялікую перамогу на с.-г. соцыялістычным фронце. Але на гэтым барацьба ў Палесьсі ня скончыцца, патрэбна будзе заваяваць пустынным пескавым астравам, якіх тут нямала.

Перад намі быў лес. Міжвольна павялічваліся нашы крокі, і праз некаторы час ён атуліў нас ценьню свае купчастае бярэзіны і сваім лагодным халадком. А сасмаглыя вусны прасілі піць. Тут-жа, над сасною, прыемна усміхалася буйная чарніца. Мы неміласэрна накінуліся на яе і тут-жа ўбачылі, што вакол нас гэтае чарніцы, як украінцы кажуць, „сыла сыланна“! Мы ня толькі прагналі смагу, а нават крыху пад'елі. Праўда, пасьля гэтага такая, на яе ліха, улася аскома, што я дзеян тут ня мог есьці хлеба.

У лесе на вузенькай дарожцы мы заўважылі групу, чалавек пяць мужчын. З сякерамі, з рыдлёўкамі яны пашыралі і зараўноўвалі дарогу. Які-ж гэта шырокі пан мае тут праехаць?

Тут мае праехаць сам пан Кацёл. Той кацёл, для якога падрыхтаваны пантон і без якога зямлярпалка не распачне свайго жыцця.

Прайшоўшы так кілёметраў са два, мы напаткалі гэтага пана. О, які-ж вялікі, важкі пан! На тройцы вараных-сталых! Тры трактары запражаны. Ён з пагардаю сядзеў у сваім вялікім фэатоне і чакаў,

пакуль працярэбляць яму шырокую дарогу. Дык вось хто ўчора сваімі гугамі прарэзваў надвячорную палескую ціш; гэта іржалі стальныя коні, вязучы такога важнага і важнага пана Катла. А везлі яны яго з чыгункі, з Пасталоў, куды якраз мы трымалі напрамак. Сярад лесу, пералескаў, дае часта дарога блытаецца і дае розныя галінкі, лёгка можна схібіць. А тут нам пашанцавала—трактары пакінулі сляды, і мы па іх ішлі

РАШОТНІК І ХУТАР. ДЗЕ „НІКОГА НЯМА ДОМА“

За ўвесь маршрут, фактычна пад канец яго, нарэшце, напаткалі чалавечае жыллё. Хоць будовы стаялі крыху ў баку ад дарогі, але мы рашылі прайсці паўз іх. Каля хляўчука сядзеў пажылы гадоў пад пяць дзесят мужчына і стругаў шырокія палоскі дрэва. Вакол яго, на плошчы, на сцяне хлява вісела многа сьвежанькіх рашотных абечкаў. Мы пытаемся, дзе-б тут можна было вады напіцца. Ён дастаў вялікі бляшаны імбрычак і прапанаваў выпіць перагатаванае вады. Выпілі, пачалі гутарыць. Мы пачулі цікавую, беларуска-украінскую мову. На Мазыршчыне часам сустракаюцца украінізмы, а тут у яго беларускіх словах панавала украінскае вымаўленьне.

— Даўно вы тут жывяце?—пытаям мы.

— А я тут нэ жыву, я сам чэрніговскы.

— Ага, цэ вы, значыць, з Украіны.

Эге-ш. Була колысь Росія, тэпэр Вкраіна на Чэрніговшчыні.

— А што, хіба там нэмае лісу?—пытаям мы.

— Ліс е, та нас богатыко.

Зразумела. Там многа рашотнікаў, і ён прышоў сюды, дзе менш людзей занята гэтым рамяством, дзе лепшы рынак збыту. Што-ж, рашотна патрэбная ў гаспадарцы прылада. Я ня ведаю, ці існуюць у нас арцэлі рашотнікаў. Калі іх няма, дык саматужна-прамысловаму саюзу варта было-б што-небудзь у гэтым напрамку зрабіць.

У часе нашае гутаркі з дзвярэй хаты асьцярожна высоўвалася чалавечая галава і паглядала на нас. Каб выйсці на дарожку прасцей, рашотнік параіў прайсці праз двор гаспадара хутара. З хаты на спатканьне нам выбегла, гак, дзевяцігадовая дзяўчынка і спужана пачала лепятаць „Нікога няма дома, нікога няма дома“. Мы зусім ня зьбіраліся заходзіць у хату і не звярчалі на яе асаблівае ўвагі. Рашотнік нас папрэдаў, што тут ёсць вельмі паганы сабака і, праходзячы праз гэты двор, наша ўвага была скіравана на тое, каб гэты сабака ўпатайкі не цягнуў нас за калашу. Але гэты спужаны выгляд дзяўчынкі і яе трывожнае лепятаньне „нікога няма дома“ перавялі нашу ўвагу на яе і на гэтую самую хату, дзе „нікога няма дома“. У вакне мы заўважылі сапраўднага мужчыну. Ён, як нам здаецца, гэта быў гаспадар гэтага хутару. Але няхай сабе, на здароўе, яго „ня будзе дома“. Нас правёў крыху рашотнік, а далей сабака, і мы пайшлі сабе ляском на Пасталы.

ПАСТАЛЫ, ДЫ ТОЛЬКІ НЯ ЛАПЦІ, А ЗАВОД

У Пасталох вялікі лесапільны завод.

Быў пераднядзельны, суботні дзень і „іжэ сьвятити“ яго пашлі на адпачынак. Але гэта мо' і ня так важна, у які дзень адпачываць. Адпачынак у працы павінен быць. Але нам не пашанцавала, мы не маглі пабачыць гэтага заводу ў поўным яго руху. Праўда, лесапільны завод на Беларусі вельмі звычайная зьява. Амаль у кожным мястэчку мы знайдзем такое камбінаванае прадпрыемства, як пільня, млын, воўначоска, сукнавальня, крупадзёрка і г. д. Калісьці падросткам даводзілася і мне некалькі разоў за 30 катеек, са сваёю торбачкаю ўвесь дзень складаць латы на адной пільні. А то, бывала, прыдзе падзёньнікаў хлапчукоў 30, выберуць пяцёх, а дваццаць пяць—пашлі дахаты.

Мы накіраваліся ў коопэратыў,—каб чаго-небудзь купіць і падсілкавацца, але нічога такога там не знайшлося. Рабочыя параілі нам накіравацца ў сталюку. Адзін з іх ласкава правёў нас, але гэта быў надвечорак, полудняў ужо ня было, буфэт таксама быў зачынены, і буфэтчык меўся выходзіць. Прыбіральніца разьліла ўжо на падлозе вадз, старэнна шаравала яе і таксама старэнна зычным голасам выводзіла „разукрашу ее, как карцінку, залатую пастаўлю караваць“. Дзякуй яму, буфэтчык, дарадаўшыся, што мы падарожнікі, даў нам мажлівасьць прагнаць смагу шлянкаю хоць не асабліва смачнага, але халоднага квасу.

На жаль, ня памятаю прозьвішча таго рабочага, які прыводзіў нас у сталюку, але з гутаркі відаць было, што гэта—перадавы рабочы, добра ведаў жыццё заводу, з ім мы і накіраваліся да таго дому, дзе быў пакой для прыезджых. Па дарозе мы напаткалі дырэктара заводу т. Муцэ, але мабыць ён быў, як кіжуць, ня ў гуморы, і на наша запытаньне адносна начлегу працадзіў: ня ведаю, калі ёсьць там месца... Мы з гэтым рабочым пашлі ў пакой, адпачылі крыху, пагутарылі і накіраваліся ў клуб.

У бібліятэчным пакоі было некалькі маладых хлапцоў. Стаялі шафы, на сьцяне вісела насыценная газэта. Мы прачыталі гэтую, нядрэнную на выгляд, але цалком на расійскай мове, газэту „Голос Труда“, запыталіся ў хлапцоў адносна бібліятэкі, гуртку і інш. Сярод іх знайшоўся адзін, бібліятэкар. Гэты хлапец працуе проста ў парадку комсамольскае нагрукі. Ён ахвотна расчыніў шафы, і мы мелі мажлівасьць азнаёміцца з гэтай культурнаю ўстановаю. Бібліятэка нішатватая, каля 8 тысяч кніжак, але з гэтых 8 тысяч—яўрэйскіх 32, беларускіх 22. А на заводзе ёсьць многа беларусаў і нямала яўрэяў. Відавочна, што тут беларусізацыя разгорнута яшчэ недастаткова, недастаткова абслугоўваецца і рабочы чытач яўрэйскае кнігі.

Мы прышлі ў гэтыя самыя Пасталы і меліся сесць тут у поезд вузка-чыгункі і выехаць на Мазыр-Калінкавіцкую лінію, а адтуль бала-

голам у Петрыкаў. Але мы спазьніліся, і заўтра, у нядзелю, таксама не прадбачылася поезда. Такім чынам, плян нашага маршруту парушаўся. Мы рашаем у пэўны час быць на Прыпяці. Мы маем адзін дзень і амаль пяцідзсяцікілёмэтровую дарогу. Мы распытваем дарогу на возера Князь, і, нарэшце, адзін комсамалец згадзіўся паказаць нам прасьдэйшую дарогу, праз кладкі

КРЫХУ АКРОБАТЫКІ У БАЛОТНЫХ НЕТРАХ

І вось мы на гэтых кладках Яны праложаны праз страшэнна гнілое балота і вядуць у вёску Дзякавічы. Ня ведаю, як яны выглядалі новымі, а цяпер гэта ў большасьці падгніўшыя бярвенныя, якія ляжалі адно за адным у густой гразі. Між згніўшае абалоні тырчэлі асьлялыя сукі. Яны мо' часам і памагалі назе, але затое, неасьцярожна ступіўшы на яго, лёгка можна было зьляцець у сграшэнную зеленаватую жыжу. Часамі гэтая кладка на крокаў два перарывалася і тады трэ' было злаўчыцца і скокнуць. Мясцамі гэтая жыжа прыкрывалася нейкім дзікім зельлем, і здавалася, што там будзе цвёрды грунт, і часта хацелася ступіць, але, неасьцярожна абапёршыся кіем, можна было лёгка пераканацца, што тут нейкая бяздонная прорва. Звычайна вясною і увосень тут стаіць вада. А гэта быў час самае сухое пары лета і туг падсохла, вады амаль ня было, але засталася брудная каша, якая дыхала гнільлём.

Мы балянсыруем, бываюць мясыніамі няўдачы, але ходзяць жа тут людзі, дык чаму ня можам прайсці і мы? Праўда, у пасталох) крыху спрытней, чым у гамашах, хоць-бы нават і ў старых. Раптам дзесьці недалёка затрубіў пастух. Стала веселей. Прайшлі яшчэ крыху запахла дымам. Зараз-жа з кладкі праз рэдкія кусты алешніку мы ўбачылі абрыўкі нейкіх будынкаў, азяроды. Гэта былі Дзякавічы.

ЗНАЁМІМСЯ З ДЗЯКАВІЧАМІ

За некалькі крокаў ад такога гнілі пачынаюцца хаты гэтае вёскі. Яна мае такі-ж выгляд, як і Убібачкі. Хаты абм-як накрыты дражкаю, часта бяз шчыткаў а ў некаторых ня відаць было нават каміноў. Каміны мабыць выходзілі на столь, а далей дым сам знаходзіў сабе дарогу. Здавалася, што найлепшаю дарогаю была вялізная даірка ў шчыце, але дым у большасьці імкнецца ўгару і такім чынам знаходзіць сабе выхад праз шчыліны старое драўлянае страхі.

Выходзім далей на цэнтральную вуліцу, тут ужо значна лепшыя будынкі. Пападаем проста ў коопэратыў. Там было некалькі чалавек мужчын, сярод якіх і старшыня сельсавету. Ён прапанаваў нам прад'явіць дакуманты. Запытаўшы, хто ён будзе, мы ахвотна прынялі гэтую прапанову. Правільна, трэба глядзець, усякіх людзей бадзяецца па сьвеце.

¹⁾ Так называюцца ў Палессяі лаці.

Мы запыталі ў яго, ці ёсць тут школа, настаўнік. Настаўнік стаяў побач з намі.

А вось і настаўнік,—паказаў старшыня сельсавету на гурт мужчын.

Каторы з іх быў настаўнік, трудна было адразу пазнаць, але, глянуўшы, мы заўважылі, што адзін з іх, у вясковым суконным халаціку, крыху пашавяліўся.

— Вы—настаўнік?—пытаюся я ў яго.

— Я,—адказвае ён.

Знаёмімся і накіроўваемся да школы. Селі мы на ганку школы, пагутарылі пра вёску, пра балоты, пра культасветныя справы і нарэшце шчыра прызналіся, што мы ад раніцы нічога ня елі і пытаемся, дзе тут можна купіць чаго-небудзь.

— Вось з гэтым цяжкавата,—адказвае нам настаўнік, т. Няронскі. Сам ён чалавек нежанаты і знаходзіцца на поўным пансьёне ў аднэй яўрэйскай сям'і. Пашлі мы па хатах. Таварыш Няронскі працуе тут ня першы год і ведае звычаі гэтае вёскі; цяжкавата тут купіць што-небудзь, нават калі хто і мае. Апрача гэтага, многія з жыхароў часта ходзяць у Пасталы на работу, як пагрузка лесаматар'ялаў, часам падвозка і інш., зарабляюць крыху, самі паглядаюць на коопэратыў і не маргаюць, калі там ёсць сала ці каўбаса. Адна маладуха парайла нам зьвярнуцца да яе маткі, бо там нядаўна закалолі япрука, ды і старое сала яшчэ ня ўсё вышла. Заходзім, пытаемся.

— Аёй, мае міленькія,—адказвае нам жанчына, —не могу, не могу.

— Чаму?

— Якая-ж я гаспадыня, каб прадала бяз мужыка.

— Чаму?

— Не могу, міленькія, не могу. Ён-жа мяне ўшыбе.

Яна гаварыла голасам прыдушанае нявольніцы і прасілася пазбавіць яе ад пакараньня, ад ушыбаў, якімі мусіць часта нагараджаў яе лепшы сябра ў жыцці—мужык (муж). Мы не маглі доўга гаварыць з гэтай няшчаснаю, „ушыбленаю“ цемраю і жорсткасцю старога быту жанчынаю і накіраваліся далей. На адным дварэ, ля калодзежа, стаяў здааровы, гадоў пад сорок, мужчына. Відаць было, што гэты чалавек бываў па дарогах, служыў у войску і ведаў розныя адарэнні, якія трапляюцца чалавеку. Мы зьвярнуліся да яго так, як-бы напамілі яму аб гэтым, і пачулі:

— Скажаць на продаж, дык я ня маю, але раз чалавеку трэба, значыць трэба. Ён прынёс добры кусок сала і, цікава, ён адмовіўся ўзяць тую плату, якую я яму прапанаваў, а узяў значна меншую.

Вячэрні змрок пачаў абдымаць вуліцу, хаты, дрэвы. З балота, з возера Князь лёгенька наплываў туман. Мяккім вэлюмам атульвалася прырода.

ГУТАРКА АБ ПАДЗЕЯХ МІНУЛЫХ ДЗЁН

Мы зноў на ганку школы. Тут сядзеў колішні старшыня Дзякавіцкага рэўкому, няўтомны змаганьнік з бандытызмам, цяпер сьледчы Наркам'юсту. Ён тут у адпачынку, на „курорце“. Пакуль т. Няронскі рыхтаваў дзесьці вячэру, мы гутарылі з т. Савіцкім аб Палесьсі. Ён даў нам некалькі вельмі цікавых, вельмі яскравых малюнкаў барацьбы з бандытызмам. У гэтай глушы яны доўга трымаліся. Тут, сярод балотных і лясных нетраў барацьба ўскладнялася. Тут у любы момант варожая рука магла скасіць лепшага барацьбіта за Саветы. Ад т. Савіцкага, а далей і ад другіх мы пачулі вельмі цікавую гісторыю клясавае барацьбы гэтай мясцовасьці.

Тав. Няронскі пазваў нас на вячэру. Мы ўвайшлі ў хату яўрэйскае сям'і Рэзнік. На прыпечку гарэў агоньчык, і гаспадыня, па імю Малка, пякла сала. Трэба сказаць, што гэтая зьява ў яўрэйскай сям'і ня зусім звычайная. Шмат у якіх хатах, заезных дамох і так званых „готэлях“ павятовага тыпу, калі вам даюць ножык, дык абавязкова далікатна папрасяць ня рэзаць трэфнага. А тут гэтая гаспадыня смажыць на сваёй патэльні, і хоць-бы што! Вячэраем. Разгаварыліся. О, колькі гэта сям'я пагаравала ў часы бандыцкага разгулу, колькі начэй прасядзела гэтая Малка з малымі дзецьмі ў гушчары вазёрнага чароту. Бывала, што сядзіць яна на вуліцы з жанчынамі, зьяўляюцца бандыты і пытаюць: „Дзе жыды?“ Жанкі адкажуць, што „жыды“ даўно схаваліся недзе; бандыты адыдуцца крыху, і тады Малка, ухаліўшы каторае з малых, цыханька, крадучыся, уцякае ў чарот. У чароце часта знаходзіў сабе прытулак і рэўком. Расказвае, як аднаго разу прышла ў вёску разведка чырвоных:

— Увайшлі два ў хату. Ну, думаю, усё скончана. А яны заспакойваюць: „ня бойцеся, хаджайка, не ўцякайце, нас ня трэба баяцца“. Адзін з іх быў гэты самы таварыш Савіцкі я яго тады ня ведала. Ой, думаю, які ён чалавек. Ён хоча адну мяне забіць, а я думаю, як-бы вырвацца дзе больш людзей, дык калі і забіваць будзе, дык мо' ня так страшна. Заб'юць, думаю, іначай у мяне памярэньня ня было.

І цэлы шэраг жаклівых момантаў успамінае гэтая жанчына. Яны ўрэзаліся ёй у памяць на ўсё жыццё, і цяпер яна ўспамінаючы кажа:

Я ня ведаю, як я засталася жыць, а колькі вакол павырэзвалі, пастралілі...

І гэта амаль у кожным мястэчку Мазыршчыны. Жудасьцю павявае ад гэтых крывавага малюнкаў, якія намалявала белагвардзейская рука.

„ДЗЕ-Ж МЫ БУДЗЕМ ДЫ НАЧАВАЦІ“

Мы накіроўваемся начаваць на сена. Але аказваецца, што ня так гэта проста. Трэба яшчэ пашукаць гэтага сена. У большасьці гаспадароў яго няма. Яно на балоце, у стагох. Тав. Няронскі накіраваўся да

Міхеда Чаркаса, у яго сена ёсьць. Ня кажучы аб тым, што ў гэтага Чаркаса добрая хата, з некалькімі пакоямі, ён ня пусьціў нават у адрынку на сена. Бачыце, ён ня ўпаўнены быў у тым, што мы заплацім. Мы адразу адчулі, што мы маем справу з кулаком. Пашлі. Накіраваліся ў Жураўлі (такую назву мае адна вулачка) і заходзім у адну хату, каб запытаць пра сена і пераначаваць. Увайшлі.

— Сядзеце, толькі вячэры не прасеце,— сказаў нам высокі, з доўгімі валасамі, гаспадар.

— Мы павячэралі,— адказваем,— і хочам падначаваць на вашым сене.

— Няма, саколікі, няма, не пашкадаваў-бы.

— Пойдзем далей,— адказалі мы і пачалі выходзіць.

— А пра вячэру я пажартаваў.

— Ведаем, ведаем, дзядзька, гэта нічога.

— У Міхеда напэўна е сена.

— У Міхеда?

— Эге-ж.

— Былі.

Мы вышлі і рашылі нікуды больш не заходзіць, а ісьці ў школу і там у клясе пераначаваць. Мы мяркуем заўтра ранічкаю наведаць возера Князь і выехаць хурманкаю ў Пятрыкоў. З рыбаком мы ўжо ўмовіліся загадзя, ня было яшчэ хурманкі. Заходзім з настаўнікам у невялічкую хатку, да Піліпа Гарачага. Гарачы, гэта мянушка Піліпа, але, як пасьля выявілася, яна стала больш уласнай яму, чым сапраўднае прозьвішча. У хаце міргала маленькая лямпачка, ля печы, у цеснаце, таўкліся жанчыны. На палку ля сьцяны настаўлена было многа канпель.

— Добры вечар. А дзе Піліп?— запытаўся Няронскі.

— Я тут, адазваўся мужчынскі голас.

Адкуль адазваўся гэты голас, мы некаторы момант не маглі ўцяміць.

— Дзе, дзе?

Ну, тут я,— адказаў яшчэ раз Піліп. На палку ля канпель нешта заварушылася. Мы прыгледзеліся і ўбачылі суролага, сярэдніх гадоў чалавека. Ён выскачыў, як „Піліп з канпель“.

— Можа мы паехалі-б заўтра ў Пятрыкоў?

— У Пятрыкоў?— можна.

— Няма чаго езьдзіць, ёсьць другая работа, гостра адазвалася яго жонка.

Піліп крыху памаўчаў, а пасьля цьвёрда сказаў:

— Можа паехаць.

Жонка ўсё яшчэ нібы злавалася. Але мы хутка перавялі гутарку на другія тэмы, і яна крыху пачала мякчэць.

— Ну, скакуноў-жа мусіць у вас няма?— нейк да слова запыталі мы.

На суровы твар Піліпа ўскочыла дабрадушная ўсьмешка.

— Ого, кажаце, няма: бараніся толькі.

— Мусіць і прусакі ў вас таксама водзяцца.

Тут Піліп нават зарагатаў.

— Псі-і, бачыце-ж, як гойсаюць па сьцяне.

— Ды хапае гэтага добра,—дабрадушна адазвалася і гаспадыня.

А прусакі, відаць, задаволены дабрадушшам сваіх гаспадароў, імчацца з-за абразоў у мыцельнік і назад. У гэтым змрочным, цёмным асьвятленьні яны адчувалі сябе вельмі добра. Мажліва, што за дзень яны крыху прагаладаліся і, калі цяпер зьявіўся пах гарачае бульбы, яны стараліся не прамаргаць гэтага моманту, падмацавацца, каб потым ноччу распачаць сваю шалёную кадрылю.

ДУМКІ НА ПАДЛОЗЕ

Праз гадзіну мы хоць і ня зусім добра, але затое прасторна размясціліся ў клясе на падлозе. Чамусьці я доўга не засынаў. Перада мною праходзілі розныя малюнкi з нашага падарожжа. Я іх перабіраў, раскладваў, даваў тую ці іншую ацэнку. Перада мною прайшлі і саўгас Мар'іна, і брудная вёска Убібачкі, і клюб у Пасталох, і Міхеды, і Піліпы з прусакамі, і Малка, якая не запальвае на шабас сьвечак, і многа іншых негатыўных і позытыўных малюнкаў. Наш сёнешні дзень вельмі складаны. Наша сучаснасьць багата самымі яркімі процілегласцямі, супярэчнасьцямі. Але, маючы на ўвазе адну асноўную думку—перабудова нашага жыцця, выкараненьне старога і выхад грамадства на сацыялістычны шлях, пісьменьніку неабходна больш глыбока вывучаць і больш дасканала разбірацца ў гэтай перабудове. Мне здаецца, што будзе вельмі аднабока, калі пісьменьнік возьме гатовы, сапраўды цудоўны ўзор нашае новае сацыялістычнае грамады, які-небудзь колгас, і будзе любавацца ім. А ёсьць узоры, якімі сапраўды нельга не захапляцца, але гэта, як бы сказаць, парадны бок зьявы. Пісьменьніку перш за ўсё неабходна ўважна пазнаёміцца з усімі тымі процэсамі і супярэчнасьцямі, якія сустракаюцца на шляху перабудовы. Мы ведаем, што старая вёска даўно трэснула і з унутранага і з надворнага парадку, але мы павінны ведаць, што карэньні старога, п'янага, рэлігійнага, бруднага быту ў вёсцы яшчэ глыбока сядзяць, што іх трэба рашуча вырываць, а для гэтага, часам, трэба сконцэнтраваць сваю ўвагу мо' нават выключна на гэтым адмоўным зьявішчы. У адным сваім невялічкім апавяданьні я паказаў тыповага вясковага нядбайніка, п'яніцу, і адзін з рэдактараў адзначыў гэта, як нясучаснасьць вёскі. Я згодзен з тым, што больш будзе дасканала, калі пісьменьнік пакажа вёску ў цэлым комплексе процэсаў і зьявішч як станоўчых, так і адмоўных. Але бываюць выпадкі, калі рэдактар не асабліва ахвотна прымае твор, у якім паказаны адмоўныя бакі старога, іменна старога быту, і ахвотней прымае твор, у якім часам павярхоўна ўсхваляецца новы быт. А мы ведаем, што і ва ўтварэньні новага быту сустракаюцца шурпатасьці, і гэта

нямінуча, бо гэта сур'ёзная работа. І вось у гэтай сур'ёзнай і адказнай рабоце савецкаму пісьменьніку, які сапраўды павінен дапамагчы партыі і савецкай уладзе ў гэтай складанай соцыялістычнай перабудове, трэба больш глыбока вывучаць процэсы перабудовы (а ня толькі „созерцать“ гатовае), трэба крытычна мысьліць.

Перада мною ўсплывала безьліч малюнкаў героічнае барацьбы Чырвонае арміі і перадавога насельніцтва з бандытызмам. Вядома, што бандытызм, асабліва на Беларусі, меў выразна політычны, антысавецкі характар, і барацьба з ім была складаная, яна прыносіла многа ахвяр. Гэта зафіксавана ў розных артыкулах, але гэта вельмі слаба паказана ў творах нашых пролетарскіх пісьменьнікаў. Праўда, паказаць на шырокім палатне бандыцкі рух на Беларусі, гэта значыць даць далёка невясёлы, крывава малюнак, але ж воляю працоўных гэты рух быў знішчаны, вялася героічная барацьба, і яна павінна знайсці адлюстраваньне ў нашай літаратуры. І цяпер гэта лягчэй зрабіць, чым тады, як прайдуць дзесяткі гадоў. Цяпер яшчэ ёсць сьвежыя сьляды, ёсць жывыя ўдзельнікі гэтае барацьбы.

У дзень нашага прыходу ў Дзякавічы, раніцаю, з гэтае самае вёскі выехала археолёгічная экспэдыцыя нашае Акадэміі навук. Ёзьдзяць людзі, капаюцца ў мінулых тысячагодзьдзях. І гэта патрэбна. Але ў мяне зьяўляецца думка: а што, каб часам ствараць невялікія літаратурныя экспэдыцыі? Няхай-бы яны ў летні час павандравалі па мястэчках, па вёсках Беларусі, вядома, больш-менш арганізавана. Папершае, яны маглі-б правесці вялікую культурную работу сярод вясковага пролетарыату і працоўнага сялянства, падругое — бліжэй падыйсці да творчых крыніц, пазнаёміцца з процэсамі соцыялістычнае перабудовы. Вопыт паездкі пісьменьнікаў у колгасы і на прадпрыемствы ў гэтым годзе бясспрэчна меў станоўчыя вынікі. Але гэтым паездкам трэба надаць больш шырокі характар. Мне здаецца, што паехаць на завод ці ў колгас на тыдзень-два малавата. Каб напісаць вялікі твор аб колгасным руху, мала пабываць у адным колгасе. Альбо калі ўзяць так званую „проблему мястэчак“. Гэтае пытаньне і сучаснае, і цікавае, і вельмі складанае. Гэтая „проблема“ сёньня вырашаецца практычна Колькі там усякіх супярэчнасьцяў і клясавых і нацыянальных і рэлігійных. Гэта-ж ня жарты: разбурваецца старое, вякамі скалочанае, з царквамі, сынагогамі мястэчка. Ці-ж можна, пабываўшы ў мястэчку тыдзень-два, ахапіць увесь складаны рух гэтак перабудовы? Нельга. Трэба быць значна большы час і не ў адным мястэчку. А трэба адбіць гэтую перабудову мястэчка. Трэба, і абавязкова. Пісьменьнікам, асабліва маладым, хоць на пэўны час трэба адчыніць свае лябораторыі на прадпрыемствах, у колгасах, у раённых цэнтрах.

Думаў я яшчэ і аб тым, што рад-бы „ў рай“, ды „грахі“ ня пускаюць: часам малавата сродкаў. Трэба „хутчэй“ спаць, а заўтра на возера Князь і далей у дарогу.

ТРЫ ВАСІЛІ НА ВОЗЕРЫ КНЯЗЬ

Усталі мы даволі рана і чакаем рыбака, каб прайсці на канаву і зьезьдзіць на возера Ужо і каровы пагналі ў поле, а рыбак наш ня ідзе. Як яго зваць, дзе ён живе, мы ня ведаем, і вось мы ходзім па гэтых Дзякавічах і шукаем рыбака. Цікавая, між іншым, вёска. Яна складаецца з аднаго цэнтральнага і некалькіх невялічкіх вулачак, якія маюць свае назвы: Залугі, Буслоўскі кут (тут сапраўды многа бусловых гнёздаў) Кудзеліцкая вуліца (тут амаль усе з прозьвішчам Кудзелька), Жураўлі (тут Жураўлевічы і Рагалевічы і Клятцы). Цікава, што ў гэтым раней валасным цэнтры няма царквы. Як гэтыя дзеве ўстановы разлучыліся, хто яго ведае. Нарэшце, мы адшукалі хату рыбака, які абяцаўся паехаць з намі на возера. Яго жонка адшукала свайго Васіля, зьявіўся ён. Ён пасьнедаў, памаленьку сабраўся, і мы накіраваліся на канаву.

Тут мы ўбачылі высадку „дэсанту“. Гэта была маліорацыйная партыя. Яна пераехала сюды з Пухавіч і зараз рабіла выгрузку свае маемасьці. Мы разуліся, падкасаліся і праз хвілін 30—40 былі ў чайцы і праз густы чарот выяжджалі на возера. Лёганыкі ветрык чуць-чуць калыхаў паверхню вады. Мы ад'ехаліся крыху ад густага чароту і плюшніку, разьдзеліся ў чайцы і бухнуліся ў ваду. Тут было няглыбока, прыблізна па-пахі і на дзіва, дно было белаватае, чыстае і вельмі цвёрдае. Мы плылі, падходзілі, нібы тыя качкі, якія доўгі час ня бачылі вады, давалі нырца. Пасьмейваецца Васіль у чайцы з двух Васілёў, што ў вадзе. Не хацелася вылазіць. Мы доўга любаваліся гэтымі вадзянымі прасторами, наша вока спынялі тыя невялікія цёмныя крапінкі, якія віднеліся на небасхіле. І а процілеглым беразе крыху відаць была вёска Пухавічы. Хацелася пера-рэзаць на чайцы возера па ўсёй яго даўжыні і шырыні, але-ж трэба, час.

Мы зноў былі на вузенькай вадзяной сыцечцы, сярод густага чароту. вылазім з чайкі, зноў падкасваемся і выходзім на сухі бераг. Тут нам рыбак Васіль прызнаецца, што яму не хацелася ехаць з намі на возера. Ён лічыў, што мы з Пасталоў, а пасталоўцы яго падвялі, ды яшчэ хто? міліцыянэры. Узялі адного разу чайку і трымалі яе колькі хвілін, ня здалі яму, а нешта на другі ці на трэці дзень пераслалі ключ; самім, відаць, сорамна было перадаваць.

— Але я памыліўся, кажа Васіль, — з такімі хлопцамі я люблю паезьдзіць, і каб вы мелі час, маглі-б вазіцца цэлы дзень.

Была якраз нядзелька, на вуліцы асобнымі гуртамі сядзелі мужчыны і жанчыны. На ганку сельсавету, сярод мужчынскага гурту сядзеў таварыш Савіцкі і, па старой знаёмасці, гутарыў з імі. Пакуль мы чакалі хурманкі, сымпатычнага дзядзьку Піліпа Гарачага, нам удалося пагутарыць з адным бедняком аб жыцці і парадках у гэтай вёсцы. Ён сам пачаў з Міхеда Чаркаса.

Некалі таксама, можна сказаць, бедняком быў, але за савецкаю ўладаю ўжо так аброс, што ад яго нам і дыхаць нельга. Ён і цяпер па

сваёй маемасьці не падыходзіць да кулака, але натуру мае часамі горшую, чым самы заядлы кулак. Сваяцтва ў яго вялікае, заўсёды хто-небудзь то ў сельсавеце, то ў селькоме, ну, а воран ворану ня кліне ў вока, цягнуць адзін за другога. Праўда, цяпер некаторыя крыху пачынаюць падсякаць яго, а што гадоў тры таму назад, дык ён быў самы асагар.

НА ПЯТРЫКОВА

Пад'ехаў Піліп, і мы разьвіталіся з Дзякавічамі. Была гадзіна дня. На другі дзень раніцаю маем быць у Пятрыкове. Зырка сьвеціць сонца, але, едучы лесам, пералескамі, мы асаблівае гарачыні не адчуваем. Дзядзька Піліп быў не асабліва разьвіты, але затое вясёлы і, можна сказаць, бывалы чалавек. Напрыклад, ён быў чатыры гады ў Нямецчыне, у палоне і амаль увесь час працаваў на нямецкіх хутаранцаў, і за гэту катаржную працу гаспадары часта кармілі яго горш, чым сваіх сабак.

— Пабачыў гора, такую іх маць з гэтай вайною!—казаў Піліп, тузаючы пару сваіх невялічкіх палескіх канюкоў. А вось вялікая, ніштаватая на выгляд вёска Грабава. Яна складаецца з двух роўналежных вуліц. Накіроўваемся да коопэратыву. Воддаль яшчэ мы заўважылі, што насустрач нам з музыкаю і крыкам ехала нейкая вясёлая кампанія. Коні натапырылі вушы. Піліп бачыць, што будзе бяды. Зараз-жа завярнуў іх назад, расчыніў вароты аднаго двара і ўзьехаў туды. Тут спакойней. Мы зьлезьлі і пашлі насустрач гэтаму вясёламу, як мы думалі—вясельнаму карнавалу.

Што гэта там, цётка, такое?—пытajem у аднае жанчыны, якая зьдзіўлена паглядзела ў той бок.

— Ліха іх ведае, чаго яны ездзяць, ці гэта яны пужаюць людзей, ці мо', каб пасьмяяцца з каго... Непадалёка ішла другая жанчына.

— Гэта-ж яны камэдыі прыстаўляюць,—сказала гэтая жанчына.

Наперадзе ехала некалькі конных, а ззаду, на возе былі Чэмпбэрлены, папы і яшчэ нейкія „прыяцелі“ савецкіх краін. Хлопцы дасталі даволі цікавыя маскі і наладзілі карнавал. Вядома, што гэта выглядала некалькі прымітыўна, але гэты карнавал зацікавіў і старых і малых. На горцы ля коопэратыву стаяў вялічэзны натоўп мужчын, жанчын, дзяцей. Усё гэта сьведчыла аб нейкай урачыстасьці, іх цікавіць гэтае „прыстаўленьне“ моладзі. Карнавал праехаў у другую вуліцу і вярнуўся назад. Мы яшчэ раз спаткаліся з ім і падыходзілі да сваё хурманкі.

Ня люблю я гэтага паскудзтва,—кажа Піліп.

— Не спадабалася вам?—пытajemся мы.

Ды я і ня бачыў, але ня люблю адно толькі пужаюць коні.

ДУМКІ ПАСЬЛЯ СПАТКАНЬНЯ З КАРНАВАЛАМ

Мы едзем далей. Гэты вясковы карнавал меў вялікія недахопы, але ён цікавіў сялянскія масы; яна любіць такое масавае гуляньне. Я ехаў і ў сваёй думцы па-свойму арганізоўваў шырокія масавыя карнавалы,

якія маглі-б замяніць часта вельмі няўдалыя, з п'янымі „тустэпамі“ вечарынікі. Я думаў аб тым, што ў нас вельмі мала робіцца ў напрамку стварэння іншых відаў забавы, такое забавы, якая магла-б падмяніць рэлігійныя „шэствія“, якая сваім зместам і формай адпавядала-б нашаму часу, часу формавання новае грамады. Мы маем у вёсцы мітынгі, спятаклі, і гэта добра, але гэтага мала. Мне здаецца, што мы часам нашу масавую работу перагружаем, як-бы сказаць, сур'ёзным матэрыялам. У нас вельмі мала такіх элементаў, якія спрыялі-б разумнаму адпачынку і больш-менш весела настройвалі-б. Не ў гарэцы-ж шукаць веселосці. Там яе ніколі ня было і ня будзе. Мне зусім зразумела, што ў галіне масавае работы нашы політасветныя ўстановы, комсамол і іншыя арганізацыі зрабілі вельмі многа. Там праводзіцца шырокая выхаваўчая работа, там адзначаюцца ўсе кампаніі, але калі мы даходзім да мастацкае часткі, да забавы, тут мы сустракаемся з вялікім недахопам. Аб гэтым недахопе, недахопе матэрыялаў, скажа вам кожны вясковы комсомолец, кожны з вясковых работнікаў, аб гэтым не адзін раз пісалі і будуць пісаць сялькоры. А тымчасам мы ня бачым, каб наш Наркамасветы, Выдавецтва сур'ёзна ўзяліся за гэтую работу. Хто кіруе драматычнымі гурткамі (ня ў сэнсе, каму яны падначалены), а хто вывучае іх работу, накіроўвае іх, дзе тыя кіруючыя матэрыялы, крытычныя артыкулы і нарэшце фактычныя матэрыялы аб іх рабоце? Іх няма.

Галоўмастацтва ў асобе двух адказных работнікаў, пры трох акадэмічных тэатрах і невялікім ліку мастацкіх навучальных устаноў, можа і павінна перакінуць сваю ўвагу на вясковую і клубную сцэну. Трэба узяць у БДВ патрэбны лік аркушаў і па свайму пляну скарыстаць іх. Спецыяльнае, падрыхтоўчае работы чакаць ад БДВ нельга. Яно выконвае яе тэхнічна, друкуе тое, што будзе, а ня будзе значыць, ня будзе.

НАЧЛЕГ У ЛЕСЕ

Быў ціхі і чысты надвячорак. Піліп паганяе коні, каб больш праехаць, пакуль сцямнее. А нам, здаецца, што ён уцякае ад гэтага надвячорку. Мне не хацелася, каб бязладны грук калёс па карэньні парушаў гэтую ціхую надвячорную ўрачыстасць. Праменьні далёкага пунсовага сонца развіталіся з высокімі, стрункімі соснамі, з меншымі яны даўно развіталіся. Сям-там лёгенька, асцярожна пералятала птушка.

Не паганяйце, дзядзька, будзем ехаць цішэй.

Бачыце, кажуць, там, далей у лесе завалена дарога, праімчаўся віхор і шмат палажыў лесу, трэба загадзя праехаць. І калёсы яшчэ мацней грукалі, і коні імчалі нас у начную цемь.

Вось яна, стыхія! Вялізныя жывыя дрэвы ляжалі на зямлі, мясцінамі па некалькі адно на адным. Шалёны віхор злажыў іх. Ён скасіў ня самых слабых, а тых, якія першымі сталі на дарозе, каб спыніць яго

вар'яцтва. Сьмяртэльная была барацьба. Многа драў загінула, але, відавочна, стрымана была разбойніцкая сіла. Далей зноў струнка і горда стаялі сосны, елкі, бярэзіны.

У цемені гушчарняку мы сустрэлі шэраг хурманак, якія зварачаліся з пятрыкоўскага кірмашу. Некаторыя з ехаўшых драмалі і няпрыкметна для саміх сябе пасоуваліся наперад, а некаторыя бліскалі папяроскамі і весела гаманілі.

Разьмінаемся з імі. Дзядзька Піліп пагуквае, каб трымаліся ўправа, і так даволі шпаркаю ступою выбраліся з лесу. У бакох, дзесьці далёка, бліскалі агоньчыкі, а ў адным месцы віднеўся такі добры бляск, электрычны. А, гэта Капцэвічы! Вось тут мы і зробім папаску. Трухануліся крыху і ўзьехалі на нейкі двор. Чмыхае фанэрны лесбелаўскі завод, неспакойна тапыраць коні вушы, ды і нам няма дзе прытуліцца.

— А што, дзядзька Піліп, калі-б мы выехалі адсюль ды спыніліся-б дзе-небудзь у лесе, расклалі-б там агонь, адпачылі-б?

Ды яно, глядзецце, што так будзе куды лепей.

— Едзем?

— Едзем.

Праз тры хвіліны праз вузенькія завулачкі, праз рэйкі вагонаткі, праз трэскі мы перасякалі тэрыторыю заводу. Тут усюды поўна было моладзі. Гэта быў нядзельны вечар, і яна гуляла тут і гуртам і парамі. Але на-дзіва, здаецца, пары былі толькі жаночыя; ці то хлопцы заняты былі працаю, ці тут наогул недахоп іх.

Шумная мясцовасьць, бляск электрычнасьці засталіся ззаду. Мы зноў урэзаліся ў цемень ночы. Едзем пасекаю, набліжаемся да лесу. Вось ён сухі бор, зварочваем у бок, спыняемся. Дроў хапае тут, і сухое гальлё і падгніўшыя пянчукі. Бліснуў полымем касьцёр. Захрумалі ля возу коні. Мы зрабілі запас дроў і прылеглі. Піліп пачаў успамінаць пра здарэньні з ім у нямецкім палоне. Мы слухалі, але, зьнябыўшыся за дзень, слаба рэагавалі на яго апавяданьні, і ён сам неяк раптоўна схіліўся і моцна захлоп. Мы ўсё заснулі. Ня спалі толькі коні. Гэтая жывёліна ня вельмі любіць, калі ноччу гаспадар сьпіць, крыху неспакойна пырхала і тузалася і асабліва тады, калі зводзіўся агонь. Я некалькі разоў уставаў, падкладваў дровы, і пакуль трымаўся агонь, коні былі веселяейшымі.

Скора лёгенька пачало займацца на зорак.

— Падымайся!

Раскатурахаўся, сьнедаем і сьдзем далей.

НАД ПРЫПЯЦЬЦЮ

А сёмай гадзіне раніцы мы былі ў Пятрыкове на рынку. Для летняе пары гэта не асабліва раньні час, аднак мястэчка толькі пачало абуджацца. Да нашае хурманкі падышло тры чалавекі. З насунутымі на вочы кепкамі, яны хітра паглядалі на нас, адзін на аднаго. Гэта-ж была ў сёнешні дзень першая хурманка, зьявіліся нейкія сьвежыя людзі.

Адзін з іх у татарскай ярмолцы (цубіцейцы). А мо' якія туркмэнскія купцы пад'ехалі... А тут-жа кірмаш цягнецца цэлы тыдзень, і сапраўды тут ёсць савецкія купцы здалёку. Тры чалавекі ў кепках, як відаць, мелі нейкае дачыненне да гандлю, мо' ня зусім офіцыйнае, беспатэнтнае, але затое з добрым нюхам. Калі мы адыходзілі ад хурманкі, да яе наблізіліся яшчэ два хлапчукі.

Першы наш візыт быў Прыпяці, гэтай блакітнай красуні зялёных палескіх прастораў. Дайшлі да прыстані, даведаліся, калі адыходзіць параход на Мазыр, вярнуліся да сваёй хурманкі, развіталіся з дзядзькам Піліпам і пайшлі шукаць „гасьцініцы“.

Краскупы пазаймалі ўсё. У адным месцы „зьялітаваліся“ над намі „можна астанавіцца“. Падымаемся па нейкіх футурыстычных лесках і трапляем у пакой. Спяць сабе людзі добрыя—хто на ложку, хто на тапчане, а хто проста пасярод хаты, на нейкіх разгіраках.

— Ну вось, тут вы можаце астанавіцца,—кажа нам пазяхаючы за спаная гаспадыня „готэлю“.

— А дзе-ж мы будзем спаць?

— А вам нада спаць?

— Так, нам трэба крыху паспаць.

Пачухала яна сёе-тое.

Ну, можна будзе паспаць. Яны скоро ўстануць.

Адзін з іх паварушыўся.

— Слухайце, вы-ж скоро ўстанеце? звярнулася да яго гаспадыня.

— Нет, пакамісь не собіра-ось,—пачуўся нейкі хрыплы голас.

— Яны скоро ўстануць, сказала нам гаспадыня.

З чаго яна зрабіла такія вывады, вядома адной ёй.

Павандраваўшы крыху па „готэлях“ Пятрыкова, мы нарэшце знайшлі сабе сякі-такі прытулак.

Днём мы сустрэліся з адным знаёмым настаўнікам і з ім знаёміліся з мястэчкам. На жаль, гэта быў якраз выхадны дзень. Кірмаш таксама меў перапынак і мястэчка выглядала крыху сонным. Ды наогул дух Палесься адчуваецца даволі моцна. Мне здаецца, што добрую палавіну ўсёй каштоўнасці мястэчка складае Прыпяць. Тут будуюцца вялізныя лайбы, на беразе чмыкае лесопільны завод. У затоцы прытуліліся плыты, за Прыпяццю вялізная зялёная роўнядзь сенажаці. Мясцечка даролі вялікае. На краях новыя коопэрацыйныя шмеды. Тут многа розных загатоўчых пунктаў. Бойкае мястэчка, гандлёвае, але і яно патрабуе грунтоўнага ўпарадкавання. Уласьніцкі, прыватніцкі душок трэба выдзьмуць. З пераходам гандлю на соцыялістычныя рэйкі, гэты душок траціць „остроту“ свайго паху, але пакуль існуе, хоць-бы, нават, з надворнага выгляду стары рынак, сынагогі, цэрквы,—гэты душок будзе адчувацца. Мне здаецца, што праводзячы ўпарадкаваньне мястэчак, ствараючы з іх альбо сельска-гаспадарчыя, альбо індустрыяльныя райцэнтры, трэба імкнуцца і да таго, каб надаць гэтым новым паселішчам зусім

іншы надворны выгляд. Ня трэба шкадаваць рыначнага пляцу. Трэба распянаваць яго адразу пановаму, паставіць тут такі будынак (клуб, школу, завод), які-б рэзка вызначаўся сваёю навізнаю.

У тэатры адбывалася чыстка партыі Правярасіца судзьдзя, жанчына. Актыўную вясковую жанчыну прынялі ў партыю, паслалі ў партшколу. Скончыла. Яе вылучылі на пасаду судзьдзі. Ня маючы спецыяльнае падрыхтоўкі, зразумела, у яе былі выпадкі, калі яна, часам, недасуджвала, а часам і перасуджвала. Выступаўшыя таварышы здорава вінавацілі яе. Мажліва, у яе ёсць шэраг антыпартыйных учынкаў, але відавочна было, што вылучэнства яе на гэтую іменна пасаду судзьдзі было крышку ня зусім абдуманая. У яе адказах на запытанні адчувалася трагічнасць свайго становішча.

НА „ПРОГРЭСЕ“

Надвячоркам вышлі на бераг Прыпяці. Лёгенька дыхала яна вячэрнім спакоем. Чырвонае сонца залаціла яе хвалкі. Мы заглядаемся на гэтую красуню, абводаім вачыма яе шырокае ўлоньне спыняемся на далёкай, далёкай цёмнай істужцы і ўяўляем сабе, якою яна выглядае ў вясеньнюю паводку. З процілеглага берагу ўзняліся дзеве вялікія птушкі і ў паветры пераплывалі Прыпяць. Гэта былі буслы. Яны сапраўды нейк не ляцелі, а плылі, і ў гэтым нельга не пазайздросціць ім. Ціхая, паважная, сымпатычная птушка.

Берагам да прыстані накіроўваліся пасажыры. Часу ў нас хапала. Параход меўся адыйсці праз гадзіны паўтары. Ды яго яшчэ і ня было, ён ішоў з Турава. Пакуль той параход, мы рашылі яшчэ раз у сёнешні дзень наплаваць па Прыпяці і асвятляць сябе яе чыстаю, вечна імкліваю ўперад, вадзіцаю.

А на беразе прыстані народу ўжо ня мала, а параходы тут невялікія, ды ня часта ходзяць. Мы шпарка наблізіліся да білетнае касы. Але тут не сьпяшаюцца з прадажаю білетаў. Над вакенцам касы павольна запальваюць лямпачку „Міргунчык“, яна міргае, тухне, праз хвілін дзесяць яе зноў запальваюць, праз дзеве хвіліны яна зноў тухне і так паволі.. набліжаецца параход.

А народу сабралася многа, ды ўсё больш маладыя ды вясёлыя. Тут з'явіліся і гармонік і „плясуны“. Малады хлапчук „с выражэннем на лице“ прагульваўся пад ручку са сваёй „мілай“. Гэта была пара лёгкага „жанру“. Ідучы з ім, яна пацэпвала плячыма, пакручвала сярэдняю часткаю свайго цела і зухавата напявала: „ад чаго, да пачаму юпачкі ня сходзяцца“. Яе партнёр пстрыкнуў ножкаю і падхапіў: „ад таго, да пачаму—да алімент заводзіцца“. У натоўпе ля гарманіста нехта крыкнуў дзікім матам, шугануліся ў бок. Гэта нехта падлічваў зубы свайго „друга“, ці „супэрніка“. Кажуць, што прыстань без шпаны ня бывае. Былі тут і сталыя людзі, яны ціха сядзелі на бярвеннях, на сваіх пакунках

і цярпліва чакалі параходу. Тры „самастойных“ чалавекі павольна прагульваліся па беразе і жвава гутарылі аб сваіх справах. Ём з гільд'ямі было лепш, чым з патэнтам Наркамфіну. Ну, але пакуль параход возіць усіх, дык чаму ім не праехацца з Пятрыкова ў Мазыр, Кіеў і, як украінцы кажуць, „навапакі“ (наабарот).

На дварэ было зусім цёмна. Некаторыя крыху незадаволены былі, што ня зусім упарадкавана прыстань, а некаторым гэтыя поцёмкі зусім імпанавалі. На рэчцы бліснулі агні, пачуўся гудок. Падыходзіў „Прогрэс“. Публіка заварушылася, наблізілася да берага, нарыхтавалася да пасадкі. Дарма, што гэты „Прогрэс“ невялікі, але, на яго дзіва, шуму нарабіў. Выкінуў на бераг некалькі хваль і чалавек чатыры пасажыраў і пачаў набіраць папаўненне. Калі-б гэтая ўся публіка, што была на беразе, захацела паехаць, дык невядома, дзе-б яна змясцілася, але, на яго шчасце, ехаўшых тут было мо' пятая частка ўсяго натоўпу, а рэшта былі праважатыя і так ахвотнікі „прайціцца“ на прыстань. Пачалося разьвітаньне, ахі, охі, „пішы“, „прыяжджай“, адным словам, нарабілі столькі шуму, што нібы адпраўлялі ў далёкае акіянскае плаваньне, нібы гэта быў ня Турава-Мазыра-Кіеўскі „Прогрэс“, а нейкі „Титаник“, які ішоў на пагібель. Праўда, і на „Прогрэсе“ бываюць „аварыі“.

З месца ён узяў добра. Залапатаў, павярнуў на сярэдзіну, і хутка ад цьмянае прыстані не засталася і сьледу. Некаторы час яшчэ бліскалі агоньчыкі Пятрыкова, але хутка і яны зьніклі. „Прогрэс“ весела ішоў і раскідаў сваю электрыку на пескавы бераг, рабіў яго бліскучым залацістым. Публіка пачала „ўпакоўвацца“, крыху паспрачаліся за канец лаўкі, але ўрэшце—хто на лаўцы, хто ля лаўкі—разьмесьціліся і ехалі. Ехалі тут і два міліцыянары. Адзін з іх сядзеў на лаўцы ля вакна, другі прагульваўся.

Я абышоў палубу і накіраваўся ў сваю каюту. Чалавек пяць наліх аднакаютнікаў пачыналі спаць. Меўся і я прылегчы, нават пачаў рэчывацца, але заўважыў, што параход пачынае зьмяншаць свой ход. Мажліва будзе астаноўка, варта паглядзець яшчэ на бераг, на новых пасажыраў.

„Прогрэс“ такі спыніўся. Выходжу наверх. На абодвух берагох цёмна. Стаім сярод рэчкі. У чым справа? Нешта крышку папсавалася, падрамантуем і паедзем далей. Правільна. Праз хвілін пятнаццаць параход пайшоў і зноў пачаў кідаць абапал сябе бліскучыя срэбныя праменьні. Яны слабіліся па хвалістай паверхні вады, урэзваліся ў густую траву, абдымалі вярбу, алешыну і ўсё, што сустракалася на бліжэйшым беразе.

На параходзе становілася ўсё цішэй і цішэй. Ніхто ні з кім не спрачаўся, а калі дзе-небудзь у кутку і гаманілі, дык іх галасы зьліваліся з гукам машыны, з шумам вады, і распазнаць гэтую гамонку здалёк зусім нельга. На гэты раз мне нішто не перашкодзіла разуцца. Сонная каюта хутка захапіла мяне ў свой палон.

Але нядоўга яна мяне трымала, мо' крышку больш гадзіны. Праз расчыненае маленькае кругленькае акенца ў гэту сонную каюту раптам уварваўся страшэнны крык. Гэта быў крык не аднае асобы, ня двух, а цэлага натоўпу. Хтосьці нібы прыступам браў наш параход, а мо' гэта з'явіліся піраты і пачалі распраўляцца са сваёю здабычаю? Мне паказалася, што параход спыняўся. Я быў ласкава атулены сном і разважаў у гэты час так, каб не парушыць гэтае ласкі: напэўна была астаноўка, падсела крыху людзей, стала цясьней, мо' хто згубіў білет, а мо' нехта ў некага нешта ўкраў. Я нават апусьціў руку на падлогу і памацаў свае гамашы. Было крыху душна. Я павярнуўся тварам да акенца і пачаў засынаць. Спачатку на мяне дыхаў лёганькі сьвежы ветрык, але мусіць параход крыху ня так павярнуўся, ці што, і ў гэтае ваконца ўскочыў абрывае сярдзітага ветру і жорстка прабег па маім крыху ўспацелым твары. Я ўсхапіўся, каб прычыніць ваконца. На параходзе, чутно, ідзе больш спакойная, але яшчэ даволі ажыўленая гутарка. Пакідаю сваю сонную каюту і выходжу наверх.

Чуць-чуць прыкметна пачаў займацца золак. Самы сонны час, а здаецца ніхто тут ня сьпіць. Каля невялічкага салёнчыку, усьпершыся на жалезныя парэнчы, стаялі і пакурвалі тры хлопцы і так, крыху водаль, адна дзяўчына. Я падышоў да іх, таксама закурываў і пытаюся, што гэта за шум быў тут нядаўна.

— Ды тут адзін хацеў страляцца, — адказваюць мне.

— Хто? чаго?

— Ды міліцыянэр.

— Каторы, іх-жа тут два?

— Ды ня наш, а вуль той. Ён вязе з Турава двух арыштаваных, дык адзін улучыў момант, скочыў у вакно і ў ваду. Уцёк. Міліцыянэр усхапіўся, стрэліў; пакуль спынілі параход, дык ён недзе мо' на беразе ўжо. А міліцыянэр тады: застрэлюся, кажа. Ну, тут яго адгаварылі. Цяпер супакоіўся. А нашаму міліцыянэру, дык хоць-бы што, мы нікуды ўцякаць і ня думаем.

— Як гэта, хіба-ж вы ня самі едзеце, вы арыштаваныя, ці як?

— Мы ўжо і засуджаныя, працуем у Мазыры, але-ж, самі ведаеце. Летняя пара, хацелася крыху пакасіць дома. Ну, мы спачатку прасіліся, нас ня пусьцілі, дык мы і рашылі, ні тое, каб уцячы зусім, але каб хоць на лэён два. І пашлі, значыць, дадому. Прыйшлі. Я пераначаваў, сеу раніцаю сьнедаць і меўся ісьці на сенажаць. Падыходзіць да вакна міліцыянэр і пытае: „Голас, ты дома?“ Дома, адказваю „Ну, значыць, зьбірайся“. Я сабраўся і пашлі.

— А за што-ж вас судзілі?

— Ды, там, за невялікую, нібы, пакражу, — так, нібы наіўна, але хітравата адказвае малады белакуры хлапец

Бах! — выпаліў наган.

Застагнаў міліцыянэр. Ён стаяў і крыху хістаўся. На бледным твары тырчэлі дзеве яшчэ бліскучыя, але нярухомыя крапіны-вочы. Рука цвёрда сашчапіла гарачы наган.

Падбег адзін пасажыр матрос, выхапіў, адкінуў у бок. Расьперазалі шыньэль, разарвалі рубашку. Гарачая кроў вогненымі іскрамі бліснула на цэле, на сарочцы. Куля прайшла на вылет і спынілася ў дрыўляным слупе. Пасадзілі яго на лаўку, служачы параходу дастаў недзе абрываек бінта і рана на скорую руку была перавязана. Кроў спынілася. Ня спынілася маладое сэрца.

Куля прайшла вышэй, і для мяне зусім было відавочна, што рана не сьмяртэльная, аднак я не адыходзіў ад яго, мне хацелася разгадаць усю трагэдыю гэтага чалавека, які пакінуў дома двое малых дзетак і які ўсё такі хацеў жыць і мажліва сумленна працаваць.

Побач стаяў высокі, сярэдніх гадоў, вясковы мужчына. Ён асьцярожна задзіраў галаву, каб глянуць на гэтага прастрэленага чалавека, але як толькі ўбачыў чырвоную пляму, раптам зьбялеў, ногі яго, нібы протэзы, пачалі складвацца, і ён брыкнуў. Новая бяда. Але гэта пустое: кубак вады, сьвежае паветра, і ўсё.

— Эх, дурак, высока ўзяў, — прастагнаў міліцыянэр.

Эх, таварыш, нашто вы сябе губіце? — падаў голас арыштаваны Голас.

— Брацішка, дай наган, — просіць міліцыянэр матроса. Усё роўна мне ня жыць.

— Будзеш жыць.

Другі арыштаваны гэтага прастрэленага міліцыянэра сядзеў на лаўцы і расказваў пра свайго таварыша, які ўцёк. Ён цяпер лічыў сябе зусім не вінаватым. Яго падвёў той, што ўцёк.

Я зусім не вінаваты, — кажа ён, а праз яго далі мне восем гадоў.

— А яму?

— Яму дзесяць Савецкі быў чалавек, у форме хадзіў. Вярнуўся дадому, зьлюбіўся з дзяўчынаю, кінуў яе, а тут зьявілася дзіця. Некаторы час плаціў аліменты, а пасля не захацеў. Папрасіў мяне занесці гэтаму дзіцяці цукеркаў. Просіць чалавек, дык чаму-ж не паслухаць, я і занёс.

— А многа-ж вы занесьлі цукеркаў?

— Адзін цукерак. Яно зьела і атруцілася.

Вось як трагічна разблытваецца клубок. А забытваўся ён мабыць ціха, лагодна, мо' ў цудоўны вечар, калі месяц мякка пасьцілае на траву кляновы цень. Эх, жыцьцё, жыцьцё! Самая мяккая пуховая падушка, часам робіцца больш жорсткаю, чым самы цвёрды камень.

А Прыпяць усё ідзе сваёй дарогай. Перажыла дзесяткі і сталеццкі, складала дзіўныя мэлёды жыцьця, поўныя самых тонкіх нюансаў і самых рэзкіх дысанансаў.

Другое лета я з табою, Прыпяць!

Другое лета слухаю я тваю ўвэртуру, увэртуру новае ўрачыстае симфоніі, симфоніі вялікіх нашых дзён.

УВЭРТУРА

Прыпяць! Блакітная істужка на зялёным аксаміце Палесься. Ціхая, спакойная Прыпяць. Широкаму ўлонню ёсьць прастор. Ня ціснуць берэгі. Плыў сабе спакойна, ціха, урачыста! Букетамі лазы, ракiты ўпрыгожаны твой стан. Ты, часам, у нягоду злосна рвеш свае адзеньні. Ня залуяся-ж ты, блакітная, бо свавольны вецер пылам будзе абсыпаць цябе, а сонца ў вусны цалаваць цябе і піць вясёлкаю твой сок.

Я ведаю, о, шмат вякоў хадзіла ты ў сваім старым убраньні, а за табою ішлі і радасьць і туга, ліліся песьні бурнага вясельля і сьлёзы ціхае жалбы.

Да цябе прыходзілі са скаргаю нявольнікі жыцьця, і часта ты спыняла іх пакуты давала ім прытулак вечнага спакою-нябыцьця.

Грымела навалніца, грукалі гарматы, шалёны віхор разрываў тваё адзеньне.

Ты горда і нястрымна ішла з надзеяй напаткаць прыгожы, залацісты шлях.

На пескавых, балотных выспах, дзе шапацелі ціха лозы ніцця і на балотных багнах, на дрыгве. зьявіліся нябачаныя дагэтуль краскі ячмянні, аўсы, пшаніца.

Я ведаю, красуня-Прыпяць сёньня хоча апрануцца ў новае ўбраньне з гэтых красак і ціха, урачыста ісьці далей, і там, далей, спаткацца са сваім каханкам дарагім Дняпром.

Абдыме ён яе павеўны стан і пойдучь разам неразлучнай сьцежкай на заручыны ў Дніпрэльстан.

Закруцяцца сталёвыя імклівыя калёсы і запяюць магутны гімн вялікай вольнае краіны і песьню шчырага, сардэчнага каханьня.

МАЗЫР—ГОРАД НЕВЯЛІКІ

Мазыр-горад невялікі, славушка яго таксама. А галоўнае ніякіх сабе савецкіх гасьцініц Тут па-эўропэйску, — готэлі: „Эўропа“, „Северная“, „Цэнтральная“, „Марсэль“ і г. д. З вас нядарага возьмуць, прыветна спаткаюць, раскажуць мазырскія навіны. На гэты раз самую готэраю навінкаю быў процэс славутага афэрыста „інжынэра“ Скаржэўскага.

„Ух, как он работал! Он всем пустил туман“, — кажа нам нізенькі, таўставаценькі гаспадар „готэлю“, — як раз сёньня канчаецца яго дзела, вельмі інтарэснае.

Накіроўваемся ў залю, дзе адбываюцца суды. Пуста. Учора справа Скаржэўскага скончана, „туман“ разьвееўся. Ну і добра. Няхай яго больш ніколі ня будзе ні над ціхім Мазыром, ні ў галовах мазырскае „галоўкі“.

Вы, шанюўны чытач, мусіць памятаеце, што мы перад ад'ездам у вандраваньне заходзілі ў адну рэдакцыю па аванс і прыблізна ўмовіліся тэлеграмкаю падкінуць у Мазыр да запатрабаваньня, вы мабыць памя-

таеце і пра мой сон на гэтую-ж „тэму“? Дык вось мы на пошце. Пытаемся. Нічога няма. „Я намерваюся класьці іх у кішэню, але не паспеў я данесьці да кішэні свае рукі, бачу, у руках нічога няма. Пуста. Мадаю тую самую кішэню, куды я іх меўся палажыць і там няма“ (кавалачак сну) Сёлетні Мазыр прыблізна такі-ж самы, як і летась. Крыху мяняецца ён і з надворнага выгляду, ёсьць новыя ніштаватыя будынкі. Над берагам рэчкі стаяла белая камяніца. Мо' сотні гадоў рабіны „размаўлялі“ тут з Ігавой і талмудзілі голавы прававерным.

А сёння яўрэйскі рабочы сказаў:—даволі! У сынагогу мы ня ходзім, для старых веруючых хопіць гэтага добра, нам трэба клюб. І паляцелі ўсе прычыналы гэтае малельні. Зроблена поўнае пераабсталяваньне і прыстасаваньне да культурна-асьветных патрэб рабочага.

Быў поўдзень. Рабочыя будаўнікі пашлі на полудзень, застаўся адзін. Мы падышлі да яго і пачалі гутарыць. Паўз нас праходзілі два старыя барадатныя мужчыны. Яны паглядалі на гэты будынак так, нібы прышлі на пахаваньне свайго старога рэбэ: „ну, вядома, шкада, але-ж старасьць прышла, мы, здаецца, таксама скоро памром“. Малады яўрэйскі рабочы глянуў на іх і спакойна, жартаўліва сказаў:

— Яшчэ крыху ня зусім гатова. Праз месяц скончым усё. Наладзім спэтаклі, канцэрты,—вось тады прыходзьце. Адзін з гэтых старых буркнуў нешта пад нос, і яны памаленьку пайшлі беражком.

А Прыпяць ціха ўсьміхалася. Яна-ж таксама неміласэрна падмывае карэнні старога вярбы, якая скося паглядае на маладыя квітнеючыя сады.

ТУДЫ, ДЗЕ „АКЦЫЯНІРУЮЦЬ“ АЎТАБУСЫ

Плян маршруту мяняецца Замест раней вызначанага Мазыр—Менск мы едзем Мазыр—Рэчыца—Гомель Магілёў Ворша Менск. Цікава, што амаль ва ўсе гарады мы прыежджалі раніцаю. Раніца ў Рэчыцы. Цікі тыповы лавятовы гарадок, цяпер—раён. Пад'язджаем да маладога сквэру. Перад ім нейкі новы дрыўляны, але добры будынак, а на ім як, відаць старая шыльда: „Дом селяніна пры Рэчыцкай Акруговай Выканаўчай камітэці“. Дом селяніна, добры, толькі пара паклапаціцца аб новай грамаднай шыльдзе.

Пакуль горад абуджаўся, мы прайшліся амаль па ўсіх вуліцах уздоўж Дняпра, зайшлі на прыстань і нарэшце накіраваліся ў „Грандотэль“ (!). Гэта шырокі аднапавярховы стары дом. Калідорам уздоўж ён падзелены на дзьве палавіны, а кожная палавіна падзелена „лучынкамі“ на клеткі ну, і чым-жа ня „Гранд“? Як прамаргаў такую назву Мазыр, трудна сказаць. На рынку мы наведаль коопэрацыйныя крамы. Яны робяць лепшае ўражаньне, чым мазырскія. Побач з гэтымі коопэрацыйнымі ўстановамі, рознымі арцелямі, сустракаюцца розныя „Варшаўскія портныя“, „Парижские парикмахеры“, „Рижские сапожники“. Мала слоў, на малюначак „залюбуешся“—на гамашкі, на генэральскі мундыр „варшаўскаго

портного", на Кацярынскую прычоску „Парижскаго парикмахера", на „выраженьеца лиц". Фактычна, з надворнага боку гэта толькі і заста-лося ад „блеску" павятовых гарадоў. Архіўным пылам дзьме ад гэтых шылдаў. Некаторыя гаспадары спрабуюць „растаўрываць" сваю „рэ-кляму"; у прозьвішчы, напрыклад, „Миркин" (гэта не пра Рэчыцу) за-мазваюць у літарах „и" па адзін палачы і выходзіць „пад беларускі стыль", але ніяк не падыходзіць пад стыль нашае эпохі, эпохі колектыў-нае працы і соцыялістычнае перабудовы краіны. Ніякая „растаўрацця" не паможа. Хутчэй здавайце свае рэкламы у архіў, а бляху—як стары лом. Станавецца пад новыя шылды, дзе няма эксплёататараў, эксплё-атуемых, дзе ідзе творчая колектыўная праца, і тады вы будзеце роў-нымі членамі працоўнае сям'і.

Ціхі, мірны, лаволі чысты гарадок Рэчыца. Спакойна стаяць у садках з белымі вокнамі домікі. З гэтых домаў вы можаце пачуць і бадзёрую, звонкую піонерскую песню: „Мы піонэры працоўнай сям'і" і ціхае, дры-жачае сопрано: „Годы даўно прайшлі, страсти остылі".

Мы крыху азнаёміліся з адною часткаю гораду і накіроўваемся ў дру-гую. Гэтая другая частка мела зусім іншы выгляд. Над ёю высіліся вялізныя дымары і сьведчылі аб тым, што там адбываецца іншае жыццё. Аўтабус давёз нас да рабочага пасёлку і спыніўся на вялікай роўнай плошчы. Мы накіраваліся ў вароты сярніковае фабрыкі. Мы ведалі, што тут дзьве такіх фабрыкі—старая, са старым абсталяваньнем і новая, з зусім іншым найноўшым абсталяваньнем. Дырэктар выдаў нам прапускі на абедзьве фабрыкі і параіў пачынаць са старое. Так мы і зрабілі. Агледзелі ўвесь ход гэтае вытворчасьці і дайшлі да ўпаковачнае. Тут мяне зацікавіла ручная ўпакоўка. Рука работніцы наўгад брала запалкі. У момант калі ў каробок закрывала, і так з пад яе рук шпарка выскак-валі напаківачныя каробчкі. І гэта стоячы ў душным памяшканьні (побач сушылка). За дзень яна ўпакуе гэтых каробкоў тры з паловаю тысячы.

Падышоў дырэктар фабрыкі т. Федаровіч Ён ведае, што ўпаковачны цэх ня зусім адпавядае нормальным умовам працы. На гэтай фабрыцы адчуваецца агульная цеснага. Ён наказаў нам, як яны пад памяшканьнем, блюбу зрабілі паглыбленьне ў зямлі і туды маюць перанесьці фанэрны цэх. Мы яшчэ раз, разам з дырэктарам, абышлі гэтую „старушку" і ўжо адны па-шлі на новую фабрыку. Пачынаем з машыннага аддзяленьня. Чыста, сьветла, прасторна. Ідзем далей і разглядаем увесь працэс вытворчасьці, з самага пачатку, з абрубка дрэва. Тут машына заўладала ўсім. Яна прымае, пера-рабляе і накіроўвае ў іншую інстанцыю. Простая штука, як паглядзіш на каробок сярнічак, а інстанцый, грэба прайсці німала. Мы ўважна сачылі за рухам скрыначкі і нейк у адным месцы згубілі яе; аказваецца, яны трапляюць у вялікае рукаво, і тут ветрам пераганяе іх у другі цэх. Толькі зайшлі туды, дзе запалкі пакуюць у каробчкі, раптам недалёчка здарыўся выбух. Дзяжурны пажарнік кінуўся туды. Мы спыніліся. Глядзім. А работніцы, якія стаялі крышку воддаць, зусім спакойна стаялі і нават

адна з усмешкаю глянула на нас Мы зразумелі, што здарылася нешта прывычнае для іх. Так, гэта ўспалымнелася цэлая касета. Работніцы, якія стаялі пры гэтай рабоце, хутка пачалі ліквідаваць гэтую замінку. Усё такі такія выбухі небяспечны для іх, можна асмаліць і твар і рукі. Мы падышлі бліжэй і гутарылі з пажарным. Не прайшло пяці хвілін, тут-жа пры нас здарыўся другі выбух. Сёння не пашанцавала. Ды наогул гэта экспартныя сярнічкі, у іх моцную масаю намазаны галоўкі. Упакоўку карабоў дзесяткамі таксама робіць машына. Мабыць толькі пагрузка ў вагон адбываецца выключна рукамі чалавека. Тут-жа праходзіць чы гунка, стаяць вагоны.

Накіроўваемся да аўтобусае астанюкі. Проста перад намі быў рабочы пасёлак. У ім выразна віднеецца вялікі, яшчэ ня зусім скончаны будынак, які прызначаецца для вялікае рабочае сталоўкі. Тут вырастае і з кожным годам павялічваецца новая частка гораду, выключна рабочыя кварталы. Невялічкі горад Рэчыца робіцца даволі значным індустрыяльным цэнтрам.

Паўднёвым і надвячорным часам, на залацістым песчаным астраўку, паўнятка народу. Цудоўны пляж! І галоўнае—прастата. І мужчыны і жанчыны—усе ў адпаведным полукупальным адзенні гуляюць па беразе, некаторыя ляжаць і пачытваюць кніжачкі, купаюцца.

Пакупаліся і мы.

Ідучы з пляжу паўз гарадзкі сад, мы прачыталі афішы, пазнаёміліся з праграмаю сёнешняга гуляння. Па афішах відаць, якое „мастацтва“ прападносяць Рэчыцы розныя шпагаглытацелі. У такіх гарадох ахвотна і не бяз поспеху выступаюць розныя лектары і вырашаюць розныя праблемы, скажам: „половые вообще и криминальные в частности“.

Вечарам у садзе кіно-карціна. Як палагаецца, іграе оркестр, збіраецца публіка. Сядзім на лаўцы, гутарым.

Вы, канешне прыезджыя? пытае нас адна суседка, якая бяспрэчна лічыць сябе інтэлігенткаю.

— Так, мы праездам.

— Как вам нравіцца наша Рэчыца?

— Симпатычная ваша Рэчыца.

Ну, што сейчас, когды был уезд і было многа служачых, тогда совсем был другой інтарес.

— А цяпер?

А сейчас если-бы не фабрыкі, так Речицу надо-бы совсем закрыть, а так все-таки *акционируют* автобусы и конечно прогресс идет направо и налево.

Вы думаеце, мо' гэта яна жартавала так? Зусім не, гэта была самая сур'ёзная размова. На лаўцы з другога боку нас сядзела парачка ён і яна. Ён заўважыў, што яна нібы засумавала і нарэшце рашыў выясьніць:

Ён: вы сегодня что-то не очень?

Яна: (маўчыць).

Ён: как-то не так, как всегда?

Яна: (маўчыць).

Ён: а может быть мне показалось?

Яна: (маўчыць)

Ён: закурыць, што-ли?

Яна: (маўчыць).

Ён: (закурыўшы). Нет, на самом деле, скажите?

Яна: что?

Ён: кажется заскучали?

Яна: да, знаете, и скучно и грустно и некому в морду набить.

На экране з'явілася частка першая.

На другі дзень, рана раненька, мы павольна ішлі на вакзал і праз паўгадзіны былі ў вагоне і праяжджалі, паўз новую фабрычную частку Рэчыцы, глядзелі на высокія жывыя дымары, якія горда ўздымаліся над усімі будынкамі і пасылалі сваё вітаньне сваім бліжэйшым, гомельскім сябром.

А вось сіны і вечны малады Дняпро. Ну, з ім яшчэ спаткаемся.

НА СОЖ

Гомель Гомель, чытаем на шыльдэе вакзалу. Здаецца, што ня было б вялікага граху, каб у тых выпадках, калі словы выглядаюць зусім аднолькава, не паўтараць іх.

Трэба сказаць, што Гомель за апошнія гады настолькі ўпарадкаваўся, падчысьціўся, што ў некаторых выпадках можа стаць узорам і для Менску. Напрыклад, там ад вакзалу і да парку, а гэта значыць праз увесь горад, праходзіць шырокая, гладкая вымашчаная вуліца. Ёсць многа новых будынкаў, падфарбаваны старыя. Акуратна некалькі разоў у дзень па ліваюцца галоўныя вуліцы. У Гомелі значна гарачэй, чым у Менску, гэта сапраўды паўднёвы горад, але тут няма таго пылу, які адчуваецца ў Менску і так няміласэрна душыць сталічнае жыхарства.

Начлежка Дому асьветы перапоўнена, але нам даюць сякі-такі прытулак. Клюбны і куткі асьветнікаў гэта культурныя асяродкі ня толькі асьветнікаў таго гораду, дзе яны знаходзяцца, а ўсіх акруговых асьветнікаў. Тут знаходзіць прытулак усякі падарожнік-асьветнік і з іншых акруг БССР, РСФСР і другіх Савецкіх краін.

Якое раздолье на Сожы! Колькі тут чаек! Дзеве вялікія чайкі бесперাপынна чозьяць людзей на славу Мельнікаў Луг. Там цудоўны пляж, дубовы лясок і чыстая вадзіца спакойнага Сожу. Надвечоркам увесь Сож у гэтым месцы пакрываецца чайкамі. Вось невялікая „Любовь“ з маладым хлапцом і пажылою „дамаю“, на „Люсі“, цэлая група вясылых маладых хлапчукоў, а на безназоўнай, нейкай вузенькай, доўгай чайцы сядзіць пахмуры адзіночка. І так ня зьлічыш тут ні чаек, ні людзей. Весела, гульліва пераклікаюцца, сьпяваюць, іграюць на гармоніках, гітарах. Тут вы пачуеце і старэнькае: „Тихо и плавно качаясь“, „Ах, зачем ты меня целовала, жар безумный в груди затая“, і розныя „ары“ з розных

опэр, і сытаканчыкі гіранёныі“, часам нават „А ў полі вярба“, а то і проста расійскую лаянку. Розны-ж народ тут плавае Сож і сёіх прымае на сваіх шырокіх грудзях Шчасьлівыя гомельчане! Мне здаецца, што лепшага купання ў БССР няма.

У Гомелі мы спыніліся да бліжэйшага поезда на Жлобін. За гэты дзень мы наведалі музэй, акруговы інспектарыят асветы і мастацкую выстаўку Між іншым, у Гомелі ёсць некалькі ня дрэнных мастакоў, але на гэтай выстаўцы асабліва мастацкіх работ ня было. Тут пераважна былі вучнёўскія работы, малюнкi пачынаючых мастакоў і маляроў. Выстаўка, асабліва для маладых мастакоў, вельмі патрэбна, ім патрэбны крытычныя заувагі; на жаль, у кнізе „впечатлений“ такіх зауваг было вельмі мала. Большасць запісаў сьведчылі альбо аб неразуменьні, альбо аб „патрыятычным“ падыходзе да свае гомельскае выстаўкі. А на некаторых выстаўка сапраўды зрабіла вялікае ўражаньне, і яны пішуць: „когда я зашёл в Гомельском художественном Студии все статуэтки, картинки все тянули к им это значит что выставка очень хорошо разложена Мне понравится рисунки, статуэтки Хайкина, Г. Крылова и С. Малкина“. І яшчэ: „После этой выставки мне произвело очень большое впечатление“ і г. д. Нягладка сказана, але, відаць, шчыра.

НАДНЯПРОЎЕМ У МЕНСК

Мінаем Жлобін, Рагачоў, Ст. Быхаў. Шклоў і спыняемся ў Магілёве, у Воршы. Гэта ўсё Надняпроўскія гарады, на вялікім водным шляху з „Варяг в Греки“. Мала гэтага, яны ўсе звязаны добраю чыгункай. Шляхі зносіні найлепшыя. З пабудоваю Асінальстану, яны шпарка пачалі рыхтавацца да прыёму электрыкі. Будуюцца асобныя вялікія прадпрыемствы і цэлыя комбінаты. Растуць рабочыя пасёлкі з паркамі, садамі, фізкультурнымі пляцоўкамі. Асабліва прыкметна ўпарадкаваньне гораду Воршы. Тут у самым цэнтры на пустыры зроблен вялікі прыгожы парк, выбрукаваны амаль усе вуліцы. Збудаваны шэраг кватэрных будынкаў. Чыгуначны вузел, Дняпро, блізкасьць Асінальстану, усё гэта як найлепш спрыяе ператварэньню Воршы ў буйны фабрычны цэнтр Трэба яшчэ мець на ўвазе, што ля Воршы на Дняпры ёсць яшчэ Кабыляцкія парогі, на якіх у свой час напэўна будзе пабудавана электрастанцыя. Ворша цікава ня толькі сваімі шляхамі зносіні, яна багата прыгожымі рознастайнымі ляндшафтамі, багацейшаю „натураю“ для (скажам) кіноздымкаў Мо' пры выбары месца для пабудовы кіно-фабрыкі гэта і ня так важна, а ўсё такі ў Воршы ёсць усе даныя, каб у часе выбару месца для такой фабрыкі стаць сур'ёзным прэтэндэнтам.

Праяжджаючы праз гэтае Надняпроўе, я уважна чытаў афішы, халдзіў у гарадзкія сады, знаёміўся з тым, як і якім мастацтвам абслугоўваюцца рабочыя масы гэтых гарадоў Возьмем Магілёў. Тут вясною некалькі месяцаў быў БДТ2. Добра. А што Магілёў мае да яго і пасля?

Тут заўсёдашнім госьцем зьяўляецца „малороссінская“ група, адзін з адным зьяўляюцца розныя „сілачы“, якіх на паўгадзіны закопваюць у зямлю, разьбіваюць на грудзях камяні, пераяжджаюць аўтамабілем і г. д.; тут і абрыўкі розных цыркаў і безьліч усякіх „знаменитостей“ з праграмаю: „даёш сбор“! Яшчэ горш з гэтым у Воршы, Жлобіне, Шклове, Рагачове. А там жа ёсць значныя масы чыгуначнікаў. Гасьцёў часам Галубок, але ж гэтага мала. Ну, а раённыя, мстачковыя цэнтры зусім живуць самапасам.

Ясна, што гэта вялікі недагляд з боку нашага Камісарыяту Асьветы і мясцовых выканкомаў. Помніцца, аднаго разу Ворша мелася заснаваць свай п.расоўны рабсельтэатр, але пасля нешта сьпішылася. А між іншым на Украіне амаль усе буйн йшыя райцэнтры маюць свае „робсельтэатры“. Яны забяспечаны самым сучасным рэпэртарам, блізкім масаваму глядачу, праз іх праводзіцца вялікаяная палітыка-асьветная работа „Робсельтэатры“ са свайго боку дапамагаюць вясковым драмгурткам. Выдаткаваньні на работу РСТ цалкам кампэнсуюцца іх культурная работаю. Большасць украінскіх РСТ адпавядаюць нашаму БДВТ.

Зразумела, што нашым, параўнальна невялікім сельскім райцэнтрам не пад сілу будзе ўтрымоўваць такі тэатр. А акруговыя цэнтры могуць. А, нарэшце, ці ж нельга ўтварыць „раённы“ тэатр на дзьве акругі? Бязумоўна, гэта зусім мажліва. Утварыць, скажам, раённы рабсельтэатр у Магілёве. Галоўныя яго пункты працы: Ворша, Копысь, Магілёў, Шклоў, Ст. Быхаў, Рагачоў, Жлобін. Вось вам, скажам, Наддняпроўскі раённы тэатр. Полацк і Віцебск маглі-б утварыць, скажам, Наддзьвінскі *) тэатр і г. д. Нам патрэбен тэатр так званых малых форм. Вось такія раённыя РСТ павінны мець у сваім рэпэртары, апрача вялікіх п'ес, і агросуды, і інсцэніроўкі рэволюцыйных поэм і наогул такі матэрыял, які-б лёгка мог быць увязаны з правядзеньнем тае, ці іншае кампаніі. Пагрэбу ў гэтым адчувае кожны кліб, кожны народом і гэтым пытаньнем трэба заняцца сур'ёзна. Галоўнастайству няма чаго сядзець у Менску і паглядаць выключна на акадэмічныя тэатры, няхай яно выедзе ў раёны і ўважна паглядзіць, якім „мастацтвам“ кормяцца нашы раённыя клібы і народы. Сьцэнічнае мастацтва ў наш час, гэта ня ву-жа тэатральная справа, ня голыкі забава. Наш тэатр зьяўляецца магутным выхаваўчым сродкам, гэта сур'ёзнае зьвязно ў справе культурнае рэволюцыі.

Вось з такімі думкамі я пад'яжджаў да Менску. Мой рэчавы багаж складаўся з аднае невялічкае скуранае торбачкі і фавернае палачкі, але затое я нёс вялікі багаж уражаньняў і сьвежых думак.

Ёсць яшчэ многа адмоўнага ў нашым жыцці, але вялічэзны ўздым працы, накіраваны Ленінскаю рукою, перамагае ўсе цяжкасьці і вядзе краіну на сонечным шляху. Ня будзе крыуд, ня будзе зьдэскаў, ня будзе цёмнай ночы на зямлі будзе сьветлы, чысты і радасны дзень!

*) Назва падаецца ўмоўна.

НОВАЯ ВЕХА НА ПЕРАМОЖНЫМ ШЛЯХУ СОЦЫЯЛІСТЫЧ- НАГА БУДАЎНІЦТВА

С. Беднарскі

Сучасная сусветная сытуацыя характарызуецца рэзкім абвастраньнем супярэчнасцяў пасляваеннага крызісу капіталізму.

Наступленьне капіталу на рабочую клясу, якое праводзіцца з выглядае капіталістычнай рацыяналізацыі, жорсткі эканомічны і політычны тэрор у дачыненні да рабочае клясы і асноўных мас сялянства прыводзіць да сур'эзнага пагоршання становішча працоўных і эксплёатуемых мас, абвастраючы клясавыя супярэчнасці і барацьбу мас супроць капіталу. Усё з большаю разкасыцю вызначаецца ўздым рэвалюцыйнай барацьбы пролетарыату і працоўных эксплёатуемых мас усяго сьвету, у першую чаргу ў колёніях і напoўколёніях. Працоўныя і эксплёатуемыя ўсе больш шырокім фронтам пераходзяць ад абарончых, боек да контр-наступленьня, дзе-ні-дзе і ў наступленьне на капітал.

Расьце хваля эканомічных забастовак ва ўсіх капіталістычных краінах. Усё часцей гэтыя бойкі набываюць яскравы політычны характар.

Побач з павялічэньнем рэвалюцыйнай актыўнасьці працоўных, растуць прызнакі эканомічнага крызісу, які ўсе паглыбляецца і які засасвае ў свой вір найбольш магутныя капіталістычныя дзяржавы. Біржавы крызіс у Амэрыцы выявіў сваё сапраўднае значэньне: справа ня ў біржавым патрасеньні, а ў сур'эзным эканомічным крызісе. Паўночна-амэрыканскі друк, які пасля вайны з году ў год трубіў аб prosperity—аб росквіце усёй народнай гаспадаркі Злучаных Штатаў і з факту гэтага працяглага „росквіту“ рабіў вывад аб новай эры бяскрызіснага капіталізму, у чым яму ўтарылі пісакі жоўта-соцыялістычнага друку, прымусаны канстатаваць поўную няўдачу. Нават офіцыйныя ўстановы рэспублікі доляра з уласцівай ім стрыманасьцю кажуць публічна аб пачатку сур'эзнай эканомічнай дэпрэсіі.

Згортваецца найбольш магутная аўтамобільная прамысловасьць, якая вызначае ход кон'юктуры ў Амэрыцы. Гэнры Форд—кароль аўтамобільнай прамысловасьці—выдае „благочестивыя“ гутаркі аб неабходнасьці падвышэньня заробтнай платы, каб выйсьці з крызісу шляхам пачырненьня пакупальнай здольнасьці шырокіх мас насельніцтва. На справе—пад сурдынку такіх „благочестивых“ гутарак—выкідвае з прадпрыемстваў 35.000 чалавек і пераводзіць свае прадпрыемствы ў Ірляндыю, спадзяючыся, што танныя рабочыя рукі непатрабавальных жыхароў зьдэ-

нага Эрына дапамогуць яму выйсці з тупіку. Іншыя каралі амэрыканскай прамысловасці ідуць па слядох свайго шчаслівага правадыра-супарніка. Цэлы шэраг тэкстыльных прадпрыемстваў пераводзіцца ў ахопленую хронічным голадам Індыю, у Сярэднюю і Паўднёвую Амэрыку і ў цэлы шэраг іншых колёніяльных ці напоўколёніяльных краін, дзе ёсць танныя рабочыя рукі, няма профэсійных арганізацый і існуе надраза на бязмежную нажыву і неабмежаваную эксплёатацыю рабочых.

Трэці перыод развіцця крызісу пасляваеннага капіталізму знайшоў найбольш яскравае і найбольш закончанае выражэнне ў фашысцкай Польшчы, гэтым, як кажуць тэзісы ЦК КПП, найбольш слабым звяне капіталістычнай „стабілізацыі“. Эканомічны крызіс ў Польшчы, першыя прызнакі якога офіцыяльна былі прызнаны ўсяго некалькі тыдняў таму назад міністрам фінансаў і тэарэтыкам фашызму — Матушэўскім, няспына паглыбляецца.

У першую чаргу церпіць тэкстыльная прамысловасць, у якой большасць рабочых зноў заняты па 2—3 дні ў тыдзень. Колькасць поўных беспрацоўных у адзін толькі Лодзі перавышае 40 тысяч чалавек, што складае амаль палову агульнае колькасці рабочых, занятых у гэтай галіне прамысловасці. Такое становішча назіраецца і ў іншых галінах прамысловасці. Нават металюргічная прамысловасць, якая ў значнай меры працуе на патрэбы ваеннай прамысловасці, згортваецца.

Шалёным тэмпам працуе толькі *ваенная* прамысловасць, а таксама будаўляная прамысловасць, што працуе ў галіне *ваенных аб'ектаў*: пабудаваньне новых ваенных заводаў, цытадэльных пабудаванняў, шос, чыгунак.

Калі вылучыць ваенную прамысловасць, то больш ці менш нормальным тэмпам б'ецца толькі пульс жыцця ў каменна-вугольнай прамысловасці. Тут аднак дзейнічаюць спецыфічныя прычыны. Фашысцкі ўрад шырока ўывае бросавы экспарт вугалю за граніцу з мэтай атрымання валюты і падтрымання вугальнай прамысловасці на ўзроўні, патрэбным для ваеннай прамысловасці ў перыяд падрыхтоўкі да вайны ў ваенны час.

Эканомічны крызіс у Польшчы даўно ўжо перарос у яскрава выражаны палітычны крызіс усёй фашысцкай сыстэмы. Буйная буржуазія і польскія ленд-лёрды, якія сумесна праз свой выканаўчы орган — фашысцкую дыктатуру Пілсудзкага кіруюць с равані ў Польшчы, спрабавалі знайсці выйсце ва ўзмацненні жорсткага эканомічнага, палітычнага і адміністрацыйнага націску на працоўныя і эксплёатуемыя масы ў Польшчы і на зьявольныя і прыгнечаныя Польшчан народы.

Пад аховай лютага тэрору паліцыі, фашысцкіх і соцыял-фашысцкіх баявых дружын, шырока карыстаючыся дапамогаю соцыял-фашысцкага партыйнага і профсаюзнага апарату правячыя класы павялі наступленне, у першую чаргу на рабочую класу і яе партыю. Фашысцкі апарат праводзіць курс на фізічнае знішчэнне партыі пролетарыяту — Комуністычнай партыі Польшчы, Заходняе Беларусі і Заходняй Украіны (КПП КПЗБ і КПЗУ), сцінаньня галавы пролетарыяту шляхам забой-

стваў, змору ў турмах партыйнага і рэволюцыйнага актыву рабочае клясы. Адначасова правячыя клясы спрабавалі паралізаваць пролетарыят пры дапамозе сыстэмы фашысцкага законадаўства сутнасьць якога, ня гледзячы на вялікую рознастайнасьць новых законаў, зводзіцца да зьнішчэньня магчымасьці ў рабочае клясы выступаць арганізавана супроць капіталу. Усе новыя законы маюць на ўвазе або пасеяць ілюзіі ў масах, нібы забастоўка непатрэбная зброя - перажытак, або проста забараніць забастоўкі.

Экономічны ўдар фашызму накіраваны ў першую чаргу па'ліні зьніжэньня зароботнай платы, павялічэньня рабочага дню, узмацнэньня інтэнсыўнасьці эксплёатацыі працы рабочых.

Атака капіталу на эканамічным фронце адбывалася, як і ўва усім сьвеце, пад сьцягам капіталістычнай „рацыяналізацыі“. Аб сапраўдным зьмесьце гэтай „рацыяналізацыі“ можна меркаваць па канкрэтных праявах яе. На чыгунках была ўведзена падрадная сыстэма працы. У выніку 10.000 рабочых было выкінута на вуліцу. У падрадчыка-ж яны атрымывалі менш на 50 проц. зароботнай платы, павінны былі згадзіцца працаваць 10 і 12 гадзін у суткі. Другі мэтад „рацыяналізацыі“: да вайны за 10-гадзінныя рабочы дзень норма была зьмяняць 8 падкладаў у дзень зараз „рацыяналізавана“ ў 8 гадзін — 10 пакладаў.

Жадаючы пасеяць дэмакратычныя ілюзіі ў масах, фашысцкі ўрад не касуе заваяванага ў гады рэволюцыйнага ўздыму, закону аб 8-гадзінным рабочым дні, лічаць лепшым, каб яго абыходзілі. Адным з спосабаў абходу зьявіўся прынцып так званага „ўласнага варштату“. Варштат гэты як і раней зьяўляецца ўласнасьцю капіталістага, знаходзіцца на яго-ж фабрыцы, сыравіна даецца капіталістам. Але варштат на сваёй фабрыцы капіталісты здае ў „арэнду“ свайму наёмнаму рабочаму. Пры дапамозе гэтай нескладанай опэрацыі рабочы становіцца „гаспадаром“; паводле „закону“ да яго ня маюць дачыненні законы аб ахове працы. Магчымасьці эксплёатацыі „самастойнага гаспадара“ бязьмежныя.

Усе гэтыя мэтоды прыводзяць да надзвычайнага пагоршэньня становішча рабочых, да абвастрэньня клясавых супярэчнасьцяў і росту рэволюцыйнай хвалі.

Ня гледзячы на аб'яднаньня патугі буржуазіі, апарату фашысцкай дыктатуры і соцыял-фашыстскіх, рабочыя масы выступаюць усё больш грозна.

Барацьба пролетарыату ўсё часцей перарастае протэстныя і політычныя забастоўкі, рабочыя ўсё часцей выступаюць ня толькі супроць паасобных капіталістскіх ці паасобных прадстаўнікоў улады, але і супроць усяй сыстэмы фашысцкай дыктатуры. Рэволюцыйным хваляваньнем ахоплены і сялянскія масы. У краіне шпарка нарастаюць элемэнт непасрэдна рэволюцыйнай сытуацыі.

Тая мышыная тузаніна ў сойме і наўкола сойму, у выглядзе лялечнай комэды „барацьбы“ соймавай опозыцыі супроць ураду, зьяўляецца вынікам і адным з адбіткаў нарастаньня непасрэднай рэволюцыйнай сытуа-

цыі Барацьба соймавай опозыцыі супроць ураду Пісудзкага гэта толькі спрэчкі ў фашысцкім лагэры а за метадаў, якімі можна адтэрмінаваць і ліквідаваць рэвалюцыйны выбух, гэта спрэчка аб тым, якім чынам ў калясыіцу ваеннай авантуры, у якой увесь фашысцкі лагер ад Пісудзкага, эндакаў і канчаючы паліэстаўцамі Гэтыя выйсьце з сытуацыі ў прэччы мільёны працоўных Польшчы.

Падрыхтоўка лабаві! Вось сапраўдны зьмест паныцыя капіталістычнай стабілізацыі.

Гэтую праду лены за усё модны правярць на прыкладзе Польшчы, адначасна ускрываючы замыслы імпэрыялістыч супроць каго накіравана падрыхтоўка насеннага наступленьня. Польшкі фашызм прыводзячы кола- ніяльную эксплёатацыю Заходняй Беларусі і Заходняй Украіны, зама- цоўваючы на „ўсходнімі краёсамі“ іх эканамічную адсталасьць, адначасова будзе там першаклясныя механічныя пякарні, разьлічаныя на зьбісьпе- чаньне дзсяткаў тысяч спажывоў, хоць насельніцтва ні Заходняй Украіны і ні Заходняй Беларусі у такіх заводзх ня мае патрэбы. Гэтыя заводы патрэбны у прамысловых цэнтрах Польшчы на Захадзе, але там рабочыя прымушаны харчавацца хлебам, прыгатаваным у антысанітарных умовах саматужнымі спосабам. Тут-жа на окупаваных землях будуюцца перша- класныя фабрыкі штучнага шоку, якія, як вядома, з мінімальнай затра- тай часу і рабочай сілы, могуць замест штучнай шоўкавай ніткі вырб- ляць выбуховыя матэрыялы. На тых-жа „ўсходніх краёсах“ польскія окупанты, руйнуючы гужавой павінасьцю (шарваркі) беднату і сьрад- няцтва, узмоцнена, з шалёнай сьпешкай удзень і уначы пры электрыч- ных ліхтарох будуюць шосавыя дарогі, якія самымі кароткімі шляхамі злучаюць канцэнтрацыйныя пункты польскай арміі з нашай граніцай. Фашысцкая Польшча, увесь яе бюджэт (75 проц), асьветная праца, про- паганда, царква, друк усё на службе адной мэце падрыхтавацца да і і шпарчэй да насеннага нападу на Савецкі Саюз. Гэтага патрабуе ўнут- раньне становішча, якое усё больш абстрактнае. Правячыя класы фа- шысцкай Польшчы з адцягненьні увагі працоўных і эксплёатуемых мас ад унутраных пытаньняў, у за аяваньні новых рынкаў збыту і экспла- тацыі, што зьвязана з зруйнаваньнем і аняволеньнем Савецкіх Рэспуб- лік Беларусі і Украіны, у ваенне бачаць паратунак ад надыходзячай катастрофы. На шлях ваеннай авантуры, накіраванай супроць Савецкага Саюзу, штурхаюць фашысцкую Польшчу чужаземныя яе прыцэлі і ат- куны Гэтыя матуныя імпэрыялістычныя драпежнікі даўно-б ўжо „вэр- шылі“ свае супярэчнасьці новай крывавай бойняй, за перададзены свету, каб ня страх перад сусьветнай пролетарскай рэвалюцыяй і яе вогнішчам і арганізатарам—Савецкім Саюзам.

Жорсткі эканамічны крызіс, рост унутраных і зьвадных супярэч- насыяў у капіталістычным сьвеце, нарастаньне ваеннай небясьпекі, усё гэта зруйнавала ўшчэнт усё тэорыі міжнародных правых опартуністыч на чале з Бухарыным—аб арганізаваным капіталізьме Гіронічныя за-

увагі пасьядоўцы і вучня тав. Бухарына, швайцарца Эмбэр-Дро, адносна вызначэння Комінтарнам капіталістычнай стабілізацыі, як хісткай, гнідой і часовай, гэта, быццам, пустыя словы, бо справа ідзе аб капіталістычнай стабілізацыі бяз двухссыяў і прыметных, гэтых заўвагі разьбіты жыццём. Расхістка капіталістычнай стабілізацыі няўхільны факт. Аналіз VI конгрэсу і X пленуму ВККІ аб характары разьвіцця пасьянаеннага крызісу капіталізму значнашэ пазьне парываьжаньне ў жыцьці

Адным з галоўнейшых фактараў расхісткі капіталістычнае стабілізацыі зьяўляецца існаваньне краіны пролетарскай дыктатуры і тыя нялізарныя дасягненьні ў галіне соцыялістычнага будаўніцтва і рэканструкцыі усяе народнае гаспадаркі, якія мае Савецкі Саюз. За 8 год, якія прайшлі з моманту пераможнага сканчэньня грамадзянскае вайны, Савецкі Саюз здолеў без дапамогі зьвонку ня толькі аднавіць сваю гаспадарку да даваеннага ўзроўню, але далёка пераступіць гэты ўзровень, сабраўшы сілы і сродкі для таго, каб паставіць перад сабой задачу дагнаць і выперадзіць перадавыя капіталістычныя дзяржавы. Найбольш яскравыя дасягненьні Савецкага Саюзу ў галіне разьвіцця энэргетычнай базы і будаўніцтва цяжкой прамысловасьці, якая дае краіне сродкі вытворчасьці. Гэта не выпадковыя вынікі, гэта плён сьвядомай і мэтаймкненнай політыкі камуністычнай партыі арганізатара і правадыра Кастрычнікавае рэвалюцыі, арганізатара перамогі і правадыра пролетарыяту ў грамадзянскай вайне і ў барацьбе супроць контр-рэвалюцыйнай інтэрвэнцыі сусьветнага капіталу і яго наймітаў, арганізатара і правадыра пераможнага соцыялістычнага будаўніцтва ў горадзе і вёсцы.

Ужо ў 1921 г. на зьездзе саветаў быў прыняты распрацаваны Дзяржкамісіяй па электрыфікацыі (Гоэрло) гістарычны плян электрыфікацыі СССР. Гэты плян характарызаваўся Леніным, як другая праграма нашай партыі. Прыблізна ў той-жа час на конгрэсе Комінтэрну Ленін перадаваў дэлегатам міжнароднага пролетарыяту паведамленьне, што ў руках дыктатуры пролетарыяту накіпілася 20 мільёнаў залатых рублёў, як рэзэрв і аснова аднаўленьня і рэканструкцыі народнае гаспадаркі.

Плян Гоэрло, таксама як і памянёныя 20 мільёнаў залатых рублёў, доўгі час былі нявычарпальнай крыніцай злых жартаў і кпінаў для буржуазных борзапісцаў. Плян электрыфікацыі называўся дзіцячай фантазіяй, 20 мільёнаў залатых рублёў мізэрнай латкаю на трышкіным каптане народнае гаспадаркі Савецкага Саюзу. Буржуазныя невукі і сьляпцы ня бачылі, што гэтыя 20 мільёнаў залатых рублёў з'экономлены за кошт недаеданьня ў гады голаду, холаду і найвялікшай эканамічнай разрухі, гэтых вынікаў імперыялістычнай вайны і контр-рэвалюцыйных атак белавардзейцаў, былі маленькім праяўленьнем тэй новай грамадзкай сыстэмы і тэй найвялікшай энэргіі, таго творчага энтузіязму працоўных мас, уся веліч і цыклёпічная магутнасьць якіх стала яснай толькі сёньня.

Аб пляне электрыфікацыі казалі, што ва ўмовах Савецкага Саюзу, пры тым зруйнаваньні, у якім знаходзілася наша народная гаспадарка,

гэты плян невыканальны нават у тым выпадку, калі нам на дапамогу прыйдзе чужаземны капітал. Савецкая ўлада, пад кіраўніцтвам партыі Леніна, вельмі асьцярожна падыходзіла да наметкі перспектывы разьвіцьця гаспадаркі. Меркавалася, што гэты плян будзе здзейсьнены ў працягу 10 год, калі Савецкі Саюз атрымае чужаземныя крэдыты, і ў працягу 15 год, калі Савецкі Саюз гэтых крэдытаў не атрымае. Сёньня, з дня зацьвярджэньня пляну электрыфікацыі Савецкага Саюзу, гэтай першай нямёткі відзеньня народнай гаспадаркі на новых соцыялістычных асновах, мінула няпоўных 9 год. Плян намі выкананы *поўнасьцю* і ў такіх разьмерах, што на будучы год гэта значыць к 10-годзьдзю пляну Гоэрло, Савецкі Саюз будзе мець амаль у два разы больш электрычнай энэргіі, як меркавалася. Міжэрныя 20 мільёнаў залатых рублёў, якімі так сьпівадліва ганарылася рабочая класа Савецкага Саюзу, сёньня ператварыліся ў тысячы мільёнаў рублёў, якія краіна дыктатуры пролетарыату аддае на справу разьвіцьця соцыялістычнай прамысловасьці і раёнскіх дробнае, індывідуальнае сялянскае гаспадаркі на соцыялістычны лад. Гэта дзівосныя тэмпы, тэмпы, якіх ня ведае гаспадарчае разьвіцьцё капіталістычных краін. Гэтыя тэмпы зьяўляюцца няпасрэдным вынікам пролетарскае рэвалюцыі і таго вызваленьня вытворчых сіл, аб якім казалі Маркс і Энгельс. У гэтых тэмпах знайшло поўнае апраўданьне палітыкі Леніна ў дачыненні да асноўных мас сялянства. Толькі цяпер мы можам ацаніць усю глыбіню Ленінскай канцэпцыі нэпу:

„Увесь гвозд у тым, каб рухацца цяпер (Ленін меў на ўвазе перыяд пасля сканчэньня грамадзянскае вайны, калі краіна Саветаў пераходзіла ад ваеннага камунізму да нэпу) наперад непараўнальна больш шырокай і магутнай масай, ня іначай, як разам з сялянствам, даказваючы яму на справе практыкай, вопытам, што мы вучымся і навучымся яму дапамагаць, весьці яго ўперад. Такую задачу пры даным міжнародным становішчы, пры даным стане вытворчых сіл Расіі, можна вырашыць, толькі вырашаючы яе паволі, асьцярожна, дзелавіта тысячу разоў правяраючы практычна кожны крок“. (Збор твораў, том XVIII, частка 2, стар. 70-71).

Гэта было трэба для таго, каб:

„Самкнуцца з сялянскай масай, з радавым працоўным сялянствам і пачаць рухацца наперад нязьмерна. бяз кожна павальней, чымся мы марылі, але затое так, што сапраўды будзе рухацца ўся маса з намі. Тады паскарэньне гэтага руху наступіць такое, аб якім мы зараз і марыць ня можам“. (Ленін, том XVIII частка 2, стар. 29).

Прадбачаньні Леніна спраўдзіліся цалкам. Тыя грандыёзныя тэмпы разьвіцьця, якіх мы дамагліся, якія прыносяць у захаваньне і здзіўленьне буржуазных эканомістаў, зьяўляюцца лепшым доказам. А між тым, нават у нашых уласных шэрагах карысталася прызнаньнем гады 2-3 таму назад „тэорыя“ затухаючай крывой нарастаньня тэмпаў эканамічнага разьвіцьця нашай краіны. Вучоныя кніжнікі, якія лічыліся толькі з праўдамі, устаноўленымі і асьвечанымі практыкай папярэдніх пакалень-

няў, лічылі, што пасля сканчэння аднаўленчага перыяду, калі далейшае навялічэнне прадукцыі будзе залежаць ад пуску ў ход новых заводаў, скачкі, якія рабіла з году у год прадукцыя нашай прамысловасці будучы прыпынены. Паводле іх думкі паволі, але няухільна разгон, узяты намі ў перыяд аднаўлення, будзе паслабляцца і тэмпы нашага развіцця будуць уваходзіць у капіталістычную норму. Першыя гады рэканструкцыі паказалі, што вучоныя не даўлічылі жніху ніякай, але вельмі сапраўдных фактараў. Тэмпы развіцця ў перыяд рэканструкцыі не такія шпаркія, як у перыяд аднаўлення. Але гэтыя тэмпы зусім не адпавядаюць прадказанням вучоных кніжнікаў. Не 18, 16, а пэўна нават 13 і 12 проц. гадовага прыросту з году ў год менш, а 21,4, 21,5, 22,1, 23,1 і 25,2 проц. з году ў год навялічэнне тэмпы прыросту прадукцыі, прамысловасці і сельскае гаспадаркі. Калі ў 1922-23 г. прадукцыя цэнзавай прамысловасці складала ледзь 35,7 проц. ад даваеннага узроўню, то ў першую аднаўленчую пяцігодку к 1927-28 г. яна дасягнула ўжо 126,6 проц., а ў гэтую пяцігодку яна павінна ўзніць дзякуючы вызначаным тэмпам да 331,5 проц. Вучоныя, буржуазныя капі і правыя опартуністыя, якія ім утараць, ныцікі і капітулянты недаўлічылі таго моманту, што мы будзем соцыялізм, значыцца, што рабочае кляса працуе не на эксплёататара, што пролетарская рэвалюцыя развіязала да канца вытворчыя сілы грамадства. Таму з году ў год кантрольныя лічбы даюць нам паказанні ня толькі на сталы рост, але на ўсё што раз больш паскораны рост народнае гаспадаркі. Няпрадбачаныя і няважкія для буржуазных вучоных і для правых капітулянтаў фактары: пролетарскі энтузіязм і творчая актыўнасць, якія выліліся ў соцыялістычнае саборніцтва, у бесперапынны рабочы тыдзень, у новыя рэвалюцыйныя тэмпы, далі сябе адчуць. Усе гэтыя фактары даюць магчымасць партыі сёння паставіць перад пролетарыятам задачу выканаць пяцігадовы плян у 4 гады.

Ніхто ўжо з буржуазных журналістых Захаду, ніхто з біржавых заправілаў не называе пяцігодку бальшавіцкімі палацамі з лёду. Буржуазны свет пачынае разумець, што ў руках пролетарскай рэвалюцыі ёсць якіясьці падважнікі, якімі не ўладае капіталізм, падважнікі, якія паскараюць процэсы гаспадарчага будаўніцтва, процэсы гаспадарчага ператварэння ў такіх размерах, што ўсё тое, што адбываецца ў Савецкім Саюзе, здаецца чужым спакушаным рулявым капіталістычнага карабля. Савецкі Саюз пад кіраўніцтвам партыі Леніна ўжо перагнаў вытворчасць даваеннай Расіі, ня гледзячы на тое, што ўзровень гэтае вытворчасці к 1921 г. знізіўся па лініі прамысловасці да 18 проц. ад даваеннага узроўню, па лініі сельскай гаспадаркі да 41 проц. (трэба сказаць, што вытворчасць жалеза к гэтаму часу знізілася да 2 проц. ад даваеннага ўзроўню). Аб шпаркасці нашых тэмпаў, аб потэнцыяльнай сіле соцыялістычнай рэвалюцыі, якая толькі што пачынае выяўляць сябе ў дзеянні, можа нам даць уяўленне той факт што прамысловая про-

дукцыя нашай савецкай краіны, пад уплывам новых соцыялістычных асноу, дасяць у канцы бягучага гаспадарчага году прыблізна падваенне *продукцыі ў параўнанні з даваенным часам*. У мінулым гаспадарчым годзе продукцыя буйнай соцыялістычнай прамысловасці ўзрасла на 23,7 проц. замест. як гэта меркавалася па пляну, 21,4 проц. Трэба адзначыць, як характэрную рысу развіцця савецкае прамысловасці, той факт, што выраб сродкаў вытворчасці, які быў вызначаны ў 25,6 проц у параўнанні з папярэднім годам, даў на справе 29,8 проц

Магутнасць электра-станцый узрасла на 20,3 проц. (супроць прад-следжаных па пляну 14 проц.). Грузаварот чыгунак узрос на 21 проц. (супроць 10,1 проц. па пляну). Гэты рост вытворчасці найбольш шпарка адбываецца ў галіне электрабудаўніцтва, а таксама будаўніцтва чорнай каляровай металургіі і машынабудаўніцтва. Больш паволі, ледзь даганяючы пляны, развіваецца наша хэмічная прамысловасць, справа ў Са-вецкім Саюзе амаль зусім новая. Такія шпаркія тэмпы мы бачым і ў галіне соцыялістычнае рэканструкцыі сельскае гаспадаркі. Пры росце засеўнай плошчы на 5 проц., засеўная плошча аграмаджанага сэк-тара павялічылася на 118 проц., а індывідуальнага толькі на 1,6 проц. Засеў-ная плошча пад саўгасамі СССР узрасла з 1,1 міл. га да 1,8 міл. га, г.зн. 27,4 проц. (паводле пляну мелася на ўвазе 14,2 проц.). Яшчэ шпар-цей растуць засеўныя плошчы па лініі калгасаў. Замест 1,4 міл. га, якія знаходзіліся пад калгасамі ў 1927-28 г., к канцу 1928-29 г. мелася 1,4 міл. га - рост на 206 проц. (супроць вызначанага па пляну 62,4 проц.).

Саўгасы і калгасы ў звязку з бурным ростам соцыялістычнага сэк-тара прамысловасці і ў першую чаргу вырабу сродкаў вытворчасці, сталі за мінулы год *галоўным зьявішчам усяе сельскае гаспадаркі*, а ня толькі агрыкультурнымі ўстановамі. Калгасы ахапілі ўжо ў 1928-29 г. больш аднаго мільёну сялянскіх гаспадарак

Зьмяняецца характар асноўных фондаў усяе сельскае гаспадаркі. Пры росце асноўных фондаў сельскае гаспадаркі ў 1928-29 г. на 3,1 проц., парастаньне мёртвага сельскае гаспадарчага інвэнтару адбывалася шпар-цей і выразілася ў прыросце на 14,6 проц. Мёртвы інвэнтар, які скла-даў 9,4 проц. ад усіх фондаў у 1928 г., у 1929 складаў 9,9 проц. Адносна вэ-ска машын за гэты тэрмін узнялася з 3,8 проц да 4,3 проц, гаспадарчых будынкаў - з 18 проц. да 18,8 проц, адносна вэска жывёлы зьменшы-лася з 31,1 да 29,9 проц.

Адначасова нарастаньне асноўных фондаў у аграмаджаным сэктары адбывалася ў наступным парадку па лініі асноўных фондаў наогул на 5,6 проц. (сельская гаспадарка наогул на 3,1 проц) па лініі мёрт-вага інвэнтару на 19,8 проц. (сельская гаспадарка агульным на 14,6).

У мінулым годзе зноў пушчана ў ход 9,7 тысяч трактараў, павялі-чыўшы колькасць дзейных трактараў з 30,6 тысяч да 36,5 тысяч. Агульны ж разьмер машынабудаўніцтва вызначыўся ў 236 млн. руб..

а г зн. на 68 проц. больш 1928 г. У гэтым машыназабеспячэнні доля аграмаджанага сэктару ўзрасла на 41,8 проц. супроць 29,1 проц. у 1928 г.

У выніку гэтых фактаў маем наступныя паказальнікі тэхнічнай раённай сельскай гаспадаркі, якая разгортваецца на фоне сацыялістычнай рэканструкцыі вёскі. Ступень забеспячэння мёртвым інвэнтаром сельскай гаспадаркі на 1 га прыпадала ў рублёх:

у 1925 г.	у 1926 г. ^а	у 1927 г.	у 1928 г.	у 1929 г.
7,87	7,90	8,33	9,18	10,04

Прырост за 5 год на 28 проц.

Тэмпы разгортвання ўсяе народнае гаспадаркі ў тым ліку і сельскае — у прыватнасці яе аграмаджанага сэктару — сьцьвярджаюць правільнасць генэральнай лініі партыі наогул і ўстаноўку партыі на стымуляванне развіцця цяжкой індустрыі, якая вырабляе сродкі вытворчасці, у прыватнасці. Толькі шпаркае развіццё цяжкой індустрыі магло стварыць і стварыла ўмовы для шпаркага ўздыму на новых сацыялістычных асновах сельскай гаспадаркі. У 1929-30 г. Савецкі Саюз мяркуюе ўкласці ў народную гаспадарку ня 20 млн. залатых рублёў, як гэта было ў 1920 годзе, а 13 мільярдаў рублёў, г. зн. у 650 раз больш і на 4,5 мільярда больш, як у мінулым гаспадарчым годзе, перавышаючы лічбы, прадугледжаныя ў 5-гадовым пляне на 2,8 млрд. руб. Гэта значыць, што ў працягу 9 год, мы павялічылі нашы сілы ў галіне развіцця народнае гаспадаркі ў 650 раз і што ў працягу аднаго году мы павялічылі колькасць укладанняў у параўнанні з тым, што мы мелі ў 1920 г., у 225 разоў.

Вынікам гэтых вялізарных дасягненняў у галіне сацыялістычнага наапаўнення к канцу бягучага гаспадарчага году 59 проц. асноўных фондаў усяе народнае гаспадаркі будуць належаць сацыялістычнаму сэктару, які вытварае 51,2 проц. валавой і 75,4 проц. таварнай прадукцыі ўсяе народнае гаспадаркі і які ахапляе сваім уласным гандлёва-прамысловым апаратам 96,7 проц. усяго эвароту.

Гэта вялізарныя дасягненні. Іх нельга пераўмяняць, але трэба бачыць задачы і цяжкасці, якія стаяць перад краінай пролетарскай дыктатуры. Задачы, з якімі мы да гэтага часу найбольш незадавальняюча спраўляліся, — было правядзенне плянаў у галіне зніжэння сабекошту значыцца, у галіне забеспячэння росту рэальнай заробтнай платы працоўных і ўзмацнення саюзу рабочае класы з асноўнымі сялянскімі масамі. Ня можа падлягаць сумненню, што задача павялічэння ў бягучым годзе рэальную заробточную плату на 12 проц. павінна быць намі выканана. У сувязі з гэтым трэба павялічыць усе якасныя паказальнікі народнае гаспадаркі, як у галіне прадукцыйнасці працы, скарыстоўвання машын, змяншэння накладных выдаткаў, зберажэння сыравіны, каб даць зніжэнне сабекошту і такім чынам стварыць галоўную аснову рэальнага росту заробтнае платы на прадугледжаную плянам велічыню.

Гэтыя вялізарныя дасягненні былі мацным ударам па первых опартуністых, якія прарочылі эканамічны і політычны крах нашай краіне ў зьвязку з лініяй партыі і сялі нявер'е ў рэальнасць узятых намі тэмпаў, заклікалі раўнацца па „вузкіх мясцох“ і патрабавалі для захавання рабоча сялянскага саюзу праводзіць у адносінах да ўсяго сялянства, у тым ліку і ў адносінах да кулака, політыку пастаянных уступак. Факты зруйнавалі ўшчэнт тэорыі Бухарынскай опозыцыі, што сярэдняк і бядняк у калгасы ня пойдучь. Бухарын у свой час вяшчаваў, што „калі селяніну нявыгодна вытвараць збожжа, ён ніякіх трактараў, ніякіх аграмаў, не захоча ведаць; ён будзе займацца чым-небудзь іншым, паллярствам, пляценнем лапцей, ізвазам, пойдзе у рабочыя і г. д.“. Гэтае сьцьвярджэнне правадыра і тэарэтыка правай опозыцыі на справе было ні чым іншым, як адмаўленьнем усёй генэральнай лініі балышавіцкай партыі, адмаўленьнем соцыялістычнага наступлення на рэальны капіталізму. Гэтае сьцьвярджэнне, як і ўсякія іншыя сьцьвярджэнні правай опозыцыі, былі зруйнаваны жыццём. Опартуністым не засталося нічога іншага зрабіць, як наплесціся ў хвасце розных карэспондэнтаў буржуазных газет, паноў Шэфэраў, Файвэраў і Фарбманаў, якія ў сваіх карэспондэнцыях далі выраз таму зьдзіўленьню, які іх ахапіў ад шпёркіх тэмпаў перараджэння „коснае сялянскае гаспадаркі“ ў магутную, калектывную, буйную гаспадарку. Правае опозыцыянары на апошнім лістападаўскім пленуме павінны былі прызнаць, што ажыццяўляемы Цэнтральным камітэтам тэмп індустрыялізацыі і калектывізацыі зьяўляецца магчымым і ў поўнай меры нормальным.

Апрача таго, Бухарын, Томскі і Рыкаў, таксама як і іх вучні і саратнікі Сяляпковы, Айхэнвальды і інш., прымушаны былі прызнаць, што соцыялістычнае наступленне на капіталістычныя элементы ў вёсцы выкалікае жорсткае супраціўленне апошніх і няухільнае абвастрэнне класавай барацьбы. Гэтае супраціўленне набывае формы кулацкага тэрору, таксама як і спекуляцыі збожжам і іншымі прадуктамі сельскае гаспадаркі, выліваецца ў шпіёнскія і шкодніцкія праявы, і што надзвычайныя меры, якія партыя ўжыла ў дачыненні да кулака наўпракі крыкам опозыцыі, адыгралі значную ролю ў справе вырашэння збожжавых цяжкасцей. Правая опозыцыя была прымушана прызнаць, што партыя ня можа прынцыпова адмовіцца ад ужывання надзвычайных мер, што тое патрабаванне на справе азначае абарону кулацкіх інтарэсаў.

Гаспадарчыя дасягненні Савецкага Саюзу зьяўляюцца дасягненнямі і нашай Савецкай Беларусі. Трэба адзначыць, што тэмпы развіцця прамысловасці ў БССР, таксама як і ва ўсіх акраінных нацыянальных рэспубліках зьяўляюцца больш высокімі, чым па ўсім Савецкім Саюзе. Заняволеныя рускім царызмам нацыянальныя рэспублікі—Беларусь, Грузія, Арменія, Сярэдняя-Азіяцкія рэспублікі, Казакстан і інш., зьяўляюцца яскравым прыкладам шпаркага, якое з вялікім поспехам адбываецца цяпер, ператварэння адсталых земляробчых акраін, што раней у часы

царызму марнаваліся ў становішчы колёніі рускага імперыялізму, у магутныя індустрыяльныя краіны.

Гэты працэс ператварэння адсталых земляробчых акраін у магутныя індустрыяльна-аграрныя раёны Савецкага Саюзу зьяўляецца вынікам ўсёй нацыянальнай політыкі савецкае ўлады і няўхільным выкананнем рэзолюцыі XII з'езду РКП(б) У аснове гэтай політыкі ляжыць імкненне фактычна, а ня толькі на словах знішчыць няроўнасць нацый, што ўваходзяць у Савецкі Саюз, у эканомічным і політычным сэнсе. Комуністычная політыка ў нацыянальным пытанні накіравана на стварэнне ўмоў для ўзмацнення братэрскага саюзу народаў СССР на добраахвотных асновах. Аднаў з умоў братэрскага саюзу і яго поўнай добраахвотнасці, зьяўляецца шырокае культурнае і эканамічнае развіццё нацыянальных рэспублік. Гэтае развіццё звязана з узмацненнем ролі і значэння пролетарыяту раней прыгнечаных нацыянальнасцей, значыцца, з узмацненнем носьбіта цэнтрабежных сіл пролетарскае дыктатуры, якія ўзмацняюць адзінства і суцэльнасць Савецкага Саюзу. Аб росьце і аб тэмпах прамысловага будаўніцтва у нацыянальных рэспубліках лепш за ўсё сведчаць адносныя вялічыны: Беларусь павінна павялічыць у працягу пяцігодкі сваю прамысловасць—на 442 проц., Сярэдняя-Азіяцкія рэспублікі—444 проц., Казакскія—549 проц., Якутыя—1.350 проц., Бурато-Монголія—966 проц., Дагстан—500 проц. і г. д., у той час, як павялічэнне асноўных фондаў дзяржпрамысловасці ў агульна-саюзным маштабе павінна даць у працягу пяцігодкі 331 проц.

Гэта не фантазія, ня пустыя словы, а рэальная сапраўднасць, моцна на фактах першага году пяцігодкі ўгрунтаваная, лічбамі і фактамі пацверджаная эпопея будаўніцтва сацыялістычнае бацькаўшчыны працоўных усяе зямное кулі.

Вось як расьце наша БССР. Хай гадзіць лічбы і факты.

Дынаміку народнае гаспадаркі БССР за 1928-29 г. характарызуюць паказальнікі насельніцтва, рост якога складаў 101,4 проц. у адносінах да мінулага году, прычым, як характэрны прызнак прогрэсу індустрыялізацыі нашай краіны, трэба падкрэсліць, што гарадзкое насельніцтва ўзрасло за гэты час на 2,6 проц., адносна больш паволі расьце насельніцтва вёскі, даушы прырост у 1,2 проц. Зразумела, больш шпаркі рост насельніцтва ў горадзе тлумачыцца перасяленнем з вёскі вялікай масы працоўных у пролетарскія цэнтры. Яшчэ больш шпаркі тэмп развіцця мы маем ў галіне росту рабочай сілы. У гэтай галіне маем паказальнік росту—12 проц. у адносінах да папярэдняга году, прычым гэты рост мае яскрава выражаны паступальны характар (у 1927-28 г. быў прырост у 7,6 проц.); рост валавой прадукцыі—на 12,6 проц. (супроць 8,2 проц. у папярэднім годзе). Трэба зазначыць, што прадукцыя сельскае гаспадаркі ўзрасла ў 1928-29 г. больш павольным тэмпам, як ў папярэднія гады. 1927-28 г. даў прырост па лініі сельска-гаспадарчай прадукцыі на 8,1 проц., мінулы год даў прырост у параўнаньні з 1927-28 г. на

5,6 проц. Гэта тлумачыцца шэрагам няспрыяючых умоў у нашай сельскай гаспадарцы, у першую чаргу кліматычнага парадку.

Па лініі-ж буйнай прамысловасці мы маем шалёныя тэмпы. Так, у 1927-28 г. рост складаў 36,2 проц., у 1928-29 г. 50,5 проц. У той час, калі агульны саюзны прырост складае 23,7 проц. За гэты-ж час пасрэдніцкі таваразварот узрос на 27,5 проц. наогул, а па лініі аграмаджанага сэктару на 38,2 проц.; раздробны таваразварот дае паказальнік -14,6 проц., па лініі-ж аграмаджанага сэктару 28,6 проц. Значыцца, мы маем значнае выцёсканьне прыватнага сэктару аграмаджаным сэктарам.

У адпаведнасьці з ростам усяе народнае гаспадаркі шпаркім тэмпам узрастаў і бюджэт. Па лініі выдатковай часткі ўвесь бюджэт узрос на 38 проц. Прычым дзяржаўны бюджэт дае яшчэ больш высокія лічбы, менавіта рост на 40,5 проц.

Па цэлым шэрагу галін прамысловасці мы мелі перавышэньне прамысловых плянаў. У гэтай галіне выявілася дзяньне ўзьнятай рэвалюцыйнай актыўнасьці мас, найбольш яскравым праяўленьнем якой зьявілася соцыялістычнае слаборніцтва. Вялізарную ролю адыграў і перавод фабрык на бесьперапынны тыдзень і на 2-х і 3-х зьменную працу. Аднак, трэба адзначыць што задача, пастаўленая перад прамысловасьцю ВСНГБ даць прырост прадукцыі за 1928-29 г. колькасьцю ў 50 проц., — была вырашана ў першую чаргу за кошт далейшага ўзмацненьня нагрузкі старых прамысловых прадпрыемстваў, пашырэння і раконструкцыі іх. Практыка барацьбы за шпаркія тэмпы разьвіцьця прадукцыі нашай прамысловасці ў мінулыя гады паказала, што мы новыстарчальна ацэньваем і скарыстоўваем вытворчыя магчымасьці, старых прамысловых прадпрыемстваў. У дачыненні да новых прадпрыемстваў трэба заўважыць, што нашы надзеі ня спраўдзіліся, бо шэраг з іх (Бабруйскі лесапільны комбінат, фабрыка запалак „Чырвоная Бярэзіна“, Менская швейная фабрыка, жэлацінны завод, галянтарэйная фабрыка) спазьніліся з пускам; на іншых-жа фабрыках асьваеньне новых машын і прыладаў вытворчасці было нявыстарчальным. Як характэрны прызнак разьвіцьця прамысловасці трэба падкрэсьліць больш роўнае разьвіцьцё ходу вытворчасці на працягу ўсяго году. У 1928-29 г. звычайны летні спад вытворчасці быў выражаны надзвычайна слаба і ў цэлым III квартал 1928-29 г. даў прырост у параўнаньні з II кварталам на 17,6 проц., у той час, калі напярэднія гады гэты квартал даваў зьніжэньне на 3,7 проц. (1927-28 г.) ці на 2,6 проц. (1926-27 г.).

Надзвычайна цікавыя якасныя паказальнікі нашага росту. Валавы выработак на аднаго рабочага узрос на 24,3 проц., супроць росту 17 проц. у 1927-28 г. Номінальная зароботная плата павялічалася на 11,2 проц. У выніку мы маем амаль поўнае выкананьне пляну ў адносінах прадукцыйнасьці працы. Аднак, па лініі зароботнай платы ёсьць некаторыя перавышэньні, бо плян прадугледжваў рост зароботнай платы толькі

на 8 проц. У выніку гэтага не ўдалося дасягнуць таго зьніжэньня сабекошту, які быў вызначаны плянам. Плян вызначаў зьніжэньне на 7 проц. на справе мы дабіліся зьніжэньня ледзь на 4,5 проц. Гэтае адставаньне зьніжэньня сабекошту ад пляну выклікана не якімі-небудзь пераможнымі перашкодамі, а ў асноўным зьвязана з невыстарчальна энэргічным правядзеньнем усёй сыстэмы рацыяналізатарскіх мер і невыстарчальным скарыстаньнем усіх рэзэрваў у гэтай галіне. Зьніжэньне сабекошту, якое было дасягнута ў 1928-29 г., у значнай ступені павінна быць прыпісана буйнаму росту прамысловай прадукцыі, які аўтаматычна меў уплыў на дынаміку сабекошту.

Па лініі сельскай гаспадаркі дасягненьні нашы характарызуюцца наступнымі данымі: засеўная плошча пашырылася на 1,1 проц., прычым плошча пад збожжавымі культурамі захавалася на ўзроўні 1927 г. Тэхнічныя-ж культуры далі павялічэньне па ільну на 3,5 проц., па бульбе — на 2,6 проц. У горшым стане справа ў галіне жывёлагадоўлі. Тут замест далейшага росту назралася стабілізацыя росту стада, зьвязаная з павышаным адчужэньнем жывёлы, якое мела месца ў працягу 1927-28 г.

Уся прадукцыя сельскай гаспадаркі ўзрасла ў 1928-29 гаспадарчым годзе на 5,6 проц. Прычым земляробства дало 4,7 проц. росту. У складзе земляробчай прадукцыі рост расьлінаводзтва выразіўся ў 5,7 проц., жывёлагадоўлі толькі ў 4 проц. Таважная-ж маса сельскае гаспадаркі павялічалася на 7,1 проц. супроць 3,7 проц. у 1927-28 г. Апрача значнага павялічэньня фізычных аб'ёмаў прадукцыі сельскай гаспадаркі наогул і яе таварнай часткі ў прыватнасьці, мы мелі сур'ёзнае павялічэньне загатоўчага індэксу і рынковых цэн. У выніку пакупальны фонд вёскі зьмятні павялічыўся. Гэты фонд у цэлым узьнімаўся ў больш шпаркім тэмпе, чымся пакупальны фонд неземляробчага насельніцтва.

На фоне гэтых лічб становіцца зразумелым той у агульным здавальняючы ход хлебнарыхтовак, надзвычайна пасьпяховае выкананьне па колькасьці і па часу нарыхтовак бульбы і, нарэшце, досыць роўнае разьвіцьцё ільнонарыхтовак. Аднак, трэба адзначыць, што на гэтым фронце мы маем шэраг вельмі чужых прарываў. У асноўным пляны нарыхтовак хлеба і бульбы выкананы за кошт асноўных мас сялянства — беднаты і сераднякоў, якія ідуць шырокім фронтам насустрач пролетарскай дзяржаве. Кулацкі двор, ня глядзячы на непасрэдныя дырэктыўны партыі, быў мала закрануты хлебнарыхтоўкамі. Мелі месца нават выпадкі заяў з боку кулакоў і подкулачнікаў такога прыблізна зместу: з прычыны таго, што загатоўкі нашай вёскай выкананы поўнасьцю за кошт усіх грамадзян (трэба разумець беднаты і сераднякоў), то няма чаго праводзіць далей загатоўкі і вышукваць у вёсцы кулакоў.

Падчас загатоўчай кампаніі энтузіязм бядняцка-серадняцкіх мас ня быў у выстарчальнай ступені савецкім і партыйным апаратам на месцах скарыстаны, каб у адпаведнай меры выявіць таварны лішак кулакоў і прымусіць напорам грамадзкае думкі здаць лішкі дзяржаве. Гэтае скрыў-

леньне партыйнае лініі ў загатоўках было пасля выпраўлена і ў далейшым выпраўляецца, у выніку чаго плян хлебнарыхтовак быў з значным перавышэннем выкананы. У горшым стане справа з загатоўкай лёну. Тут-жа беднота і сярэднія ня толькі выканалі свае абавязальствы ў адносінах да пролетарскай дзяржавы, але дзе-ні-дзе іх перавысілі, за-тое кулак здолеў ухіліцца, і перад загатоўчымі органамі і ўсім савецка-партыйным апаратам стаіць задача, мобілізуючы бядняцка-сярэдняцкія масы і апіраючыся на іх, націснуць на кулака і дамагачыся выканання ім сваіх абавязкаў у адносінах да пролетарскае дзяржавы.

Тыя буйныя дасягненні, якія ёсць у галіне вырашэння збожжавай праблемы па ўсім Саюзе і ў галіне падвышэння вытворчасці сельска-гаспадарчай сыравіны для прамысловасці (лён і бульба ў нас), не павінны перад намі затушаваць цяжкасцяй у галіне вырашэння праблемы жывёлагадоўлі. Трэба ў адпаведнасці з пастановамі лістападаўскага пленуму ЦК УсеКП(б) гэтую праблему паставіць на перадзе ўсяго далейшага разгортвання сельскае гаспадаркі, асабліва ў БССР. Шляхі разгортвання жывёлагадоўлі ў агульным ужо вызначаны—гэта мера, прыемствы па лініі захавання сялянскага статку, пры ўступленьні ў калгасы і разьвіццё ў калгасах жывёлагадоўлі і, па-другое, ухіл у бок жывёлагадоўлі ва ўсёй гаспадарцы калгасаў і саўгасаў, асабліва ў тых, якія будуць спецыялізавацца на вытворчасці сыравіны для прамысловасці (ільнаводчыя комбінаты, саўгасы і калгасы).

Кажучы аб нашых дасягненнях у галіне прамысловасці і сельскай гаспадаркі трэба адзначыць, што мы маем адлюстраванне гэтых дасягненняў і ў галіне працы. Побач з няспынным працэсам падвышэння адноснае вагі пролетарыату ў агульнай масе насельніцтва, мы маем сур'ёзнае зніжэнне беспрацоўных у складзе арганізаванага пролетарыату. Пры росьце ліку членаў профсаюзаў у 1928-29 г. на 15,5 проц. колькасць беспрацоўных членаў профсаюзаў знізілася на 6,2 проц. Рост беспрацоўя ў процівагу мінулым гадам адбываецца за кошт не дарослай рабочай сілы, а за кошт падлеткаў і жанчын (падлеткі складалі 18,7 проц. беспрацоўных, жанчыны—45,3 проц.). У 1928-29 г. выявіўся востры недахоп кваліфікаванай рабочай сілы, у паасобных-жа пунктах нават і некваліфікаванай. Недахоп кваліфікаванай рабочай сілы зьяўляецца вузкім месцам разьвіцця нашае гаспадаркі і патрабуе самых рашучых мерапрыемстваў па лініі стварэння кваліфікаванай рабочай сілы. Аб задачах, якія стаяць перад намі ў гэтай галіне, можа даць некаторае паняццё адзін толькі факт пашырэння ўжывання трактараў у вёсцы і атрыманыя БССР у гэтым г. дзе некалькіх сот аўтамабіляў з ліку новаа монтываваных у СССР першых тысяч аўтамабіляў. Таму пытаньне аб падрыхтоўцы кваліфікаванай рабочай сілы, таксама, як і пытаньне аб падрыхтоўцы арганізатарскіх кадраў для нашай прамысловасці, якая маланкава разьвіваецца, зьяўляецца надзвычайна сур'ёзнай праблемай. Ва ўмовах Беларусі на выкананьне дырэктыв лістападаўскага

пленуму ЦК УсеКП(б) у гэтай галіне трэба будзе звярнуць самую сур'ёзную ўвагу.

Пераходзячы ад фактаў, якія сведчаць аб росьце нашай гаспадаркі наогул да пытання аб сацыяльным характары гэтага росту, трэба звярнуць увагу на тое, што ў мінулым гаспадарчым годзе працэс аграмаджання адбываўся вельмі інтэнсыўна. У выніку коопэравання мы мелі далейшы пераход часткі дробнай прамысловасьці ў разрад буйнай. Па ліні буйнай коопэрацыйнай прамысловасьці мы мелі рост прадукцыі прыблізна на 42,7 проц., прычым адносная вага гэтай прамысловасьці ў агульнай суме ўзьялася з 6,9 да 11,1 проц. Побач з гэтым мы мелі наогул узмацненне пазыцый аграмаджанага сектару ў галіне дробнай прамысловасьці. Гэты працэс адбываўся пераважна за кошт коопэрацыйнай прамысловасьці, якая ўзрасла ў параўнанні з 1927-28 годам на 36,6 проц.

Гэты-ж працэс аграмаджання дробнае раздробленае гаспадаркі толькі ў надзвычайна бурных формах адбываўся ў сельскай гаспадарцы. Пры гэтым тэмпы росту аграмаджання дробных і драбнячкіх сялянскіх гаспадарак шляхам вытворчага коопэравання (колгасы) ня толькі перавысілі першапачатковыя наметкі кантрольных лічбаў, але нават больш павялічылі значна павялічаныя меркаванні. Плян вызначаў прырост колгасаў на 55 проц., фактычны прырост выразіўся ў 180 проц., прычым колгасы займалі ў канцы 1928-29 г. 3,2 проц. усёй зямельнай плошчы супроць 1,2 проц. у 1927-28 г. Як станоўчае і вельмі сымптоматычнае зьявішча, трэба падкрэсьліць узбуджэнне колгасаў. Нанова арганізаваныя колгасы ў сярэднім павялічылі свой разьмер з 65 гектараў да 230 г., апрача таго, ўтварылася шэраг буйных калектывных гаспадарак з плошчаю 500, 1000, 2000 і больш гект. Разгортваецца працэс поўнай калектывізацыі цэлых раёнаў.

Увесь гэты шпаркі бег наперад нашай краіны стаў магчымым выключна дзякуючы тэй братэрскай дапамозе, якую аказвае ўвесь Саюз і ў першую чаргу яго найбольш разьвітыя прамысловыя краіны—нашай рэспубліцы і іншым нацыянальным рэспублікам. У гэтым росьце значна ходзіць сваё адлюстраванне правільная лінія камуністычнай партыі ў галіне вырашэння ўсіх праблем сацыялістычнага будаўніцтва, у тым ліку і ў галіне вырашэння нацыянальнага пытання. Толькі курс партыі на пераможнасьць цяжкасцяў нашага росту шляхам максымальнага разгортвання ініцыятывы і творчай актыўнасьці мас, шляхам мобілізацыі самых шырокіх мас гораду і вёскі для барацьбы супроць капіталістычных элемэнтаў у нашай краіне, толькі пераход на новыя формы і мэтады змычкі пролетарыату з сялянствам—вытворчай змычкі, мог забяспечыць дасягненне гэтых грандыёзных вынікаў і паставіць перад краінай задачу выканаць пяцігодку ў 4 гады.

Усе дасягненні зьявіліся праяўленьнем нашага наступленьня на капіталістычныя элемэнты і не маглі ня выклікаць у ворагаў сацыялістыч-

нага будаўніцтва жорсткага супраціўленьня. Бо кожнае дасягненне ў галіне соцыялістычнага будаўніцтва набліжае момант канчатковае пагібелі эксплёататараў, падрывае іх эканамічную базу, знішчае магчымасць эксплёатацыі. У выніку абвастрэння класавай барацьбы з боку капіталістычных элементаў, пролетарыяту, які апіраецца на беднату і вядзе за сабой сярэднякоў, — пад кіраўніцтвам камуністычнай партыі, прыпала вёсці наступленне на капіталістычныя элементы ня толькі пры дапамозе эканамічных, але і неэканамічных мер. Тэрорыстычныя акты, спробы спекуляваць хлебам з боку кулацтва, шкодніцтва з боку часткі старых спецу, прымусілі пролетарскую дзяржаву ўжыць шэраг рашучых мер у адносінах да класавога ворага. Сярод гэтых мер былі так званыя надзвычайныя меры ў адносінах да кулака. Супроць гэтых мер паўставала правая опозыцыя.

У барацьбе за зняццё гэтых мер правыя дэкламавалі аб парушэнні рабоча-сялянскага саюзу, аб звароце партыі да метадаў ваеннага камунізму, аб ваенна-феўдальнай эксплёатацыі вёскі. Правая опозыцыя не хацела зразумець, што не надзвычайныя меры выклікаюць абвастрэньне класавай барацьбы, а, наадварот, абвастрэньне класавай барацьбы з боку кулака выклікала неабходнасць адказу надзвычайнымі мерамі.

Увесь крык правай опозыцыі аб неабходнасці прынцыпова адмовіцца ад ужывання надзвычайных мер дэмакравіі гэтую опозыцыю, як вольнага ці нявольнага абаронцу інтарэсаў кулака. Бо адна справа выпраўляць памылкі, перагібы і скажэнні політыкі партыі пры правядзенні надзвычайных мер у дачыненні да кулака, а другая — патрабаваць скасавання прынцыпова гэтых мер.

Правая опозыцыя была рупарам кулака ня толькі па гэтай лініі. Яна з насмешкаю адкідвала ўстаноўку партыі на новыя формы змычкі, на вытворчую змычку. Тав. Бухарын упарта даводзіў, што сутнасць рабоча-сялянскага саюзу заключаецца ў сувязі паміж пролетарскім горадам і вёскай па лініі гандлёвага звароту. Правая опозыцыя не зразумела, што рост нашай прамысловасці, яе роль, як галоўнай асновы ва ўсёй народнай гаспадарцы, з няўхільнасцю патрабуе змены форм рабоча-сялянскай змычкі. Наша прамысловасць ня можа ня быць фактарам перароўкі сялянскай гаспадаркі на новы аграмаджаны лад і абмежавання ў гэтай галіне толькі ўкосным уплывам шляхам гандлёвай сувязі зьяўляецца для сучаснага моманту памылковым. Гэта механічнае паўтарэнне ўжо пройдзенага шляху, гэта — рух не наперад, а назад.

Спрэчкі паміж партыяй і правай опозыцыяй пачаліся ўжо даўно. Разыходзіны паміж партыяй і тав. Бухарыным мелі месца ўжо ў той час, калі партыя галоўны агонь сваёй крытыкі накіроувала па контр-рэвалюцыйным трацкізьме. У гэты час т. Бухарын, у агульным і цэлым праводзячы лінію партыі і барацьбу з контр-рэвалюцыйным трацкізмам, дапусціў шэраг няправільных формулёвак, як, напр. лезунг „узбагачайцеся“, тэзіс аб мірным урастанні кулака ў сацыялізм і. г. д.

Партыя на хаду выправіла гэтыя памылкі т. Бухарына, не прыдаючы ім прынцыповага значэння. Аднак, далейшы ход развіцця пасляваеннага капіталістычнага крызісу і пераможнае соцыялістычнае наступленне на капіталістычныя элементы ў СССР, цяжкасці, звязаныя з шпаркімі тэмпамі нашага росту, і супраціўленне капіталістычных элементаў, якое ўсё больш абвастраецца, урэшце, разгром партыяй контррэвалюцыйнага трацкізму выявіў, што ўстаноўкі т. Бухарына былі не выпадковыя.

Ужо на VI конгрэсе Комінтэрну мела месца выяўленне гэтых рознагалоссяў па цэлым шэрагу пытанняў. Гэтыя рознагалосці пасля VI конгрэсу Комінтэрну ня толькі ня зменшыліся, але ў далейшым прагрэсавалі. Меў месца цэлы шэраг фракцыйных выступленняў праймай опозыцыі на чале з тав. Бухарыным. З боку правых фракцыянераў вялося цікаванне партыі і ЦК, раздаваліся крыкі аб распадзе Комінтэрну, шырока прапагандавалася ў артыкулах, „нататкі эканомістага“, „Палітычны тэстамент тав. Леніна“ сыстэма поглядаў праймай опозыцыі. ЦК УсеКП(б), які не адзін раз звярочваўся да гэтага пытання, імкнучыся прыпыніць фракцыйную дзейнасць правадыроў праймай опозыцыі і вярнуць іх на шлях партыйнасці. Усе гэтыя спробы ўспрымаліся групай Бухарына, Томскага і Рыкава, як прызнак сваёй сілы, як захвочванне іх фракцыйнай дзейнасці Таму лістападаўскі пленум ЦК УсеКП(б) вырашыў скончыць з зруйнавальнай працай правых опартуністых. Лістападаўскі пленум констатаваў, што, „адмаўляючыся прызнаць свае памылкі ў пытаннях гаспадарчай палітыкі, у пытаннях індустрыялізацыі краіны, калектывізацыі сельскае гаспадаркі і саўгаснага будаўніцтва, адмаўляючыся прызнаць свае памылкі ў ацэнцы і незразуменні класавай барацьбы, урэшце, спрабуючы перайсці да метадаў фракцыйнай барацьбы супроць партыі, Бухарынская група канчаткова выкрывае сваю анты-ленінскую, анты-большавіцкую істоту. У сувязі з гэтым пленум ухваліў прызнаць прапанду поглядаў правага опартунізму і прымірэнства да яго нясумяшчальным з знаходжаннем у шэрагах УсеКП(б).

Апрача таго, пленум ухваліў вывесці аднаго з лідэраў правых ухлістых, ідэолёга правага ўхілу тав. Бухарына з складу Політбюро ЦК УсеКП(б), папярэдзіўшы рэшту лідэраў правага ўхілу т.т. Рыкава і Томскага, што ў выпадку спробы з іх боку працягваць барацьбу супроць лініі і пастаноў ВКК і ЦК УсеКП(б), партыя безадкладна ўжыве ў дачыненні да іх адпаведныя арганізацыйныя меры.

Ужо на пленуме правыя ўхлістыя пагублялі ўсё сваё рабочае ядро Т. т. Котаў, Міхайлаў, Угланаў і Кулікаў заявілі пленуму аб сваім разрыве з правымі ўхлістымі. Пад уплывам дасягненняў соцыялістычнага будаўніцтва, дасягненняў, якіх ня мог замоўчыць нават буржуазны друк, адчуваючы на сабе вялізарны ўплыў партыйнае масы, якая, як адзін чалавек, стаіць за большавіцкую, ленінскую лінію ЦК УсеКП(б) раз-

бітыя ідэёва і дэзарганізаваныя разрывам з імі таго нешматлікага рабочага ядра, правыя ўхілістыя прышлі да партыі з павіннай. Т. т. Бухарын, Томскі і Рыкаў падалі ў ЦК заяву, у якой прызнаюць свае памылкі і абяцаюць весьці барацьбу з правым ухілам у тэорыі і на практыцы пад кіраўніцтвам ЦК партыі. Гэтая заява спаткала адпаведную ацэнку ў партыйных масах, якія ацанілі гэтую заяву, як сваю перамогу. Аднак, партыйныя сходы ў рэзольцыях, ухваленыя з гэтай прычыны, падкрэслівалі, што аб шчырасьці гэтае заявы яны будуць меркаваць па справах правых опартуністых.

Пленум, ня глядзячы на разгром правай опозыцыі ўнутры ЎсеКП(б), як і ва ўсім Комінтэрне, пацвердзіў, што на даным этапе „галоўнай небяспэкай застаецца правы ўхіл і прымірэнства з ім, ЦК абавязвае партыйныя арганізацыі ні ў якім выпадку не паслабляць барацьбы з лева-опартуністычнымі настроямі і з цярпімымі адносінамі да такіх настрояў. Будучыя перамогі, кажа рэзольцыя пленуму, соцыялізму ляжаць на тым жа шляху рашучага сыстэматычнага выкрываньня атыленінскай дробна-буржуазнай сутнасьці правых і „левых“ опартуністых і прымірэнства да іх і бязьлітаснай барацьбы з праяўленьнямі гэтых ухілаў на практыцы.

Лістападаўскі пленум у сваёй працы даў партыі і рабочай клясе далейшыя перспэктывы руху наперад, так, каб „дагнаць і выперадзіць у магчыма кароткі гістарычны пэрыод перадавыя капіталістычныя дзяржавы“. Гэтыя перспэктывы дадзены ў дырэктывах пленуму аб кантрольных лічбах народнае гаспадаркі на 1929-30 г., у рэзольцыях аб ітогах і далейшых задачах колгаснага будаўніцтва, па дакладу ЦК КП(б) Украіны аб працы ў вёсцы, аб Саюэным Наркамземе і аб выкананьні пастаноў ліпеньскага (1928 г.) пленуму ЦК аб падрыхтоўцы тэхнічных кадраў. Усе гэтыя дырэктывы і рэзольцыі, таксама, як і разгром правай опозыцыі, закончаны лістападаўскім пленумам ЦК УсеКП(б) робяць гэты пленум новай і буйнай вехай на шляху да канчатковай перамогі соцыялізму ў нашай краіне і ўва ўсім сьвеце.

21-XII 1929 г.

АКТУАЛЬНЫЯ ПРОБЛЕМЫ ЗАМЕЖНОЙ І ўНУТРАНЯЙ ПОЛІТЫКІ ЛАТВІІ ЗА АПОШНІ ГОД

Observer

Наш савецкі беларускі друк зьвяртае параўнальна мала ўвагі на жыццё і разьвіццё нашых бліжэйшых прыбалтыцкіх суседзяў. Беларускі чытач яшчэ больш ці менш орыентуецца нашай штодзённай прасай аб паасобных выдатных этапах разьвіцця ўзаемаадносін гэтых краін з Савецкім Саюзам, але вельмі ў малой меры знаёмы з асноўнымі праблемамі замежнай політыкі гэтых краін, ня кажучы ўжо аб іх унутранай політыцы.

Гэтыя краіны, якія яшчэ нядаўна ўваходзілі ў склад былой Расійскай імперыі, жывуць вось ужо дзесяць год сваім самастойным жыццём праз іх праходзяць транзытныя шляхі, якія злучаюць нас з Захадам і з моманту іх узнікнення, яны граюць не апошнюю ролю ў розных камбінацыях імперыялістычных дзяржаў, накіраваных супроць краін працоўных. Таму, больш блізкае знаёмства з гэтымі дзяржавамі і іх політыкай павінна ўяўляць значную цікавасць.

З усіх так званых малых лімітрофаў (Літва, Латвія, Эстонія, Фінляндія), з вышэйпаказанага пункту гледжання можна лічыць, што найбольшае ўвагі заслугоўвае Латвія, ужо ў сілу свайго цэнтральнага географічнага становішча на ўсходнім узбярэжжы Балтыцкага мора. Пакідаючы ў баку Фінляндію, якая як у політычных, так і ў эканомічных адносінах разьвівалася і раней у складзе б. Расійскай імперыі сваімі асобнымі шляхамі, мы можам констатаваць, што Латвія, якая ўладае большай тэрыторыяй, чым Эстонія і Літва, якая амаль ня ўступае апошняй па колькасці жыхароў (тэрыторыя Латвіі 65.790 кв. км. насельніцтва 1.845 000; Літва — тэрыторыя 54 400 кв. км., насельніцтва 2.029 тысяч; Эстонія — тэрыторыя 47.550 кв. км., насельніцтва 1.110 тысяч), у адносінах эканомічных паказчыкаў займае першае месца сярод малых прыбалтаў. Абмяжуемся параўнаннем бюджэтаў і замежна-гандлёвага звяроту гэтых краін за 1928 год. Бюджэт Латвіі складаў 29 млн. доляраў. Зварот замежнага гандлю за гэты-ж год 109,6 млн. доляраў (59,5 млн. доляраў імпарт і 50,1 млн. доляраў экспарт). Адапаведныя паказчыкі для Літвы і Эстоніі наступныя: Літва — бюджэт 28 млн. доляраў, замежны гандаль —

51,8 млн. доляраў (29,1 млн. імпорт. 25,7 экспорт); Эстонія бюджет— 23,4 млн. доляраў, замежны гандаль 69,2 млн. доляраў (35,2 імпорт, 34 млн. доляраў экспорт).

Далей, Латвія мае важнае значэнне для нашага транзыту. Праз яе ляжыць шлях простых савецка-літоўска-нямецкіх таварных зносін, па якому перавозіцца вялікая колькасць экспортных і імпартных савецкіх грузаў; адносна яшчэ больш значную ролю ў транзытным грузаавароце граюць з 1927 году таксама латвійскія порты, у першую чаргу Рыга. Але праз Латвію праходзіць ня толькі транзытны шлях, які злучае Усход Эўропы з Захадам. Латвія, апрача таго, зьяўляецца ў пэўным сэнсе транзытнай краінай у кірунку з поўдню на поўнач; праз Латвію праходзяць чыгункі, якія злучаюць Румынію і Польшчу з нашымі паўночна-заходнімі суседзямі—Эстоніяй і Фінляндыяй. Гэты „транзытны“ шлях, праўда, мае ўжо ня столькі эканамічнае, сколькі ваенна-політычнае значэнне, што нам у нашым артыкуле пры абгаварэнні проблем замежнай політыкі Латвіі прыдзецца ўлічыць.

Калі прыняць пад увагу толькі што пералічаныя моманты, то ня трэба здзіўляцца таму, што зьхадні капіталістычны сьвет праяўляе нагатулькі вялікую зацікаўленасць да Латвіі, у параўнанні з іншымі лімітрофамі. Латвія мае досыць жвавыя замежныя зносіны. У Рызе знаходзіцца пасольствы і генэральныя консульствы, амаль усіх бяз выключэння капіталістычных дзяржаў. Латвія-ж у пэўным сэнсе зьяўляецца таксама наглядальным пунктам за жыццём Савецкага Саюза для шэрагу краін, якія ня маюць непасрэдных зносін з намі. Досыць напамінь чытачу гумную сусьветную славу тасць „корэспондэнцый з Рыгі“, якія зьяўляюцца да гэтага часу ў значнай ступені асноўнай крыніцай паклёпніцкай інфармацыі пра СССР, шмат якіх зьхадня-эўропайскіх і амерыканскіх газэтных трэстаў. Нарэшце, трэба адзначыць яшчэ і наяўнасць у Савецкага Саюза найбольш развітых адносін з Латвіяй у параўнанні з адносінамі, якія ўстанавіліся ў нас з іншымі нашымі прыбалтыцкімі суседзямі. Аб транзытных сувязях вышэй ужо гаварылася, пакажам тут толькі яшчэ на заключаны 2 VI-1927 г. гандлёвы дагавор, пасля якога гандлёвы зварот паміж Саюзам і Латвіяй амаль патроіўся.

Прыведзеныя меркаваньні ў выстарчальнай ступені гавораць за тое, што больш падрабязная інфармацыя аб развіццях замежнага і ўнутранага жыцця гэтай маленькай, маючай з БССР агульную граніцу краіны, павінна ўяўляць пэўную, можна нават сказаць, практычную цікавасць. Задачай гэтага нарысу зьяўляецца ў агульных рысах ахарактарызаваць асноўныя лініі і тэндэнцыі замежнай і ўнутранай політыкі Латвіі за апошні год. Толькі ў тых выпадках, калі гэта абсалютна патрабна для разумення проблем сёнешняга дня, мы будзем звяртацца да ранаейшых падзей.

Для таго, каб лепш разабрацца ў тэндэнцыях латвійскай замежнай політыкі за мінулы год, трэба कराценька спыніцца на асноўных паную-

чых політычных канцэпцыях латвійскай буржуазіі ў галіне замежнай політыкі.

Латвія зьяўляецца, ня гледзячы на тую значную ролю, якую грае ў яе эканоміцы транзыт і некаторыя галіны прамысловасці, як напрыклад, лясная, яскрава выражанай сельска-гаспадарчай краінай з пераважаючым аграрным насяленьнем. Па даным 1928 г. звыш 66 проц. нацыянальнага прыбытку Латвіі (нацыянальны прыбытак вылічаецца ў суме 797 млн. лат) складалі прыбыткі сельскае гаспадаркі. Уся латыская буржуазія, якая паўстала з моманту ўтварэння самастойнасці Латвіі, цесна звязана з латыскімі кулацкімі гаспадаркамі, якія эканомічна ўзмацніліся, дзякуючы правядзенню аграрнай рэформы і дзякуючы экспропрыяцыі баронскіх маёнткаў. Гэтым жа тлумачыцца пераважаючы ўплыў латыскіх сялянскіх партый у політычным жыцці краіны. У той час, як уся больш ці менш значная прамысловасць Латвіі, як і раней, знаходзіцца, пераважна, у руках нямецкае і яўрэйскае буржуазіі, у банкаўскім капітале, а часткова і ў гандлі, латвійская кулацкая буржуазія, пасля таго, як прышла да ўлады, здолела заняць пэўныя камандныя пазыцыі, шырока і бессаромна скарыстаўшы дзеля гэтага мэты ў перыод „першапачатковага накаплення“ дзяржаўны апарат. Тым ня менш гэтым ня былі парушаны яе цесныя сувязі з сельскай гаспадаркай. Таму, да гэтага часу латвійскія буржуазныя партыі і зараз офіцыяльна прытрымліваюцца лёзунгу аграрызацыі краіны, які ўзьнік у перыод, калі латвійскія буржуа з дапамогаю саюзнікаў, у першую чаргу Англіі, заваявалі ўладу ў барацьбе з баявым латвійскім пролетарыятам. Гэты лёзунг, прадывктаваны ў значнай ступені страхам перад уласным пролетарыятам, разумеўся ў Латвіі ў першыя гады самастойнасці, і тлумачыцца і ў сучасны момант, у тым сэнсе, што латвійская дзяржава павінна ўсімі сіламі імкнуцца захаваць свой сельска-гаспадарчы характар, будуючы свой дабрабыт на экспорце сельска-гаспадарчых прадуктаў, а не садзейнічаць адраджэнню досыць магутнай у царскія часы, прамысловасці, якая працавала на расійскі рынак. Роля прамысловасці павінна быць зьведзена да забеспячэння ўнутранага рынку. Ідэалам будучай Латвіі ўяўляўся тып дацкае гаспадаркі. Гэта канцэпцыя спаткала поўную прыхільнасць заходніх імперыялістых, асабліва Англіі, якая бачыць у гэтым у першую чаргу паручку таму, што парушаныя пасля вайны цесныя гаспадарчыя сувязі Латвіі з тэрыторыяй Савецкага Саюзу, пры паслядоўным правядзенні політыкі аграрызацыі будуць менш найменшыя тэндэнцыі да аднаўлення. Гэта цалкам супадае з асноўнай мэтай саюзнікаў, якія імкнуліся шляхам стварэння ўздоўжкі заходніх межаў Саюзу ланцугу самастойных буржуазных дзяржаў, стварыць кардон, які падзяляў бы краіну Саветаў ад заходня-эўрапейскага пролетарыяту. Гэтай твораюй угрунтоўваецца традыцыйная лінія, якая падзяляецца офіцыяльна і да гэтага часу латыскімі буржуазнымі партыямі, неабходнасці заходняй орыентацыі ў замежнай політыцы Латвіі.

Гэтай заходняй орыентацыі першым латвійскім міністрам замежных спраў, Мэеровіцам, лідэрам кулацкай партыі Сялянскага Саюзу, былі ў хуткім часе пасля таго, як незалежная Латвія ўступіла на арэну замежнай політыкі ўсходняй Эўропы, прыданы спецыфічныя формы. Мэеровіц у цесным контакце з польскай дыплёматыйй пачаў прапагандаваць ідэю стварэння адзінага політычнага блёку прыбалтыцкіх дзяржаў, накіраванага супроць СССР і Нямеччыны, які-б аб'яднаў усіх Прыбалтыкаў ад Польшчы да Фінляндыі. Літва адразу-жа выпала з гэтага аб'яднання, у сілу усім вядомага канфлікту з Польшчай, які ўзнік з-за акупацыі Вільні паялкамі. Вядома, што ідэя стварэння адкрытага антысавецкага блёку Прыбалтаў пад гегемоніяй Польшчы пацярпела поўную няўдачу, пасля таго, як фінляндзкі парламант адмовіўся ратыфікаваць славуці „Варшаўскі акорд 1922 году“.

Гэты плян, аб ажыццяўленьні якога ня спыняе ўзмоцнена турбавацца польскі імперыялізм, не рэалізаваны і да гэтага часу. Часткова ў звязку з непопулярнасцю яго ў шырокіх колах насельніцтва, а таксама часткі дзелавых колаў прыбалтыцкіх краін, хоць бязумоўна, як мы гэта ўгледзім далей аналізуючы замежную політыку сучаснага латвійскага ўраду, паўныя латвійскія колы гатовы садзейнічаць яго ажыццяўленьню.

Гэтай, так званай, „верцікальнай“ канцэпцыі збліжэння з Польшчай і рэштай Прыбалтаў, у Латвіі з самага пачатку яе самастойнасці проціпастаўлялася другая так званая „горызантальная“ орыентацыя, прыхільнікамі якой з'яўляюцца латвійская соцыял-дэмакратыя і дзелавыя колы меншасцяў.

Згодна гэтай канцэпцыі, якая сустракае спачуваньне ў самых шырокіх колах насельніцтва, разумеючых усю небяспеку для Латвіі цеснага політычнага саюзу з Польшчай, Латвія павінна ў асноўным падтрымліваць добрыя адносіны з Нямеччынай, у якую накіроўваецца вялікая частка латвійскага сельска-гаспадарчага экспарту, і з СССР, бо толькі пры ўмове атрымання магчымасці збыту прадукцыі на савецкі рынак, латвійская прамысловасць можа адрадіцца.

Гэтая орыентацыя соцыял-дэмакратыі вынікала з тэй пазыцыі, якую яны займалі ў пытаннях унутранай політыкі. Яны з'яўляюцца натуральнымі прыхільнікамі развіцця прамысловасці, бо ў сувязі з колькасным ростам рабочае класы яны спадзяюцца ўзмацніць свой уплыў на політыку краіны і зрабіць патрэбным прыдаткам буржуазнай дзяржаўнай машыны. Пры захаванні курсу на аграрызацыю краіны ім пагражала страта тэй вельмі значнай політычнай ролі, якую яны гралі ў асаблівасці ў першыя гады незалежнасці Латвіі, калі буржуазія вельмі патрабавала іх дапамогі, уяўляючы сабе, што іх здрадніцкая політыка ў шэрагах пролетарыяту ў няменшай ступені чым чужаземнае ўзброенае падтрыманьне садзейнічала стварэнню буржуазнай Латвійскай рэспублікі.

Найбольш яскравым выражэннем гэтай тэндэнцыі ў замежнай політыцы Латвіі, якая спаткала, як ужо вышэй было паказана, падтрыманьне гарадзкой, пераважна меншасцёвай буржуазіі, зьявілася заключэньне ўрадам так званай левай коаліцыі гандлёвага дагавору з СССР.

У змаганьні гэтых дзьвюх тэндэнцыяў па сутнасьці адбывалася ўся замежная політыка Латвіі за апошнія дзесяць год. Зразумела, можна прынясьці цэлы шэраг проблем, якія вызначалі замежную політыку рэспублікі за апошні час, у адносінах якіх проціпастаўленьне паказаных дзьвюх канцэпцыяў, ня мае месца, і дзе пункт гледжаньня абодвух крылаў буржуазіі ў асноўным супадаюць, паддаючыся ўсё-ж паўнай дыфэрэнцыяцыі. Гэта адносіцца, напрыклад, да ідэі стварэньня малога прыбалтыцкага саюзу, які ўключыў бы Літву, Латвію і Эстонію. Прынцыповымі прыхільнікамі малога балтыцкага саюзу заяўляюць сябе ўсе буржуазныя партыі, а разам з імі і соцыял-дэмократыя. Над ажыццяўленьнем гэтага саюзу працаваў у свой час усё той-жа Мэеровіц, пасля правалу пляну стварэньня вялікага прыбалтыцкага блёку. Соцыял-дэмократы, якія разьлічвалі на тое, што ў выніку цеснага політычнага саюзу паманёных трох краін адбудзецца гаспадарчае збліжэньне, якое абяцала пашырэньне рынку для прамысловасьці гэтых краін і выключыла-б шкоднае з эканомічнага пункту погляду, паралельнае разьвіцьцё тых-жа прамысловых галін ва ўсіх трох дзяржавах, горача падтрымлівалі гэтую ідэю. Малы саюз пры Мэеровіцу трапіў лёс вялікага блёку. Літва ўхілілася ад гэтае пропозыцыі, бо ад уваходжаньня ў гэты саюз яна магла чакаць толькі паслабленьня сваёй пазыцыі ў канфлікце з Польшчай, улічваючы вялікую політычны залежнасьць кіруючых буржуазных колаў Эстоніі і Латвіі ад Польшчы.

Мэеровіц і яго паслядоўцы ў поўным кантакце з польскім міністэрствам замежных спраў бязумоўна ўяўлялі сабе малы саюз толькі як пераходную ступень для ажыццяўленьня таго-ж вялікага прыбалтыцкага блёку, хоць бы без прыцягненьня Фінляндыі, але з удзелам Літвы і пад гегемоніяй Польшчы.

Гэты пункт погляду поўнасьцю падцьвярджае артыкул пад назвай „Літва, Латвія, Эстонія“, які зьявіўся ў офіцыйнай „Газэце Польскай“ ад 27 лістапада г. г. Аўтар артыкулу ўзмоцнена ўгаварвае Літву цясьней звязацца з паўночнымі суседзямі, адначасова даказваючы польскаму чытачу, наколькі такое аб'яднаньне карысна Польшчы і будзе садзейнічаць хуткай ліквідацыі літоўска-польскага канфлікту ў інтарэсах Польшчы.

З усіх політычных саюзаў, якія вызначаліся, зьдзейсьнены быў толькі латвійска-эстонскі ваенна політычны абарончы саюз, заключаны ў лістападзе 1923 г., які паклаў асновы досыць цеснаму контакту замежнай політыкі абедзьвюх краін. У тым-жа 1923 г. Латвія і Эстонія заключілі папярэдні дагавор, які прадугледжваў устанаўленьне свабоднага бязмытнага таваразвароту produkтаў мясцовае вытворчасці паміж імі. У кра-

савіку 1927 г. у пашырэнне гэтае згоды, да рэалізацыі якой так і ня было прыступлена, абедзье стораны заключылі новы дагавор аб поўнай мытнай уніі, які прадугледжвае паступовае ўзгадненне, як мытных тарыфаў, так і эканомічнага і падатковага законадаўства абедзвюх краін з тым, каб поўная гаспадарчая унія была здзейсненая ў пяцігадовы тэрмін. Перагаворы аб ажыццяўленьні памянёных дагавору 1927 г. з гэтага часу займаюць адно з цэнтральных месц у замежнай політыцы абедзвюх саюзніц.

Па высвятленьні асноўных ліній і проблем латвійскай замежнай політыкі, пройдзем да падзей апошняга году і прасочым, у якім кірунку развівалася замежная політыка нашага паўночнага суседа.

Асноўныя лініі замежнай політыкі Латвіі ў 1929 г.

Пачнем наш абгляд з пытання аб ходзе прац па ажыццяўленьні мытнай уніі паміж Латвіяй і Эстоніяй, бо гэтая праблема стаіць некалькі асабняком ад вялікіх ліній латвійскай політыкі. Згодна дагавору 1927 г. праца па ажыццяўленьні уніі павінна быць праведзена мясцовай парытэтай камісіяй, складзенай з дэлегацый абедзвюх краін.

Сумесныя паседжаньні латвійскай і эстонскай дэлегацый, пачынаючы з восні 1927 г., адбываюцца некалькі раз у год, прычым пасля кожнай сесіі рэгулярна выяўляліся ўсё новыя рознагалосці і цяжкасці. Пытаньні уніі таксама няўхільна ўключаліся ў парадак дня перыядычных нарад міністраў замежных спраў абедзвюх дзяржаў. Трэба констатаваць, што, як гэта сьцьвярджаецца апублікаванымі офіцыяльнымі паведамленьнямі, ні па аднаму пытаньню, уваходзячаму у кола прац камісіі, дасягнуць згоды не ўдалося і ўсе прадугледжаныя дагаварам аб уніі, для дасягненьня пэўных этапаў, тэрміны, ня былі захаваны. Перагаворы аб правядзеньні цеснай гаспадарчай уніі, якія так шырока рэкламаваліся абодвумі ўдзельнікамі дагавору, як нельга, яскрава сьведчаць аб тым, што глыбокія супярэчнасці паміж капіталістычнымі дзяржавамі, заснаваныя на абвостранай конкурэнцыі, нявырашымы нават у малым прыбалтыцкім маштабе. Узаемае прызнаньне прынцыпаў гаспадарчай мэтазгоднасьці, ня ухіліла гэтых супярэчнасцяў.

У чым яны заключаюцца? Эстонская буржуазія, уладаючы параўнальна больш магутнай прамысловасьцю, зацікаўлена ў першую чаргу ў бязмытным збыце на латвійскім рынку produkтаў свайёй прамысловасьці, галоўным чынам, тэкстыльнай, і таму яна настойвае на хутчэйшым уядзеньні бязмытнага памену produkтамі мясцовае вытворчасці. Латвійская буржуазія, баючыся для шэрагу галін сваёй прамысловасьці эстонскае конкурэнцыі, зьяўляецца, абараняючы інтарэсы свайго гандлёвага капіталу, прыхільнай правядзеньня папярэдняга ўзгадненьня мытных тарыфаў абедзвюх дзяржаў і поўнага зьнішчэньня мытных граніц, з поўнай падставай разьлічваючы на тое, што забеспячэньне чужаземнымі імпорт-

нымі таварамі ўсяго поўдня Эстоніі, а разам з тым у значнай ступені і ўвесь гандаль гэтага раёну праймае да рыскіх гандлёвых фірмаў, бо Рыга ўладае лепшай і больш кароткай чыгуначнай сувяззю з паўднёвай Эстоніяй, чым Рэвель. Да гэтага-ж і фрахты з заходняй Эўропы да рыскага порту ніжэй, як да рэвельскага. Супроць гэтага ў сваю чаргу парэчаць эстонскія купцы. Да гэтых рознагалоссяў далучаецца агульны жых буржуазіі абедзвюх краін перад тымі вынікамі для паасобных галін гаспадаркі, якія цяжка ўлічыць, ад ажыццяўлення поўнай эканамічнай уніі.

Мінулы год з'явіўся рашаючым для гэтых бяссплённых перагавораў. Увосень 1929 г. эстонскі ўрад зрабіў Латвіі пісьмовую, складзеную ў досыць ультыматыўнай форме і ў хуткім часе ім апублікаваную прапанову: у бліжэйшым-жа часе ўзаемна правесці скасаванне мыт для прадуктаў мясцовае вытворчасці. Выражаючы згоду абгаварыць з Латвіяй сьпіс тавараў, на якія часова, да прыстасавання адпаведных галін латвійскае прамысловасці да новага парадку рэчаў, гэтая мера не павінна быць распаўсюджана, эстонскі ўрад падкрэсьлівае, што ў прыняцці гэтае прапановы ён бачыць адзіную магчымасць-вывесці пытанне аб уніі з тупіку.

Адказ Латвіі ў адпаведнасці з пазыцыяй, якую яна ў той час займала, быў, што ўсякае частковае скасаванне мыт, зробленае да таго ж у інтарэсах толькі адной стараны, толькі адцягне і зробіць больш цяжкім увядзенне поўнай мытнай уніі ў адпаведнасці з дагаворам 1927 г., на грунце якога Латвія, быццам, непарушна стаіць. Разам з тым Латвія выказала згоду абгаварыць магчымасць пашырэння часовага гандлёвага дагавору, які быў заключаны паміж абедзвюмі краінамі ў 1928 г. Латвійскі адказ эстонскім друкам быў кваліфікаваны, як „пахаванне уніі“; у сваю чаргу і латвійскі друк не паскуніўся на прывядзенне доказаў таму, што эстонскі ўрад не жадае уніі і што ад далейшых перагавораў вынікаў чакаць нельга.

Для пастаронняга гледача не падлягае сумненню, што нежадаццё ўніі абаяднае. Усё пытанне для абедзвюх краін у сучасны момант у тым, каб знайсці „прылічнае“ выйсцё з становішча. Да гэтага часу кожная з старон не жадаючы, між іншым, з-за ўнутрыполітычных меркаванняў, узяць на сябе ініцыятыву аб скасаванні дагавору аб уніі, чакае, каб гэта зрабіў яе контр-агент. Такім чынам, калі офіцыйнае пахаванне ідай уніі ў 1929 г. яшчэ і ня мела месца, усё-ж можна з упэўненасцю сказаць, што з уніяй пакончана.

У яе ажыццяўленне ўжо ніхто ня верыць, наадварот, абедзве стараны імкнуцца да таго, каб як найхутчэй вызваліцца ад гэтых няспрыяючых перагавораў, якія робяць няспрыяючы ўплыў на ўсе латвійска-эстонскія адносіны. Латвійска-эстонскія-ж эканамічныя адносіны будуць урэгулёваны на падставе, звычайнага для двюх буржуазных краін, гандлёвага дагавору.

Было б памылкова думаць, што няўдача уніі пахістала ваенны саюз абедзвюх краін. На гэтым фронце клясавая солідарнасць буржуазіі істотна не адбілася. Штабы абедзвюх дзяржаў ня спыняюць свайго цеснага супрацоўніцтва. Мелі месца пагоджаныя адначасовыя манэўры абедзвюх армій. Можна было назіраць і далейшае збліжэнне паміж нацыяналістычнымі фашысцкімі арганізацыямі абедзвюх краін—латвійскімі айсаргамі і эстонскай самаабаронай. У выпадку барацьбы супроць пролетарыяту сваёй краіны кожная з саюзніц можа быць упэўнена ў падтрыманні і дапамозе свайго партнёра па саюзнаму дагавору.

Звернемся цяпер да пытанняў „вялікай політыкі“. У Латвіі ў сучасны момант у ўлады знаходзіцца буржуазная коаліцыя, у якой пераважаючую ролю грае кулацкая партыя сялянскага саюзу і фашысцкія нацыяналістыя, якія ў замежнай політыцы офіцыяльна прытрымліваюцца заходняй орыентацыі. Прасачым, на падставе знадворных паказчыкаў, „за поспехамі“ латвійскай замежнай політыкі ў гэтай галіне за апошні год.

Самай помпэзнай і гучнай знадворнай падзеяй у галіне латвійскіх замежных зносін з'явіўся візыт у маленькую Латвію, услед за наведваньнем Эстоніі „сапраўднага“ караля швэдзкага монарха Густава V—29 чэрвеня 1929 г. Гэты візыт з'явіўся адказным на зроблены ўвосень 1928 г. латвійскім прэзыдэнтам візыт у Стокгольм. І няма чаго здзіўляцца і таму, што латвійскія дробныя буржуа ад „аказанай“ ім „высокай чэсьці“ зусім страцілі пачуццё меры. Слаvasлоўі латвійскай прэсы ня ведалі меры. XVI стагоддзі, у працягу якога сучасная Латвія знаходзілася пад швэдзкім панаваньнем, праслаўлялася як „залаты век“ латыскага народу. У сваіх прамовах латвійскія дзяржаўныя мужы падкрэсьлівалі, што гэты візыт сьведчыць аб тым, што Латвія канчаткова ўключана, як роўная ў кола культурных заходніх дзяржаў. Наогул, больш за ўсё трубілі аб тым, што гутарка ў першую чаргу ідзе аб культурным збліжэньні латвійскага і швэдзкага народу. Адначасна ўсё-ж досыць адкровенна выказваліся надзеі і на політычнае збліжэнне з Швэдыяй. Латвійскі буржуазны друк з захапленьнем загаварыў аб новай швэдзкай орыентацыі замежнай політыкі Латвіі, які зьяўляецца, быццам, новым фактарам у справе ўзмацнення міру і культуры на ўсходзе Эўропы. На тэндэнцыю збліжэньня з Швэдыяй, якая вызначылася з нашымі прыбалтыцкімі суседзямі, трэба звярнуць увагу. Нас ня цікавіць сам факт каралеўскага візыту, апошні зьяўляецца толькі знадворным праяўленьнем больш глыбокіх і сур'ёзных інтарэсаў швэдзкае буржуазіі. Справа, зразумела, ня ў тым, што Швэдыя імкнецца да „экспарту“ сваёй культуры, а латвійскія і эстонскія буржуа раптам адчулі непамернае жаданьне далучыцца да гэтае культуры. Да буржуазных гутарак аб культурным супрацоўніцтве мы добра прывыклі і ведаем, што пытаньні так званай „культуры“ карыстаюцца асаблівай увагай з боку буйнейшых імперыялістычных драпежнікаў. Ці-ж ня культурнай міс'іай заходня-эўропэйскай цывілізацыі апраўдваецца ўладаньне колёніямі і мандатнымі тэрыторыямі?

Уся гэтая швэдзкая шуміха мае вельмі простую матэрыялістычную падкладку. Швэдзкая буржуазія ў вялікай меры разбагацела за час свайго нэўтралітату Пасля вайны Швэдыя ператварылася ў краіну, якая вывозіць капітал. Пасля разгрому Нямецчыны, былой уладаркі на Балтыцкім моры, Швэдыя здрадзіла таксама сваёй традыцыйнай германскай орыентацыі, пачаўшы збліжацца з Англіяй. З другога боку, ператварыўшыся ў імперыялістычную дзяржаву, яна пачынае цясьней змяняць і другой сваёй традыцыі—прынцыповага нэўтралітату і неўмяшаньня ў эўропэйскія справы. Швэдзкі капітал і швэдзкая прамысловасьць маюць патрэбу ў рынках збыту; самым блізім з даступных рынкаў зьяўляецца ўсходняе ўзбярэжжа Балтыцкага мора. Швэдзкі капітал ужо зрабіў свае першыя і сур'ёзныя крокі ў паказаным кірунку, напамнім вядомы факт дачы ў 1928 г. швэдзкаму запалкаваму сындыкату запалкавай монополіі ў Эстоніі і Латвіі, за дадзеную ім сындыкатам пазыку. Такім чынам, кароль на сутнасьці выступаў у ролі комівожара швэдзкага капіталу.

Швэдзкая імперыялістычная буржуазія і ваеншчына загаварыла цяпер аб жыцьцёвай зацікаўленасьці Швэдыі ў захаваньні „незалежнасьці“ малых прыбалтыцкіх дзяржаў. У Швэдыі з гэтых-жа колаў раздаюцца патрабаваньні аб неабходнасьці вядзеньня актыўнай замежнай політыкі, што ў сваю чаргу практычна павінна адбіцца на... ваенным бюджэце.

У зьвязку з гэтым ня будзе лішнім успамянуць аб меўшай месца ўжо пасля каралеўскага візыту паездцы палкоўніка швэдзкага генэральнага штабу ў Прыбалтыку дзеля азнаямленьня з арміямі гэтых дзяржаў.

Гэткая сапраўдная падкладка швэдзка-прыбалтыцкага збліжэньня Разьлік латвійскай буржуазіі таксама просты. Латвіі патрэбны чужаземныя капіталы, якія да гэтага часу слаба ідуць у краіну: пэрспэктыва падпасьці пад высокі протэктарат швэдзкага імперыялізму таксама да густу яе буржуазіі, няўпэўненай у непарушнасьці і доўгавечнасьці сваёй клясавай улады. Апрача таго збліжэньне са Швэдыяй упэўна супадае з асноўнай вышэй-паказанай лініяй замежнай політыкі заходняй орыентацыі і ніколькі не супярэчыць полёнафільскаму курсу. Інтэрэсы Польшчы і Швэдыі ў Прыбалтыцы ня проціпастаўляюцца, а хутчэй супадаюць. Эканомічна Польшча зацікаўлена ў Прыбалтыцы, галоўным чынам, як у рынку для свайго вугалю. Складаныя вырабы прамысловасьці, якія Швэдыя можа экспартаваць у Прыбалтыку і ўвоз капіталаў, не сустракае перашкод з боку польскае конкурэнцыі, тут хутчэй можна чакаць сутычкі швэдзка-нямецкіх інтарэсаў.

У сьцьвярджэньне гэтаму тут досыць будзе спаслацца на вельмі спатчувальныя водгукі, якія спаткаў „аўгусьцейшы“ візыт і зьвязаныя з ім пэрспэктывы у органах пілсудчыкаў. Аналізучы сытуацыю, якая стварылася, можна сказаць, што швэдзкая орыентацыя гутаркі аб „паўночнай Антанце“ накіраваны ў канцовым кірунку да стварэньня наўкольным шляхам таго-ж шырокага анты-савецкага прыбалтыцкага блёку.

Асабліваю цікавасць уяўляе. бязумоўна, разьвіццё польска-латвійскіх адносін. І пасля няўдачы славутага варшаўскага акорду не магло падлягаць сумненню, што цеснае супрацоўніцтва паміж польскім і латвійскім генэральнымі штабамі не паслабла. Латвійская ваеншчына, у якой і да гэтага часу першую скрыпку грае фашысцка-настроенае афіцэрства і быўшыя царскія ваенныя ўдзельнікі белагвардзейскіх армій, у гэтых адносінах заўсёды вяла сваю самастойную політыку. Але за апошні год гэтыя сувязі набылі асабліва адкрыты і бессаромны характар. Звычайныя ўзаемныя ваенныя візыты, у працягу лета 1929 г. ператварыліся ў хронічнае зьявішча. Шматлікія дзесяцігадовыя юбілеі розных вайсковых часцей абедзвюх армій зьявіліся прычынай для памену шматлікімі ваеннымі дэлегацыямі. Адно пералічэнне іх забрала б многа месца. У тым-жа 1929 г. адбыўся паход польскага вайсковага флёту ў Гдыню. Н. адстаў і паветраны флёт: у адказ на прылёт польскіх самалётаў, у Польшчу вылятала латвійская ваенная эскадрылья пад камандай начальніка авіяцыйнага палка. Усе гэтыя шматлікія вайсковыя ўрачыстасці праводзіліся пад лёзунгам братэрства па зброі і непарушнасці дружбы і адзінства мэтаў польскай і латвійскай арміі. З поўнай падставай літоўская газета „Ліетува Айдас“ назвала нядаўна друкаваны орган латвійскага ваеннага міністэрства „Латвіяс Карэвіс“ офіцыйзам польскага ўраду. Той, каму прыпадала чытаць гэтую газету, павінен згадзіцца з слухнасцю гэтае ацэнкі. У Рызе, наўрад ці зьяўляецца сакрэтам, што рэдактар органу вярхоўнага міністэрства капітан Мэдніс знаходзіцца на ўтрыманьні польскага генэральнага штабу, якое і атрымлівае ў выглядзе гонарару за артыкулы, якія змяшчае ў часопісі „Польска Збройна“.

За вайскоўцамі пацягнуліся і цывільныя. У верасні—кастрычніку 1929 г. Польшчу наведалі па рознастайных офіцыйных прычынах (наведваньне пазнанскай выстаўкі, эканомічныя перагаворы і інш.) наступныя латвійскія дзяржаўныя дзеячы: міністар земляробства Альбэрынг, міністар фінансаў Пётрэвіц, старшыня рады дзяржаўнага банку Цэльме, дырэктар дзяржаўнае статыстычнае управы—Скуенэк, таварыш міністра фінансаў—Бакальдэ і, нарэшце, віцэ-міністар земляробства—Эгліт. Аб прычынах шырокай польскай гаспадарчым мы ня будзем многа гаварыць. Зьвернемся лепш да іншых фактаў. Спраўдзім, наколькі гэта відавочна афішыруемая блізкасць знаходзіць свае падставы ў эканомічных ці політычных выніках разьвіцця польска-латвійскіх адносін.

Вядома, што 12 лютага 1929 г. у Рызе быў заключаны латвійска-польскі гандлёвы дагавар і адначасова падпісана конвенцыя аб непасрэдных чыгуначных зносінах паміж пагранічнымі станцыямі латвійскай Земгале і польскай Турмонт. Да гэтага Польшча не жадала заключэння такой конвенцыі, не жадаючы ў офіцыйным акце прызнаць станцыю Земгале латвійскай пагранічнай станцыяй з-за сваіх дамаганьняў на шэсьць валаўскай Ілукскага павету Дэўінскае акругі. Фактам заключэння пам'янёнай конвенцыі, па латвійскаму тлумачэнню, Польшча, праўда, у

вельмі няяснай форме, адмовілася ад гэтых сваіх тэрыторыяльных дамаганняў на карысць Латвіі. Мы ня маем даных, наколькі адпавядаюць сапраўднасці весткі, якія паведамляліся ў той час латвійскім соцыял-дэмакратычным друкам аб тым, што ў кампенсацыю за гэта латвійскі ўрад абавязваўся заплаціць значную суму польскім абшарнікам, якія пазбавіліся сваіх маёмкаў у звязку з праведзенай у Латвіі аграрнай рэформай. Займемся лепш вынікамі гандлёвага дагавору, які па водгуку латвійскага і польскага офіцыйнага друку павінен быў пакласці аснову эканомічнаму збліжэнню абедзвюх дзяржаў.

Знаёмячыся з офіцыйнымі латвійскімі статыстычнымі данымі аб замежным гандлі з Польшчай за першыя 8 м-цаў 1929 г. і параўноўваючы іх з данымі за тыя-ж месяцы папярэдніх год, мы назіралі наступны навуцальны малюнак:

Польскі экспарт у Латвію складаў за першыя 8 месяцаў 1927 г.—9 028,000 лат,—за той-жа час 1928 г.—10.373.000 лат і 1929 г.—20.568 тысяч лат.; латвійскі экспарт у Польшчы за тыя-ж адзінкі часу тых-жа гадоў складаў у 1927 г.—4.150 тысяч лат. у 1928 г. 4.937 тысяч лат і ў 1929 г.—1.977 тысяч лат.

Такім чынам Польшча мае ўсе падставы быць здаволенай вынікамі дагавору. Пасля заключэння дагавору яе ўвоз у Латвію павялічыўся амаль што ў два разы. Як-жа адвяслася Латвія да гэтага гаспадарчага „збліжэння“, якое носіць, мякка кажучы, некалькі аднабаковы характар. Бо яна ў адносінах свайго і так вельмі нязначнага экспарту, можа наглядзець якраз адваротнае з'явішча? Дарэмна мы сталі б шукаць у латвійскім буржуазным друку, гэтак шчодраму ў нападках на савецка латвійскі дагавор, на якім мы яшчэ спынімся, пэўныя прызнакі незадоволення гэтым сваеасаблівым становішчам рэчаў. Поўны росквіт латвійска-польскай дружбы такога роду матэрыялістычнымі паказчыкамі не затуманваецца Латвійскі друк пераважна саромліва замоўчвае баянс свайго замежнага гандлю з Польшчай пасля заключэння новага дагавору, і здавальняецца ўсякімі абяцанкамі з польскага боку павялічыць увоз рыбных кансерваў у Латвію.

Такім чынам не ў абаюдных поспехах на эканомічным фронце трэба, як відна, шукаць прычыны, гарачай дружбы і наўрад ці гэтыя вынікі меў на ўвазе латвійскі міністар замежных спраў Балодыс, калі ён ў сваёй нядаўняй прамове, сказанай на банкете, які быў наладжаны ў яго гонар чужаземнымі корэспандэнтамі, з такой цеплатой выказваў упэўненасць у далейшым развіцці польска-латвійскіх адносін „на грунце агульных інтарэсаў і солідарнасці“.

Прыходзіш воляй няволяй да вываду, што польская дыплёматыя, якая імкнецца да пэўных чыста ваенна-політычных мэтаў, здолела ў значнай ступені падпарадкаваць сабе кіраўніцтва латвійскай замежнай палітыкай, скарыстоўваючы ў першую чаргу свой бяспрачны ўплыў на фашысцкія ваенныя колы. Недарэмна таксама ў лістападзе 1929 г у Рызе ў звязку

з „інспекцыйным аб'ездам польскіх місій ў Прыбалтыцы“, прыеджаў досыць вядомы загадчык усходняга Дэпартаменту польскага міністэрства замежных спраў Галуўко, нездарма ў тым жа лістападзе месяцы пасыпаўся цэлы дождж польскіх ордэноў на латвійскіх міністраў і некаторых грамадзкіх дзеячоў, якія асабліва выслужыліся перад Польшчай. Вышэйшы польскі ордэн „Полёнія Рэстытута“ першай ступені атрымалі ўсе латвійскія міністры, а сярод грамадзкіх дзеячоў, паміж іншым, ідэалёг латыскага фашызму, правадыр фракцыі нацыянальнага цэнтру ў сойме Бэрг. Шэраг чыноўнікаў, газэтчыкаў, і іншых асоб, атрымалі той-жа ордэн ніжэйшых ступеняў. Досыць цікава ўспамінуць аб прамове, сказанай польскім пасланьнікам у Латвіі, Арцішэўскім, пад час цырамоніі раздачы аднаў з партый гэтых ордэноў. У сваёй прамове Арцішэўскі вытлумачыў, што ордэны выдаюцца за садзейнічаньне, якое зроблена асобамі, якія атрымалі ўзнагароду, справе польска-латвійскага збліжэньня, якое выявілася ў *шматлікіх* дагаворах і згодах, заключаных паміж абедзююмі краінамі за апошні час. Пасланьнік далей падкрэсьліў, што ў сучасны момант закончыўся *першы этап* гэтага збліжэньня і выказаў надзею, што выпрабаваньня сябры Польшчы і Латвіі пакладуць свае сілы на паскарэньне дасягненьняў другога этапу.

Думаем, што мы ня будзем далекімі ад сапраўднасьці, калі выкажам упэўненасьць у тым, што ў 1929 г. паміж Польшчай і Латвіяй ужо заключана ці, прынамсі, насыпела патаемная ваенная-політычная згода.

Актыўнасьць Польшы ў Латвіі, якая павялічылася, нас ня можа ня цікавіць і з пункту гледжання разьвіцця літоўска-польскага канфлікту. Агульна вядома, што польская дыплёматыя песьціць сур'ёзную надзею на тое, што новы літоўскі ўрад зьменіць традыцыйную політыку Літвы ў адносінах да Польшчы. Польшча з выстарчальнымі падставамі разьлічвае ў асобе Латвіі атрымаць прыладу вазьдзеяньня на Літву. Бо не ўпяршыню латвійскаму міністру замежных спраў Балодысу прыпадае выконваць „заказ“ Польшчы: досыць напамінуць яго выступленьне на паседжаньні Пленуму Лігі Нацый у верасьні 1928 г. па пытаньні аб быццам-бы „жыцьвёва-патрэбным для Латвіі адчыненні зносінаў па Лібава-Роменскай чыгунцы“. Гэтае выступленьне аб'ектыўна зьяўлялася ўдарам па Літве, якая адмаўляецца да звароту ёй окупаванай Віленшчыны ад аднаўленьня зносінаў па гэтай чыгунцы.

Ужо па гэтаму аднаму факту можна меркаваць аб тым, наколькі сучасны кіраўнік замежнай політыкі Латвіі нэўтральны ў літоўска-польскім канфлікце. Спробы, якія робіць цяпер Латвія дзеля збліжэньня з Літвой, павінны таму расцэньвацца з гэтага пункту гледжання.

Канчаючы наш агляд замежнай політыкі Латвіі за апошні год, парэйдзем да ўзаемаадносін яе з Савецкім Саюзам.

Агульна вядома, што Латвія разам з Польшчай, Румыніяй і Эстоніяй удзельнічала 7-ІІ—29 г. у падпісаньні маскоўскага пратаколу аб дачасным

увядзеньні ў дзеянне пакту Келёга, якім падпісаўшы яго дзяржавы адмаўляліся ад ужывання вайны, як прылады нацыянальнай політыкі.

Сам факт падпісання Латвіяй гэтага пратаколу, моральнае значэнне якога ня трэба недацэньваць, можна толькі вітаць.

Вядома, што савецкі ўрад яшчэ задоўга да ўзнікнення ідэі антываеннага пакту ў сваім нязьменным імкненні садзейнічаць забеспячэнню міра, неаднакраз даваў доказы сваёй мірнай політыкі. Напаміні чытачу два моманты, яскрава ілюструючых політыку СССР у Прыбалтыцы скліканую па ініцыятыве Савецкага ўраду ў 1922 г. у Маскве канфэрэнцыі па разброеньні і прапановы, зробленыя Савецкім Саюзам у 1926 г. усім прыбалтыцкім урадам заключыць двухстаронні дагавор аб ненападзе і нейтралітэце. Канфэрэнцыя 1922 году скончылася на нічым, бо дэлегацыі прыбалтыцкіх дзяржаў, якія кіраваліся Польшчай, адхілілі сур'ёзныя прапановы Савецкага ўраду, прадэманстраваўшы лішні раз, што разброеньне ці абмежаванне ўзброенняў супярэчыць самой існасці капіталістычнае дзяржавы. Анолёлічны лёс падзяліла і другая паманёная мірная прапанова Савецкага Саюзу. У працягу доўгіх перагавораў, якія цягнуліся яшчэ і ў 1927 г., урады прыбалтыцкіх дзяржаў, любімым каньком якіх з'яўлялася спасылка на быццам бы пагражаючую гэтым краінам небяспэку савецкага нападу, якая прымушае іх узброіцца, рабілі ўсё магчымае для таго, каб пад рознымі прычынамі ўхіліцца ад заключэння дагавароў з СССР аб ненападзе. Праўда, 9-III 27 г. пры так званым „левым“ урадзе Скуэнека, паміж членам колегіі НКЗС т. Аравым і міністрам замежных спраў Латвіі—Цэленсам быў парафіраваны асноўны тэкст гарантыйнага пакту, але да падпісання дагавору ні пры гэтым урадзе, ні пры яго прасмніках, справа не дайшла.

Трэба ў двух словах спыніцца на асноўным аргументе, якім Латвія, а разам з ёй па графарэту ўсе Прыбалты ад Польшы да Фінляндыі, опэравалі даводзячы немагчымасць безагаворнага прыняцця мірных прапаноў СССР.

Пакт, які быў прапанаваны Саюзам і прадугледжвае бязумоўны ўзаемны нейтралітэт і адмову ад нападу, як бачыце, супярэчыць статусу Лігі Нацый, членамі якой прыбалтыцкія дзяржавы з'яўляюцца. У гэтым статусе ёсць славыты артыкул 16, які прадугледжвае ўдзел усіх членаў Лігі ў эвантуальных санкцыях супроць „нарушыцеля“ міра, прычым пытанне, каго лічыць „нарушыцелем“ вырашае таксама Ліга Нацый па свайму погляду. Сапраўдны сэнс гэтага аргументу не патрабуе коментароў. Нічога не змяняюць таксама запэўненні прыбалтыцкіх дыпламатаў аб тым, што яны, зразумела, ня мысляць сабе, што ім прыдзецца калі-небудзь удзельнічаць у „санкцыях“ супроць СССР, што справа, быццам, толькі ў пажаданасці захаваць максымальную юрыдычную стройнасць у сваіх дагаворных абавязацельствах.

Сапраўдныя адносіны буржуазнай Латвіі да гэтага пункту статусу Лігі, як нельга лепш выказаў міністар замежных спраў Балодыс, аб якім

мы неаднакраць ужо казалі. Пасья свайго звароту з Жэнэвы з апошняга асенняга пленуму Лігі, ён зрабіў інтэрв'ю латыскаму друку, у якім з незахаваным здавальненнем падкрэслівае, што па сканчэнні працы, якая праводзіцца апаратам Лігі, па ўзгадненню статуту Лігі з пактам Келёга, ні адна краіна ня здолее заставацца нейтральнай у выпадку якога-небудзь канфлікту і павінна будзе прыняць удзел ва ўсіх санкцыях, прадугледжаных статутам па ўказанні Лігі Нацый.

Пры гэтых умовах наўрад ці прыходзіцца здзіўляцца таму, што савецкая прапанова аб безадкладным умяшчэнні ў сілу антываеннага пакту адразу-ж была спаткана спачатку варожа ў Латвіі. Але латвійскі ўрад, які зразумёў, што простым адхіленнем савецкае прапановы вельмі ўжо скомпрометуе сябе нават і ў вачох непатрабавальных латвійскіх абыталаў і дробных буржуа і выкрые свае агрэсыўныя намеры, прымушаны быў пайсці на падпісанне Маскоўскага пратаколу.

Такім чынам пачатак 1929 г. даў Латвіі доказ няўменнасці мірных і дружаскіх адносін СССР да краін Прыбалтыкі. Пяройдзем цяпер да развіцця гаспадарчых сувязяў паміж абедзвюма дзяржавамі. Як ужо ўпаміналася 2 VI-27 г. паміж СССР і Латвіяй быў заключаны гандлёвы дагавор тэрмінам на пяць год. Гэтым дагаворам была рэалізавана так званая „Прыбалтыцкая клаузула“, якая ўключалася ў паслядоўна ва ўсе гандлёвыя дагаворы, якія заключаліся з чужаземнымі дзяржавамі, і „савецкая клаузула“, якая таксама агаварваецца Латвіяй у сваіх гандлёвых дагаворах. Сэнс гэтых агавораў зводзіцца да таго, што абедзве стораны пакідалі за сабой права, улічваючы старыя цесныя эканамічныя сувязі паміж імі, прадставіць адзін другому большыя ільготы, чым звычайнай трэцяй дзяржаве. У звязку з наяўнасцю гэтых агавораў ва ўсіх савецкіх і латвійскіх гандлёвых дагаворах, ніводная трэцяя дзяржава ня мае права на падставе прынцыпу найбольшага спрыяння патрабаваць аўтаматычнага распаўсюджвання на яе ільгот, якія прадстаўляюцца Савецкім Саюзам і Латвіяй адна другому. Само сабой зразумела, што пры наяўнасці паказаных прадпасылак палегчаўся шлях да заключэння больш цеснае, чым звычайна, гаспадарчае згоды.

Латвія, між іншым, з'яўляецца першай з прыбалтыцкіх краін, з якімі СССР заключыў гандлёвы дагавор. Дагавор быў падпісаны, калі ў Латвіі ў улады знаходзіўся ўрад так званай левай коаліцыі. Гэты ўрад, з'яўляючыся прыхільнікам развіцця латвійскай прамысловасці, натуральна павінен быў прысці да неабходнасці ўрэгулявання гаспадарчых адносін з Савецкім Саюзам. У гэтым імкненні Савецкі ўрад пайшоў яму насустрэч.

Мы тут ня можам удавацца падрабязна ў аналіз дагавору, бо ў такім выпадку мы вельмі далёка адыйшлі-б ад непасрэднай нашай тэмы. На помнім толькі, што гэты дагавар быў адразу-ж ўзяты ў штыкі правымі латвійскімі партыямі, галоўным чынам, па мотывах унутранай політыкі, бо зыскоўнасць дагавору для Латвіі ўжо ў момант падпісання яго

была відавочнай. Але, зразумела, не малую ролю адыграла і „заходняя орыентацыя“ пэўных колаў латвійскай буржуазіі. Шалёная кампанія ў латвійскім друку, якая пачалася пасля падпісання дагавору і якая да сягнула свайго апогаю у момант ратыфікацыі дагавору латвійскім соймам, ня прыпынілася і пасля ўступлення дагавору ў сілу

Якія-ж вынікі гандлёвага дагавору для Латвіі?

5 лістапада 1929 г. мінуў другі год з таго часу, як пад савецка-латвійскія эканамічныя адносіны была падведзена дагаворная база, так што можна падсумаваць некаторыя вынікі.

Карыстаючыся офіцыйнымі данымі латвійскай статыстыкі, мы абмяжуемся прывядзеннем даных аб гандлёвым звароце і аб транзыце за першы і восем месяцаў другога дагаворнага году. Для параўнання возьмем таксама адпаведныя лічбы за 1927 г.

	Вывоз Латвіі ў СССР у 1000 лат	Латвійскі ўвоз у СССР у 1000 лат	Савецкі транзыт праз Латвію ў 1000 тон.
З 5 XI-26 г. па 5 XI 1927 г.	3.100	19.100	+ 486 + 32000 шт. скаціны
5 XI-27 г.—5 XI-28 г.	20.042	16.980 ¹⁾	+ 562 + 65000 шт. скаціны
За 8 месяцаў 1929 г.	25 125	11.812	каля 500 (бяз сплаву-)

Гэтыя лічбы бяз слоў гавораць самі за сабе. Пакажам у дадатак, што СССР з'яўляецца амаль адзінай краінай, з якой Латвія мае актыўны гандлёвы баланс; што СССР па замежна-гандлёваму звароту знаходзіцца на трэцім месцы сярод краін, з якімі Латвія падтрымлівае гандаль; што экспарт у СССР складае ў 1929 г. 16 проц. усяго латвійскага экспарту і 40 проц. прамысловага экспарту, нарэшце, на працягу 1929 г., які для замежнага гандлю Латвіі характарызуецца рэзкім павялічэннем імпарту і скарачэннем усіх звычайных сельска-гаспад. відаў экспарту, узрос толькі прамысловы экспарт, накіраваны амаль выключна ў СССР, значна змягчаючы вялізарны пасыў латвійскага замежна-гандлёвага балансу.

Паводле даных Гандлёвага Прадстаўніцтва СССР ў Латвіі ў працягу першага, так і другога дагаворнага году, латвійскай прамысловасці былі перададзены заказы на 40 млн. лат (15 млн. рублёў), штогодна. Нельга таксама не данэсць вялізарнае значэнне патоку савецкіх транзытных грузаў, які дае прыбытак латвійскім чыгункам і портам.

Цяпер застаецца парэкамендаваць чытачу параўнаць паказаныя даныя з вышайпрыведзенымі статыстычнымі весткамі аб развіццві поль-

¹⁾ На змяншэнне савецкага экспарту зрабіла ўплыў выпаданне збожжа-фуражных тавараў.

) Апошняя лічба па транзыту узята за ўвесь другі дагаворны год (з 5 XI -28 году па 5 XI—29 г.

ска-латвійскіх эканомічных адносін і самому адказаць на пытаньне, якую выгаду ўяўляе для Латвіі гандлёвы дагавар ад 2 VI-27 г.

Мы-ж звернемся да дасьледваньня пытаньня, якім-жа чынам гэты эканомічны балыс адбіўся на адносінах офіцыяльных латвійскіх колаў да Савецкага Саюзу.

Нападкі на гандлёвы дагавар з боку друку партый, якія ўдзельнічаюць у сучаснай урадавай коаліцыі, ня спыняюцца, ня кажучы ўжо аб тым, што ў пашырэнні ілжы і паклёпаў пра Савецкі Саюз, такія кіраўнічыя, напоўофіцыяльныя органы, як „Брыва Земе“ (орган Сялянскага Саюзу) „Латвіс“ (газэта нацыянальнага цэнтру), пасьпяхова конкурую з „усясьветна“ вядомым у гэтых адносінах, брудным белатвардазёйскім лісткам, рыскім „Сегодня“. За апошні год зноў мелі месца двухсэнсоўныя заявы членаў латвійскага ўраду пра савецка-латвійскі гандлёвы дагавор. Сапраўдныя вынікі гэтага дагавору старанна абходзяцца маўчаньнем паказанай часткай латвійскага друку, якая або лічыць за лепшае ўздымаць лямант з прычыны савецкага імпарту цукру, бэнзыну і інш. тавараў, якія выціскаюць з латвійскага рынку іншых чужаземных конкурэнтаў і зьніжаюць цану на гэтыя патрэбныя для Латвіі імпартныя тавары, што ідзе на карысьць у першую чаргу латвійскаму спажыўцу, ці якая ўбіваецца з прычыны страт фіска, ад зьніжкі мытных пошлін, якая даецца ў сілу таго-жа дагавору Латвіяй савецкім імпартным таварам страт, якія дасягнулі за апошні год „страшэннай“ сумы ў 900 тысяч лат (пры 40 млн. лат савецкіх заказаў і каля 7 млн. лат латвійскіх даходаў, па латвійскіх-жа даных ад савецкага транзыту ў 1928 г.). Зразумела, раздаюцца цьвярозыя галасы і з буржуазнага лягеру, але яны нясьмелыя і гінуць у асноўным патоку нападак і прыдзірак, якія сустракаюць бяз сумненьня згоду у сучасных урадавых колах. Зусім нядаўна, у лістападзе 1929 г. на паседжаньні сойму латвійскі віцэ-міністар земляробства Эгліт, знаёмы ўжо чытачу, як адзін з падарожнікаў у польскую Мекку, пад час інтэрв'яцый аб беспрацоўі, меў нагласьць заявіць, быццам-бы СССР ня выконвае сваіх абавязаньстваў па гандлёваму дагавору. Гэтая заява не атрымала адпаведнага адпору.

Разам з тым трэба паказаць, што латвійскі ўрад да гэтага часу „не знайшоў часу“ прыступіць да перагавораў па шэрагу конвэнцый—вэтэрынарнай, консульскай і інш., заключэньне якіх прадугледжана ў гандлёвым дагаворы, ня гледзячы на тое, што Савецкі ўрад ужо больш году таму назад перадаў латвійскаму міністэрству замежных спраў проекты ўсіх чатырох падлягаючых заключэньню конвэнцый.

Пасьля ўсяго вышэйсказанага ня лішнім будзе дадаць, што савецкія гаспадарчыя арганізацыі не сустракаюць патрэбнага садзейнічання ў сваёй знаходзячайся цалкам у інтарэсах Латвіі, дзейнасьці. Пытаньне аб параўнаньні транзытных чыгуначных тарыфаў на латвійскую тэрыторыю ў Віндаўскім і Лібаўскім кірунках з тарыфамі ў рыскім кірунку, даўно абгаварваецца ў нетрах латвійскіх устаноў і да гэтага часу не ажыць-

цёўлена гэтая мера, якая садзейнічала-б прыцягненню савецкіх транзитных грузаў, бо рыскі порт у зімовы час не спраўляецца з савецкім транзітам, чым часткова можна вытлумачыць частковае скарачэнне нашага транзіту праз Латвію за апошні год. Гэтая акалічнасць лепш за ўсё сьцьвярджае, наколькі латвійскі ўрад турбуецца аб гаспадарчым адраджэнні Лібава. Успомнім, што міністар Балодыс іменна гэтымі меркаваннямі ўгрунтоўваў неабходнасць адчынення зносінаў па Лібава-Роменскай чыгуны ў разліку на больш чым праблематычны польскі транзит з Віленшчыны.

У лістападзе м-цы мела месца чарговая спроба перашкодзіць нормальнаму развіццю савецка-латвійскіх эканамічных адносін.

Пад націскам міністра фінансаў Петрэвіца так званая „Гаспадарчая Рада“ гэтага міністэрства, у якім прадстаўлены розныя гаспадарчыя аб'яднанні Латвіі, ухваліла рэзолюцыю, якая выказвалася за ўвядзенне ў законадаўчым парадку пастановы, якая абавязала-б усе латвійскія фірмы, якія атрымююць савецкія заказы, рэгістраваць гэтыя зьдзелкі ў прымусовым парадку ў міністэрстве фінансаў. Гэтая спроба дыскрэмінацыі савецкага замежнага гандлю, якая мела на меце як кантроль над дзейнасцю гандлёвага прадстаўніцтва, так і ўмяшаньне міністэрства ў адносінах да ўмоў зьдзелак, якія заключаюцца латвійскімі прамыслоўцамі з апаведнымі гаспадарчымі органамі, спаткала рашучы адпор, ня толькі з боку Саюзнага Гандлёвага Прадстаўніцтва і латвійскіх прамыслоўцаў, але ў пэўнай меры і латвійскае грамадзкае думкі, і, як відаць, так і застанецца толькі спробай. Але ўжо адно тое, што такога роду спроба магла быць зроблена адказнымі членамі ўраду, прымушае задумацца над пытаньнем далейшага развіцця савецка-латвійскіх адносін.

Савецкі Саюз, стоячы нязмэнна на прынцыпе права народаў на сваё самавызначэнне, зацікаўлены ў развіцці дружаскіх адносін і ў углыбленні гаспадарчых сувязяў на аснове ўзаемнай выгады з Латвіяй, як і са ўсімі іншымі нашымі суседзямі. Мінулыя гады далі ў выстарчальнай меры доказаў гэтаму. Але мы ні ў якой меры ня можам згадзіцца з такім становішчам, калі гэтыя добрыя адносіны набываюць аднабаковы характар. Мы схільны думаць, што захаванне адносін, якія устанавіліся, ляжыць у першую чаргу ў інтарэсах самога латвійскага народу. Тлумачэнне-ж пазыцыі, занятай сучасным латвійскім кабінэтам у гэтым пытанні, трэба відавочна шукаць у адкрывеных словах польскага пасланьніка ў Латвіі Арцішэўскага, якія ён выказаў у першым інтэрв'ю для латвійскіх журналістых пасля таго, як ён быў прызначаны на пост пасланьніка ў Рызе. Выказваючы сваю радасць з прычыны нападкаў на савецка-латвійскі дагавор, Арцішэўскі досыць празрыста даў зразумець, што асноўную сваю задачу ён бачыць у процідзеянні савецка-латвійскаму збліжэнню.

У гэтым ён якраз бачыў паруку развіцця дружаскіх адносін паміж Польшчай і Латвіяй.

Гэтымі асноўнымі матэрыяламі вызначалася замежная політыка нашай суседкі за апошні год.

Робячы агляд латвійскай замежнай політыкі, мы павінны зрабіць наступны выпадак. У замежнай політыцы Латвіі за апошні год адбыліся значныя ўзрухі, якія патрабуюць нашай стараннай увагі. Бязумоўна таксама, што ўзаемаадносіны Латвіі з Савецкім Саюзам перажываюць вельмі сур'ёзны корызис, вырашэнне якога ў той ці іншы бок, будзе ў значнай ступені залежаць ад жадання самога латвійскага ўраду.

Унутраная політыка Латвіі ў 1929 г.

Азнаёмімся цяпер у асноўных рысах з унутраным становішчам Латвіі за 1929 г. Мы ўбачым, што ў з'явішчах унутранага жыцця і расстаноўкі класавых сіл у Латвіі мы знайдзем тлумачэнне многім разгледжаным намі тэндэнцыям замежнай політыкі.

Трэба агаварыцца, што на пытаннях латвійскай эканомікі, мы, з-за адсутнасці месца і маючы на ўвазе тое, што гэтая тэма заслугоўвала-б спецыяльнага нарысу, спыняцца ня будзем.

1928 год у шмат якіх адносінах з'яўляўся выдатным годам. У гэтым годзе ў Латвіі быў сур'ёзны неўрадавай, вынікі якога цяжка адбіліся на жыццёвым узроўні працоўных Латвіі. У канцы 1928 г. адбыліся выбары ў сойм, які выбіраецца кожныя тры гады. Перадвыбарны перыяд павінен быць адзначаны, як пачатак той хвалі рэакцыі ў Латвіі, паступальны рух якой яшчэ не закончыўся і ў працягу 1929 году. У жніўні 1928 г. урад Юрашэўскага закрыў да таго часу больш ці менш легальна існаваўшае левае профсаюзнае аб'яднанне, якое стаяла на пазіцыях класовае барацьбы, так званае „Цэнтральнае Бюро Рыскіх Профсаюзаў“, аб'яднаўшае 13 профсаюзных арганізацый, якія таксама былі абвешчаны распушчанымі. Але 1928 год быў разам з тым пераломным годам уздыму рабочага руху. Хваля забаставак, адход асноўных рабочых мас ад сацыял-дэмакратыі, крываваыя сутычкі з поліцыяй пад час разгону шматлюднай рабочай дэманстрацыі, пратэсту з прычыны зачынення левых профсаюзаў у жніўні 1928 году паказала, што ў Латвіі мы маем справу з новым рэвалюцыйным уадымам.

На гледзячы на ўрадавы тэрор, выбары 1928 году з'яўляліся таксама яскравым доказам палявання рабочае класы Латвіі. Упяршыню за час існавання незалежнай Латвіі, рабочая класа правяла ў сойм шэсьць прадстаўнікоў, якія стаяць на прынцыпе паслядоўнай класовай барацьбы і якія ўтварылі ў сойме новую фракцыю „левых профсаюзнікаў“ (як вядома, Латвійская Комуністычная партыя знаходзіцца ў глыбокім падпольі і з самастойным сьпіскам на выбарах выступаць не магла). Да гэтага трэба дадаць яшчэ аднаго дэпутата, так званай „незалежнай сацыял-дэмакратычнай партыі“, маленькай групы, якая адкалолася ад сацыял-дэмакратаў і прайшла ў сойм пры дапамозе галасоў лева-настроеных

рабочых у аднай з акруг, дзе сьпісак „левых профсаюэзнікаў“ ня быў зацьверджаны выбарчай камісіяй.

Цяжкія страты панеслі соцыял-дэмократы, якія згубілі з 33 мандатаў, якія яны мелі разам з прадстаўнікамі Бунду ў папярэднім сойме—8. Нязначныя перасоўкі мандатаў паміж буржуазнымі фракцыямі наогул узмацнілі правае крыло за кошт цэнтральных групавак. Трэба адзначыць посьпех нямецкае меншасьці, якая заваявала шэсьць мандатаў сваёй выключнай арганізаванасьцю на выбарах і ўмелым скарыстаньнем усіх магчымасьцяў, якія прадстаўляюцца выбарчым законам. Лік нямецкіх дэпутатаў перавышае ўдзельную вагу нямецкага насельніцтва Латвіі.

Беларусы не атрымалі ніводнага мандату, калі ня лічыць прайшоўшага па сьпісу латвійскіх соц.-дэмократаў вядомага прыяцеля заходня-беларускіх нацыянал-фашыстых—Пігулеўскага.

Наш чытач звычайна вельмі мала знаёмы з унутраным політычным жыцьцём, парлямэнцкай сыстэмай і паасобнымі шматлікімі партыямі і політычнымі групачкамі нашых малых суседзяў. Для лепшага зразуменьня далейшага зьместу ўнутры-політычных проблем Латвіі трэба сказаць, што латвійскі сойм налічвае 100 дэпутатаў, якія прадстаўляюць 23 розныя політычныя партыі, групы і групачкі. З гэтага відаць, што „хвалёныя“ перавагі буржуазнай парлямэнтарскай сыстэмы разьвінуліся ў маленькай Латвіі махровым цветам. Гэты вялікі лік групавак, палягчаючы, з аднаго боку, ашукваць выбаршчыкаў, з другога боку, зьяўляецца лепшай глебай для разьвіцьця зьявішчаў самай агіднай корупцыі і бяспрынцыповых камбінацый, якімі так багата політычнае жыцьцё Латвіі.

Чытач згодаіцца, што ў межах гэтага нарысу немагчыма, хоць-бы нават у самых агульных рысах, паспрабаваць ахарактарызаваць політычны твар і класавую сутнасьць усіх гэтых молекул латвійскага парлямэнтарызму. Правядзем толькі мяжу паміж левым, правым крылом і цэнтрам. Аб левых профсаюэзніках і соцыял-дэмократыі мы ўжо казалі. Цэнтр складаюць групы, якія прадстаўляюць латвійскую шовіністычную інтэлігенцыю і дробную буржуазію, чыноўніцтва і „дэмократычныя“ меншасьці (руская, яўрэйская, якія ў аданаку ад немцаў у сойме распадаюцца кожная на тры групы). Бяспрынцыповасьць і няўстойлівасьць цэнтральных груп нават для латвійскіх умоў вайшла ў прыказку. Правае крыло складаюць розныя сялянскія партыі, якія праўстаўляюць інтарэсы кулацтва, з іх самая буйная -партыя сялянскага саюзу (15 дэпутатаў у сойме). па сутнасьці зьяўляецца кіруючай буржуазнай партыяй Латвіі, аб ёй мы некалькі разоў упаміналі, робячы агляд замежнай політыкі. Крайняе правае фашысткае крыло нешматлікае, але вельмі актыўнае. Таксама звязанае з сялянствам, яно пераважна прадстаўляе інтарэсы гарадзкой буржуазіі, домаўласнікаў і лютаранскага клеру. Да правага крыла трэба прылічыць і немцаў, якая зьяўляецца партыяй экспропрыяваных нямецкіх баронаў і досыць уплывовай у гаспадарчым жыцьці краіны нямецкай гарадзкой буржуазіі. Пры крызісах, якія адбываліся ў часе

сойму ранейшых скліканняў, ня менш аднаго разу ў год, у ўлады знаходзіліся папераменна розныя коаліцыі, у якіх неаднокраць удзельнічалі і соцыял-дэмократы. Рашаючае слова заставалася амаль заўсёды за Цэнтрам, які заўсёды хістаўся, і нацыянальнымі меншасцямі, граючымі ў звязку з гэтым досыць значную ролю ў сойме. З зьяўленьнем у сойме фракцыі „левых профсаюзынікаў“, адкідваючай у прынцыпе ўсякі ўдзел у буржуазных коаліцыях ці іх падтрыманьне, сытуацыя стала больш складанай, звычайная арытмэтыка парлямэнтарызму парушылася. Да таго-ж соцыял-дэмократыя, адчуваючы заняпад сваіх уплываў у масах і без прысутнасьці ў сойме левай фракцыі, рашылася граць у „прынцыповую“ опозыцыю, маскуючыся ў левую позу. Пры гэтых умовах на зьмену досыць бясцэветнаму цэнтра-праваму кабінэту Юрашэўскага да ўлады прыйшоў рэакцыйны ўрад Цэльмінша (аднаго з лідэраў сялянскага саюзу), у якім першую скрыпку пачалі граць дзеячы крайня-правых колаў, якія атрымалі портфэлі ваеннага міністра і міністра фінансаў. Актыўную ролю ў новай коаліцыі забясьпечылі сабе і немцы, у фракцыі якіх, якая ўзмацнілася, кіраўніцтва перайшло да баронскіх элемэнтаў. На падставе рэакцыйнага курсу згода паміж былымі баронамі і латышкімі нацыяналістамі была лёгка дасягнута. Гэтая коаліцыя распалажылася ўладарстваваць „усур’ёзінадоўга“, разьлічваючы на ўсю цяжкасьць для соцыял-дэмократыі стаць на чале, ці садзейнічаць утварэньню другой коаліцыі. Галоўным цэмантуючым момантам гэтай коаліцыі быў страх перад узрастаючай актыўнасьцю рабочае клясы.

Урад Цэльмінша хутка паказаў свой твар ва ўсіх галінах. Абмяжуемя тут упамінаньнем двух законаў, праведзеных коаліцыяй у пачатку 1929 г. Гэта—закон, які забараняе дэпутатам быць адказнымі рэдактарамі газэт, спэцыяльна накіраваны супроць друку „левых профсаюзынікаў“. Пасьля гэтага закону ўрад атрымаў магчымасьць бесцэрмонна арыштоўваць рэдактароў рабочых газэт, не патрабуючы клапатлівай процедуры правядзеньня праз сойм пастановы аб пазбаўленьні дэпутацкай недатыкальнасьці „левых“ дэпутатаў, рэдагаваўшых газэту. Гэтымі мерамі, а таксама простымі забаронамі ўрад зрабіў амаль зусім немагчымым легальнае зьяўленьне выданьняў профсаюзынікаў. Другім законам прадстаўлялася пэнсія ўсім латвійскім грамадзянам, якія служылі ў дзяржаўных ці земскіх установах царскага часу. Гэты закон, абдарыўшы былых чыноўнікаў царскай Расіі аж да ахраньнікаў і баронскіх станавых устаноў, асабліва яскрава абрысоўвае клясавую сутнасьць і махрова-рэакцыйны курс кабінэту, тым больш, што адначасова зьменшылася дапамога беспрацоўным і урэзвалася і без таго „ублюдачнае“ соцыяльнае законадаўства (новы закон аб больнічных касах, аб якім гутарка будзе ніжэй).

Уздаражаньне жыцьця, спробы прадпрыемцаў зьнізіць заробатную плату, рэпрэсіі ўраду усё гэта спаткала энэргічны адпор рабочых мас, кіруемых кампартыяй.

Забастоўкі ў латвійскай прамысловасці ня прыпыняліся ў працягу ўсяго 1929 году. Адзначым тут асабліва ўпартую забастоўку латвійскіх тэкстыльшчыкаў у канцы жніўня і пачатку верасня, якая абхапіла амаль усе тэкстыльныя прадпрыемствы. Разам з тым, расла і політычная актыўнасць рабочых, аб чым сведчаць арышты, якія не прыпыняюцца, амаль штомесячныя шматлюдныя камуністычныя процэсы, бурныя дэманстрацыі 1-га мая, дэманстрацыі пратэсту ў сярэдзіне ліпеня ў сувязі з галадоўкай політычных зняволеных рыскай цэнтральнай турмы, якая цягнулася, як пратэст супроць нечалавечных адносін да арыштаваных з 11 да 20 ліпеня, поспехі анты-ваеннага дня 1-га жніўня. Рух перакачуўся і ў вёску, асабліва ў бядняцкія раёны Латгаліі.

Здрадніцкая роля соцыял-дэмакратыі, можа быць, упяршыню за апошні дзесяць год так яркава выявілася перад латвійскім пролетарыятам. Ня кажучы ўжо аб штрэйк-брэхэрскай ролі соцыял-дэмакратычных профсаюзаў, напомним толькі факты пабояў соцыял-дэмакратычнай арганізацыі „спортыстых“ сумесна з паліцыйй левых рабочых у дзень 1-га мая, аб чым паведамлялася ў савецкім друку, што з удзячнасцю адзначылі нават фашысцкі друк. Факты пабояў і выдачы левых рабочых поліцыяй на соцыял-дэмакратычных мітынгх усё тымі-ж спортыстымі не пералічыцца. Гэтымі дзеяннямі соцыял-дэмакраты даказвалі сваю міністэрыябеласнасць. Усё гэта выклікала ў рабочай класе стыхійнае імкненне да кампартыі, рост уплыву якой павінен быў прызнаць у трывожнай перадавой „Соцыял дэмократа“ ад 14-V „сам“ старшыня ЦК соцыял-дэмократаў Рудэвіц.

Пярыйдем цяпер да рознагалоссяў і трэнняў у самых буржуазных лягерах. Дробныя цэнтравыя групы, якія ўваходзяць у коаліцыю, незадаволеныя змяняньнем сваёй ролі ў урадзе перад тварам кулацка-фашысцкай гегемоніі, сталі па традыцыйна-латгускаму ўзору пагражаць крызісам, усё часцей і часцей высоўваць паасобныя патрабаванні шкурнага характару, якія ўраду пры напружанасці бюджэту цяжка было задавальняць.

Моцна заснаваўшыся ў коаліцыі немцам удалося правесці шэраг сваіх заветных патрабаванняў, у прыватнасці, дабіцца сякіх-такіх ільгот шляхам санацкіх растлумачанняў (міністэрства юстыцыі было замешчана нямецкім стаўленікам) для былых уласнікаў экспропрыяваных маёнткаў, і для былых ваеннаслужачых баронскай нямецкай вайскавай арганізацыі „Ландэсвэр“, якая прымала актыўны ўдзел у грамадзянскай вайне ў Латвіі. Гэтую акалічнасць скарысталі соцыял-дэмакраты, якія ўжо даўно сумавалі аб міністэрскіх крэслах для таго, каб пад шовіністычнымі лёзунгамі дабіцца ўрадавага крызісу. Яны арганізавалі збор подпісаў пад ініцыятыўны законапраект, у якім удзельнікі вышэйпамянёнае арганізацыі „Ландэсвэра“ пазбаўляліся права на атрыманне зямельных вучасткаў з дзяржаўнага зямельнага фонду, утворанага пасля аграрнае рэформы. Цэнтравыя партыі і без таго ня зусім задаволеныя часткай дзяржаўнага

пірага, якая ім дасталася, не маглі дазволіць каб у адносінах шовінізму ў іх аспарвалася першае месца і падтрымлівалі гэту кампанію. Соцыял-дэмократы, імкнучыся скарыстаць сытуацыю, якая стварылася, патрабавалі склікання тэрміновай сесіі сойму (справа адбывалася ў чэрвені—ліпені 1929 г. пад час сэймавых канікул), якая была назначана на сярэдзіну жніўня.

К гэтаму часу адбылася новая падзея: 30 VII ваенны міністар Озолс, ня спытаўшыся ні ваеннай камісіі сойму, ні згоды прэзydэнта, падпісаў загад аб рэарганізацыі арміі Асноўны сэнс гэтае рэарганізацыі, якая прадагледжвае злучэнне галоўнага штабу і штабу камандуючага арміяй у адзін „Штаб Арміі“, пашырэнне разведывальных органаў і іншыя арганізацыйныя змены ў структуры латвійскай арміі, заключаюцца ў тым, каб па тых ці іншых прычынах звярнуць на кіруючыя армейскія пасады шэраг фашысцкіх генэралаў і штабных офіцэраў (у першую чаргу былога камандуючага арміяй генэрала Радзыньша), якія згубілі свае пасады пры двух папярэдніх урадах, бо яны былі вельмі яўна замешаны ў няўдалай спробе ваенна-фашысцкага перавароту. Гэты загад выклікаў цёлую буру ляманту ў дробна-буржуазных колах. Здавалася, што гэтае абвастрэнне ўнутрыкоаліцыйных рознагалоссяў канчаткова вырашаць мес ураду. Але нацыяналістыя, падтрыманыя сялянскім саюзам, нядвухсэнсоўна далі зразумець, што не дадуць умяшання парляманту ў справы арміі, якую яны лічаць сваёй недатыкальнай „вотчынай“. Рашучасьць фашыстских эрабіла адпаведны ўплыў на дробных буржуа, якія адразу-ж напалохаліся невядомых у данай сытуацыі перспэктыў урадавага крызісу.

Такім чынам, выстрал соцыял-дэмократаў скліканьне тэрміновай сесіі, якая скончылася 20 VIII, не дасягнуў мэты, коаліцыя не раскідалася. Фашыстам, якія адчулі сваю сілу, у хуткім часе пасля гэтага удалося наравесці другую рэакцыйную меру. Яны настаялі на выданьні ў парадку урадавага ўказу за некалькі дзён да адчынення чарговай соймавай сесіі новага закону аб больнічных касках. Гэтым законам, па-першае, зьніжаўся працэнт адлічэнняў прадпрыемцаў у два разы, па-другое—праведзена рэарганізацыя кіравання касамі, якія да гэтага часу кіраваліся самімі істрахованымі. У сілу новага закону пераважаючы ўплыў у кіраванні прымалі прадпрыемцы і дзяржава. Гэтай мерай коаліцыя імкнулася, па-другое, вырваць з рук соцыял-дэмократаў апарат, якім карміліся імагінарныя соцыял-дэмократычныя чыноўнікі і актывісты. Мера гэта абрунтоўвалася яшчэ небяспэкаю росту ўплыву левых рабочых у больнічных касках, якія адваёўвалі асабліва ў пролетарскіх раёнах адну соцыял-дэмократычную пазыцыю за другой. Так, напрыклад, на канфэрэнцыі больнічных кас, якая адбылася ў Рызе 29-30 ліпеня, дэлегаваных прымыкалі 40 проц. дэлегатаў, а ў некаторых гарадох, як, напрыклад, у Віндаве, левыя распалагалі абсалютнай большасцю ў кіраванні кас.

На гэты ўдар соцыял-дэмократы былі вымушаны рэагаваць абвешчэнне не аднадзённай забастоўкі протэсту, вызначанай на 18^Х. Забастоўка пачалася фактычна часткова ўжо 16^Х па закліку кампартыі, якая выбіла ініцыятыву з рук соцыял-дэмократаў, якія ў сваю чаргу рабілі ўсё для таго, каб дэзарганізаваць забастоўку і не дапусьціць забастоўкі „жыццёва-неабходных прадпрыемстваў“ (электрастанцыі, чыгуначных дарог і інш.). Забастоўка ператварлялася з аднадзённай фактычна ў трохдзённую. выявіла цвёрдую рашучасць пролетарыату даць адпор дамагаемым фашызму і соцыял-фашызму. Урад адказаў на забастоўку ўзмоцненымі рэпрэсіямі. Для аховы прадпрыемстваў ад забастоўшчыкаў і для прымусу да працы былі прыцягнуты рэгулярнае войска і часьці фашысцкай арганізацыі самаабароны—айсаргаў. Пабоі, арышты і судовыя прыгавары былі ўзнагародай для многіх удзельнікаў забастоўкі.

Тымчасам зноў закруцілася парляманцкая машына. Зноў пачалі ўз-важвацца розныя камбінацыі. Сэзон політычнага шантажу ў поўным разгары. Ініцыятыўны закон аб „Ландэсвэр“, які сабраў на папярэдніх галасаваньні патрэбную колькасць галасоў, паступіў у сойм. Па сутнасьці, усе латвійскія партыі лічылі пажаданым прыняцьце закону соймам, каб ухіліцца пастаноўкі яго на народнае галасаваньне, з боязьні таго, што камуністыя скарыстаюць гэтую кампанію ў сваіх мэтах. Большасцю опозыцыйных галасоў і цэнтравых партый, закон быў зацверджаны. Немцы ў зьвязку з гэтым вышлі з коаліцыі, як быццам соцыял-дэмократы дамагліся свайго, але немцы ня спыняюць аказваць коаліцыі падтрыманьне. Урад Цэльмінша ня бачыць падстаў падаваць у адстаўку. Соцыял-дэмократы робяць адчаянныя спробы схіліць цэнтр на свой бок, даючы абяцаньні яму свайго падтрыманьня пры прэзыдэнцкіх выбарах, якія павінны адбыцца вясной 1930 году. Сялянскі саюз думав аб пашырэнні коаліцыі. Узважваюцца розныя камбінацыі. Зараз яшчэ цяжка прадбачыць формы вырашэньня крызісу. Усё па сутнасьці залежыць ад сялянскага саюзу, ці палічыць ён выгадным зьмяніць сваё цеснае супрацоўніцтва з фашысцкім крылом. Ня выключана магчымасць нават так званай вялікай коаліцыі, якая аб'яднала б соцыял-дэмократаў і „сялян“. Што-ж, соцыял-дэмократы ў выстарчальнай меры даказалі сваю міністэрыябельнасьць, яны могуць прылацца Ульманісу (правадыр сялянскага саюзу), як сродак супроць рашучага абурэньня рабочых мас.

Як-бы то ні было, ясна, што ў выпадку адраджэньня цэнтра-левай камбінацыі пераважаючым уплывам соцыял-дэмократаў, рабочай класнама чаго чакаць палепшаньня свайго становішча. У апошнім выпадку толькі ўзрасьце магчымасць фашысцкага перавароту.

Фашызм паволі, але верна рыхтуецца да выступленьня, чакаючы спрыяючай сытуацыі. Гісторыя з рэарганізацыяй арміі была добрым ўа-рам фашысцкіх мэтодаў. Апрача таго, прыклад Вольдэмараса і Пілсуд-скага заразьлівы. У асобе камандаваньня арміі і яшчэ ў большай ступені

пені у айсаргах, добра ўзброенай шматлікай арганізацыі буржуазнай самаабароны, якая ўтрымліваецца на дзяржаўныя сродкі і комплектуецца ў асноўным з кулацкіх элементаў вёскі і спецыяльна прызначана для прыдушэння ўнутраных хваляванняў, фашызм уладае соліднымі кадрамі. Толькі рэвалюцыйны пролетарыят можа даць сапраўдны адпор будучаму фашызму.

Савецкая грамадзкасць мае ўсе падставы ўважна сачыць за развіццём падзей у Латвіі, тое, што адбываецца ў самых нашых межах, для нас далёка не абыха.

4 снежня 1929 г.

СЯЛЯНСКІЯ РУХІ НА БЕЛАРУСІ ПАСЬЛЯ АГРАРНАЙ РЭФОРМЫ 1861 г.¹⁾

Проф. У. Пічота

11

НОВЫЯ УКАЗЫ І АДНОСІНЫ ДА ІХ СЯЛЯНСТВА ДЫ
ПАМЕШЧЫКАЎ

Сялянскія рулі на працягу 1862 г., у якіх вельмі выразна выявіліся адмоўныя адносіны сялянскага насялення да палажэння 19 лютага, былі задушаны. Урад, стаўшы на бок інтарэсаў памешчыцкага зямляўласніцтва і прымусіўшы сялянскую масу рабіць на памешчыкаў нязалежную паншчыну і плаціць досыць высокія аброкі, прымусіў сялянскае насяленне быць да варце і заняць варожую пазыцыю як да ўраду, так і да памешчыкаў.

Першапачатковая політыка расійскага ўраду ў адносінах сялянскай масы звонку нібы ідзе насустрач інтарэсам сялянства, а, з другога боку накіравана проці паменшчэцкага зямляўладання. Сапраўды-ж новыя заканадаўчыя загады не супакоілі колы сялянскага насялення, хоць і выклікалі вялікае раздражненне сярод дваранскага стану. Можна сказаць, што загады ўраду не далі тых вынікаў, якія меліся на воку пры апублікаванні першых нормаў, з дапамогаю якіх пачыналі рэвізію Палажэння 1861 г. 19 лютага.

Расійскі ўрад прыняў пад увагу настроі сялян, які так выразна адбіліся ў сялянскіх рухах папярэдняга году. Урад прымаў пад увагу абурэнні і сялян тым, што яны па старому былі абавязаны адбываць здымную павіннасць і плаціць памешчыку аброк куды большы ў параўнанні з папярэдняй эпохай. Ужо ў лістападзе 1862 г. расійскі ўрад апублікаваў новыя правілы дадатковага характару, у дачыненні правэркі павіннасці чіслова абавязаных сялян. Гэтыя правілы пашырыліся на заходнія губерні Беларусі: Віленскую, Горадзенскую, Ковенскую і Менскую і на чатыры паветы Віцебскай губерні, у якіх сялянскае насяленне было надзелена зямлёю, паводле тых самых прыпыпаў, як і у паказаных чатырох губернях. Частка іх ужо не была ўваключана ў першы перагляд, і ў выніку гэтага ўрадавага перагляду, бо работа толькі пачалася. Па сутнасці, яны і не маглі даць

1) Гл. „Полюмя“ № 8-9.

2) ПСЗ ХХХVII, № 38. 954.

ніякіх дадатных рэзультатаў, бо, у крайнім выпадку, яны толькі маглі зьменшыць тыя павіннасьці, якія былі вельмі высокія і наяўнасьць якіх можна было тлумачыць відочнымі злоўжываньнямі з боку памешчыцкай улады. Праверка павіннасьцяў мела на мэце супакойць усхваляванае сялянства і падштурхнуць апошнія як хутчэй скласьці з памешчыкамі ўстаўныя граматы і тым самым не ствараць новых хваляваньняў, нямінучых пры тым настроі сялян, калі апошнія гаварылі, што праз два гады пасьля апублікаваньня Палажэньня сяляне будуць вольнымі і ніякіх павіннасьцяў на карысьць памешчыка адбываць ня будуць. Такія погляды сялянства ня былі выражэньнем настрою якой-небудзь адной воласьці, адной вёскі, а былі выражэньнем настрою ўсяго беларускага сялянства. Зразумела, такі настрой для памешчыцкага зямляўласьніцтва быў пагрозным. Гэта павінна было адбіцца вельмі адмоўна на памешчыцкім зямляўласьніцтве, на яго матэрыяльнай базе. Беларускія памешчыкі ў тагачасных умовах гаспадаркі не маглі перайсьці на капіталістычны спосаб гаспадараньня. З другога боку, расійскі ўрад не жадаў раздражняць памешчыкаў, і, пачынаючы праверку павіннасьцяў з мэтай зьнішчэньня вельмі ясна выражаных злоўжываньняў, зразумела, ня зьбіраўся і ня мог падкапаць аснову памешчыцкага зямляўласьніцтва, аснову матэрыяльнага забясьпечаньня,—абавязковую работу і абавязковыя павіннасьці часова-абавязаных сялян на карысьць памешчыкаў. Усякая другая пастаноўка пытаньня магла кінуць у паўстанцы нават тых памешчыкаў, якія адносіліся адмоўна да рэволюцыйнага руху, што пачаўся ў Польшчы.

Паўстаньне, якое пачалося ў Заходняй Беларусі, ясна паказала, што супакойць сялянскую масу аднымі паверачнымі камісіямі, рэзультат працы якіх быў яшчэ невядомы, немагчыма. Трэ было стаць на шлях больш радыкальных законадаўчых загадаў, якія са знадворнага боку павінны былі зрабіць радыкальныя зьмены ў становішчы часова-абавязаната сялянства. З другога-ж боку, гэтыя новыя загады павінны былі праводзіцца так, каб памешчыцкая гаспадарка не адразу адчула ўсе тыя перамены, якія павінны былі адбіцца ў дачыненнях сялян да памешчыкаў. Улічваючы агульнае незадавальненьне сялян сваімі абавязковымі павіннасьцямі ў стасунку да памешчыкаў за карыстаньне тым надзедам, які быў ім даны, расійскі ўрад указам 1 сакавіка 1863 г. перавёў часова-абавязаных сялян на абавязковы выкуп у вышэй названых Заходніх губэрнях і ў чатырох павятах Віцебскай губэрні. Адначасна, 31 мая таго самага году сяляне пераводзіліся на аброк, прычым аброчная плата зьмянялася на 20 копеек з рубля ў параўнаньні з нормай аброку, вызначанай ва ўстаўных граматах. Сялянская маса павінна была плаціць усю сваю плату ў казначэйства, якое, з свайго боку, выдавала грошы памешчыкам. У гэты-ж час паверачныя камісіі павінны былі заняцца праверкай павіннасьцяў сялян і калі выкупны акт зацьвярджаўся ў адпаведнай інстанцыі, то выплата памешчыкам грошай з казначэйства спынялася, і памешчыкі мелі права атрымаць выкупную плату. Такі характар за-

кону 1 сакавіка 1863 г.¹⁾. Зразумела, гэты закон толькі знадворку ішоў насустрач сялянскай масе. Ён касаваў зьдзельную павіннасьць толькі з 1 мая. Значыць, да 1 мая, калі ў сялян шмат працы на полі, сяляне былі абавязаны хадзіць, як і раней, на паншчыну ды араць памешчыку яго зямлю. Абавязак сялян плаціць аброчныя грошы ў казначэйства, якое зьяўлялася перадавальнай інстанцыяй паміж сялянамі і памешчыкамі, не вызваляў сялян ад павіннасьці ў стасунку да памешчыка, а з другога боку, правільнае атрыманьне аброчнай платы праз казначэйства давала памешчыкам той абаротны капітал, якім яны маглі карыстацца з 1 мая для найманьня рабочых на сельска-гаспадарчыя работы. Нельга ня бачыць у гэтым законе дзіўныя клопаты пра матарыяльныя інтарэсы зямляўласьніцтвам, і было-б дзіўна разглядаць гэты закон так, як яго разглядалі раней, а іменна, як закон, накіраваны вельмі рэзка проці памешчыкага зямляўласьніцтва. Апошняе, можна сказаць, ад гэтага закону толькі выйграла: спыніліся ўсякія непаразумыні з сялянамі, а казначэйства ды адміністрацыя бралі на сябе абавязак спаганяць з сялян адпаведную аброчную плату. Значыць, уся злосьць сялянства пры спаганьні падаткаў ішла не на памешчыкаў, а на адміністрацыю. Шмат якія памешчыкі вельмі добра разумелі соцыяльна-эканамічнае значэньне гэтага ўказу і, бязумоўна, віталі яго.

Што да пераводу сялян часова на аброк з памяншэньнем 20 кап. з аброчнага рубля, то закон пашыраўся і на тых сялян, якія перайшлі на аброк да 1 мая 1863 г.²⁾. Пашырэньне гэтага закону на больш раньні час лёгічна вынікала з тае політыкі, якая тады праводзілася расійскім урадам. Закон 1 сакавіка ня мог супакоіць сялянскія колы. Ён вызваляў сялян ад зьдзельнай павіннасьці, але не вызваляў ад платы за павіннасьці. Закон вызваляў сялян ад адной формы эксплёатацыі памешчыкамі і даваў памешчыкам магчымасьць ускосным шляхам патрабаваць з сялян значнай часткі іх прыбытку ад рэалізацыі produkтаў свае гаспадаркі. Патрэбнасьць плаціць аброк грашымі таксама ставіла сялянскую масу ў больш цяжкае палажэньне. Сяляне пад націскам адміністрацыі, якая строга спаганяла павіннасьці, павінны былі як хутчэй, часамі на нявыгодных для сябе ўмовах, рэалізаваць продукты на рынку, каб мець у руках грошы, патрэбныя на аброк. Пераход сялян на абавязковы выкуп ставіў перад урадам другую задачу—патрэбнасьць разьмежаваць сялянскія ўжытковасьці ад памешчыцкіх, што да гэтага часу ня было зроблена, і на глебе чаго адбываліся непаразумыні і злоўжываньні з боку памешчыкаў³⁾. І гэты ўказ усім сваім цяжарам быў накіраваны проці сялян. Разьмежаваньне ўжытковасьці было роўназначным вызваленьню сялян ад карыстаньня сэрвітутамі, якія для сялянскай масы мелі вялікае значэньне. Для памешчыкаў-жа такі ўказ быў выгадны, бо

¹⁾ ПСЗ XXXVII № 39337.

²⁾ ПСЗ XXXVIII № 39.392.

³⁾ ПСЗ XXXVIII № 39.570.

цалкам ішоў насустрач іх інтарэсам—ён канчаткова выдзяляў памешчыцкую гаспадарку ў самастойную гаспадарчую адзінку, нічым нязвязаную з сялянамі. Голькі з аднаго боку разьмешчваньне ўжытоўнасьцяй магло быць карысным для сялян. Тая вакханалія пераводаў сялян з аднае сядзібы на другую дзеля акругленьня памешчыкам сваіх маёнткаў павінна была спыніцца. Гэтыя пераносы сядзіб, зразумела, выклікалі зусім законную неспагаднасьць і злосьць з боку сялян. Зразумела, разьмежаваньне ўжытоўнасьцяй зусім не гарантавала сялянам таго, што ў іх ня будзе адабрана іх лепшая зямля і за гэта яны атрымаюць, як нагароду, зямлю куды горшую, што часта практыкавалі памешчыкі ажыццяўляючы ўстаўныя граматы.

Паўстаньне 1863 г. перакінула з заходняй часткі Беларусі на ўсходнюю. Трэ́ было і тут сьпяшацца з мерамі проці памешчыцкага зямляўласьніцтва, каб прывабіць на свой бок сялянскую масу. Па прыкладу закону 1 сакавіка для губэрні Віцебскай і Магілёўскай быў апублікаваны ўказ 2 лістапада 1864 г., паводле якога 1 студзеня 1864 г. спыняліся абавязковыя адносіны паміж сялянамі і памешчыкамі ў Магілёўскай губэрні і ў рэшце павегаў Віцебскай губэрні¹⁾. Агульнае значэньне гэтага ўказу было аднолькавае з указам 1 сакавіка 1864 г. Гэты ўказ таксама цоў насустрач інтарэсам зямляўласьніцтва, але памешчыцкая гаспадарка ўсходняй часткі Беларусі была больш адсталай у параўнаньні з гаспадаркай заходняй часткі Беларусі. Памешчыкі гаспадарылі неахайна, часта ня мелі свайго інвэнтару. Яны не маглі абыходзіцца бяз зьдзельнай павіннасьці сялянства, і зусім зразумела, што памешчыкі ўсходняй Беларусі лічылі гэты ўказ для сябе вельмі разбуральным і выступалі проці ўказу, як указу, які падкопвае аснову іх матарыяльнага палажэньня.

Якія-ж былі настроі сялянства і дваранства, гэтых дзьвюх соцыяльна-эканомічных кляс, якія на аснове ўказу павінны былі стаць у крылу іншых адносін, праз што і сама організацыя памешчыцкай гаспадаркі павінна была быць пастаўлена інакш? Ня гледзячы на тое, што сяляне Віленскай губэрні прайгралі ў летаўнім годзе ўсе свае выступленьні і павінны былі надпарадкавацца адміністрацыі, гэта надпарадкаваньне было надворнае, і сялянская маса па-старому хвалялася. Віленскі генэрал-губарнатар пераслаў віленскаму жандарскаму штаб-афіцэру 7 сакавіка 1863 г. пратакол Віленскага міравога зьезду²⁾, у якім зазначалася, што ў Вілейскім павеце шмат якіх сельскіх таварыстваў раішча адмаўляюцца ад выкананьня павіннасьцяй, азначаных устаўнымі граматамі, бо паміж сялянамі пануе пераконаньне, што пасля 2 год з дня абвяшчэньня маніфэсту ўсякія павіннасьці ў стасунку да памешчыкаў за зямлю, якая знаходзіцца ў іх карыстаньні, павінны спыніцца. Міравы зьезд папярэдаў, што ніякія ўгаворы земскай паліцыі не даюць ніякіх рэзультатаў,

1) РСЗ XXXVII. № 40173.

2) III отд. 4 эксп. № 191—1863, л. л. 5—9.

і што, калі хутка ня будуць прыняты меры да аднаўленьня парадку і да пакорнасьці сялян, то ўся памешчыцкая гаспадарка будзе даведзена да канчатковага разбурэньня. Міравы зьезд пастанавіў давесьці аб гэтай пастанове да ведама адпаведных інстанцый і не разыходзіцца, чакаючы пэўнага загаду. Назімаў, загадваючы жандарскаму штаб-афіцэру накіравацца на месца хваляваньняў, прапанаваў яму склікаць сялянскі сход і пры членах земскай паліцыі, міравым пасрэдніку і папу абвясьціць сялянам указ аб спыненні з 1 мая абавязковых адносін паміж сялянамі і былымі ўласнікамі. Копія ўказу павінна быць перададзена ў сельскае праўленьне, папу і памешчыку. Склікаючы сялян на сход, штаб-афіцэр «павінен быў выкласьці сялянам іх сапраўдныя абавязкі ды прывесці іх да яснай сьведомасьці, што толькі дакладным і няўхільным выкананьнем загадаў ураду яны могуць давесці, што ўмеюць, як след, цаніць міласьці, якія ім робіць гасудар імператар». Разам з гэтым штаб-афіцэр павінен быў прапанаваць усім членам міраваго зьезду падаць у пісьмовай форме формальнае тлумачэньне на наступныя пытаньні:

«1) Ці вядома было памешчыкам, што летась члены рэвалюцыйнай партыі пашыралі абуральныя проклямацыі і адозвы па вёсках ды мястэчках, а таксама, што па вёсках з розных повадаў, езьдзілі злоўмысьнікі, падазроныя асобы, якія няправільна тлумачылі сялянам загады ўраду і падбурвалі іх да непаслушэнства ды непарадкаў.

2) Ці ўжывалі члены зьезду і міравы пасрэднік меры, і якія іменна, каб спыніць падобныя злачынствы, што рабіліся на іх вачох, а таксама, што было ўжыта пасрэднікамі памешчыкамі і ўсімі другімі асобамі, на якіх ляжыць абавязак наглядаць за захаваньнем супакою і парадку і валасьцёх, каб засьцерагчы сялян ад няправільных тлумачэньняў і недарэчных чутак, якія пашыраюцца злоўмысьнікамі.

3) Ці асьведамлялі члены міраваго зьезду, пасрэднікі і памешчыкі пра ўсе пералічаныя вышэй злачынствы і дзе знаходзяцца сьляды гэтых афіцыйных паведамленьняў.

4) Патрабаваць ад міраваго зьезду формальнага паказаньня, якія паводле яго думкі, у даны час могуць быць прыняты меры да прывядзеньня сялян у паслушэнства».

Штаб-афіцэр адразу накіраваўся на месца свае камандыроўкі і паведаміў аб выніках свайго абсьледваньня. Паводле ўражаньня жандарскага штаб-афіцэра пытаньні, прапанаваныя членам міраваго зьезду, вельмі збалансавалі апошкі. Яшчэ большае непаразуменьне апанавала іх, калі яны азнаёміліся з указам 1 сакавіка. Гэта навіна была для іх нечаканая. Наведаўшы воласьці, у якіх было заўважана адмаўленьне ад выкананьня павіннасьцяў, штаб-афіцэр зачытаў указ, які быў прыняты сялянамі, на яго думку, «з асаблівым захапленьнем і пашанай». Але калі зайшла гутарка аб выкананьні сялянамі павіннасьцяў да 1 мая, то сяляне катэгорычна заявілі, што «памешчыкі непамернымі павіннасьцямі прывялі іх у такое жабрацтва і крайнасьць, што яны ня маюць сілы адбываць

зэдзельную павіннасьць, што яны гатовы выконваць усякія загады цара, але працаваць на сваіх паноў больш ня будуць. Яны гатовы заплаціць хоць за 6 тыдняў, што засталіся да 1 мая, але на паншчыну ня выйдучь». З тае прычыны, што, на думку жандарскага штаб-афіцэра, сяляне ня могуць гаварыць спакойна слова «паншчына», штаб-афіцэр наважыў перагаварыць з адміністрацыяй маёнткаў адносна выплаты памешчыкам грошай замест паншчыны. Перамаўленьні далі наступныя вынікі: сяляне згадзіліся заплаціць памешчыкам за 6 тыдняў такую суму, якая была прызначана Губэрскім па сялянскіх справах «присутствіем» за прагульныя дні. Штаб-афіцэр быў вельмі рады констатаваць, што памешчыкі «ўсьвядомілі сваё адзіноцтва ды слабасьць і што яны адчуваюць ды разумеюць усю нянавісьць да сялян, якія пры кожным зручным і нязручным выпадку не цырымоняцца выказваць сваю нянавісьць да памешчыкаў». Даклад жандарскага штаб-афіцэра быў прасякнуты оптымизмам, і гэта цалкам зразумела, бо сяляне і памешчыкі не разабраліся яшчэ ў сапраўдным сэнсе ўказу 1 сакавіка, які нібы знадворна-формальна даваў палёгку сялянам. Як сапраўды стаяла справа з ажыццяўленьнем указу 1 сакавіка, аб гэтым можна меркаваць на аснове дакладной запіскі горадзенскага жандарскага штаб-афіцэра за 26 сьнежня 1863 г. У сваёй запісцы¹⁾, названай ім «Аб нагляданьні па сялянскім пытаньні», жандарскі штаб-афіцэр констатаваў вялікую злосьць сялян проці памешчыкаў, нежаданьне сялян прымаць устаўныя граматы і поўнае недавер'е да міравых пасрэднікаў, якія пры складаньні ўстаўных грамат нічуць не клапаціліся пра будучы дабрабыт сялян, а думалі толькі пра карысьць і выгады сваіх пабрацімаў. Праўда, пасля таго, як пасылалася войска для экзэкуцыі, сяляне, відаць, рабіліся паслухмянымі, але «трывожны іх стан ды раздражальнасьць больш і больш узмацняліся». Калі-ж пачалі работу паверачных камісій, то сяляне нецярпліва чакалі вынікаў гэтае работы, будучы пераконаны ў тым, што агульная сума як аброчная, так і выкупная, значна зьменшыцца. У склад паверачнай камісіі былі прызначаны чыноўнікі выключна расійцы, якія правяралі зямлю і, ацаніўшы яе справядліва, набылі поўнае давер'е сялянства. Калі на аснове работы паверачных камісій былі складзены ў некаторых маёнтках акты, то сяляне засталіся задаволенымі зьмяшчэньнем платы ды аброкаў, а памешчыкі ў некаторых маёнтках адмовіліся падпісаць акты, мяркуючы іх аprotэставаць на працягу 2 месяцаў. Другая частка памешчыкаў падпісала гэтыя акты. Разам з тым паўстала цікавае пытаньне, па якой ацэнцы сяляне павінны плаціць аброк памешчыкам, па ўстаўной грамаце ці па новых актах да зацьверджаньня паверачных актаў? Генэрал-губарнатар пашоў на сустрэч інтарэсам памешчыкага земляўласьніцтва, і загадаў, каб плацілі аброк па граматах, якія ўжо існуюць. Такі загад політычна зьяўляўся небясьпечным. Жандарскі штаб-афіцэр быў пераконаны ў тым,

¹⁾ III отд 4 эксп. № 191—2863, л. л. 10—12.

што «знойдуцца соткі людзей з нядобрымі замерамі, якія саб'юць з панталыку сялян». У некаторых мясцовасцях, дзе памешчыкі збіралі грошы па старых устаўных граматах, сяляне рашуча адмовіліся плаціць і, калі ўжыць проці сялян у даным пытанні строгія меры, то на думку жандара, вынікі могуць быць самыя сумныя. У Берасьцейскім паветзе адзін памешчык заявіў паверачнай камісіі, што ён не жадае браць з сялян ні аброку, ні выкупных грошай і што ён дасць сялянам зямлю бяз жаднае платы». Гэта зрабіла на сялян вялікае ўражанне. Апошнія пачалі прыходзіць у камісію з просьбай, што калі іх ранейшыя ўласнікі не пажадаюць выканаць гэта, дык мо' цар па сваёй добрасьці аддасць ім зямлю дарма. Горадзёнскі штаб-афіцэр зусім правільна ахарактарызаваў дваістую пазыцыю адміністрацыі ў сялянскім пытанні. Зусім было немагчыма весці політыку так, каб задаволіць інтарэсы дзвёх сацыяльна варажых клас. І зусім зразумела, што Назімаў стаў на бок памешчыцкага зямляўласніцтва, пэўны ў тым, што гэта павінна супакойць памешчыцкую масу, і ня выкліча таксама абурэння проці ўраду. Жандарскі штаб-афіцэр добра разумеў небяспэку політычнай меры, якая можа быць багата на вялікія вынікі.

І паверачныя камісіі стаялі паміж двух агнёў: сялянамі і зямляўласнікамі. Становячыся на бок адных, паверачныя камісіі баяліся ўнесці абурэнні ў другую групу. Работы паверачных камісій у Менскай губерні даюць аб гэтым яскравае ўяўленне¹⁾. Паверачныя камісіі ў Менскай губерні, паводле паведамлення прыватнай асобы, былі настроены на карысць сялян. Яны зменшылі ацэнку зямлі з 30 руб. да 6 руб. згодна інструкцыі з Вільні. Але расійская адміністрацыя перапалохалася такіх вынікаў, мяркуючы, што такая ацэнка выкліча вялікае незадавальненне дзяржаўных сялян, якія плацілі згодна люстрацый вышэйшы аброк за свае надзелы. Вось чаму, ідучы насустрач інтарэсам зямляўласнікаў, павышалі выплаты зямляўласніцкіх сялян, тлумачыць гэта празьмернае павышэнне аброку патрэбнасцю параўнання аброкаў дзяржаўных сялян з аброкам за панскую зямлю. Зусім зразумела, што такая абарона зямляўласніцкіх інтарэсаў магла ўнесці вялікае незадавальненне ў сялянскую масу і выклікаць вялікія хваляванні. Адзін з даносчыкаў у жандарскую ўправу выказаў магчымасць такіх сялянскіх хваляванняў, так небяспечных у той цяжкі політычны момант, калі ўся Беларусь была ахоплена пылым паўстання.

Як адносілася дваранства ўсходняй часткі Беларусі да абавязковага выкупу зямель сялянамі на аснове закону 2 лістапада 1863 году, аб гэтым у пэўнай ступені можа сьведчыць запіска аб абавязковым выкупе зямлі сялянамі Магілёўскай губерні, прысланая ў III аддзяленне²⁾. Аўтар запіскі выказвае перакананне ў тым, што напэўна гэтаю мераю ўрад ня меў на ўвазе разбурыць зямляўласнікаў, а тым больш расійскіх.

¹⁾ III отд. 4 эксп. № 203—1863 г., л. л. 1—2.

²⁾ III отд. 4 эксп. № 203—1863 г., л. л. 6—9.

якія ў Магілёўскай губэрні складаюць абсалютную большасьць. Для зямляўласьнікаў абавязковы выкуп зьяўляецца разбурэньнем. Яны ня толькі пазбаўляюцца часткі выкупной сумы, «якую маглі-б атрымаць з прычыны даплаты ад сялян у казённай пазычцы пры добраахвотным продажы сялянамі надзеленай у іх карысьць зямлі, але пазбаўляюцца яшчэ значнай часткі сваіх прыбыткаў ад страты выключнага права продажу «питей» на землях сялянскага надзелу і звыш таго ад страты права патрабаваньня абавязковага для сялян разьмеркаваньня панскіх зямель з мірскімі, пазбаўляюцца карыстаньня тымі землямі, якія знаходзяцца ў цераспалоснасьці з сялянскімі землямі». Зьнішчэньне права продажу гарэлкі абшарнікам на сялянскіх землях прынясе вялізныя страты памешчыкам, якія раней здавалі шынкі ў арэнду, а зараз лёгка можа атрымаць дазвол на адчыньненне ў вёсках продажу гарэлкі кожны гандляр. Праз гэта будзе конкурэнцыя паміж шынкамі, адчыненымі на сялянскіх землях і памешчыцкімі шынкамі, якія знаходзяцца ў арэндзе. Разьмеркаваньне-ж зямель паставіць памешчыкаў у самыя варожыя адносіны, і на гэтай глебе могуць пачацца шматлікія процэсы з сялянамі за межы ўладаньня. Вось чаму ўсе гэтыя абставіны прымушаюць памешчыка баяцца, што абавязковым выкупам яны будуць вельмі разбураны, калі ўрад ня ўвойдзе ў іх палажэньне і ня дасьць ім наступныя ільготы: *1) Каб рускім і тым польскім зямляўласьнікам, якія давалі сваю адданасьць прастолю і Расіі, выдана было з казны 90 к. за 1 рубель, капіталізаванага за 6 проц. сялянскага аброку замест 80 к., вызначаных указам 2 лістапада. 2) Каб за зямляўласьнікам па меншай меры на 20 год было пакінута права (якім яны карыстаюцца зараз) мясцовага Палажэньня, г. зн., каб на працягу гэтага тэрміну на мірской зямлі маглі быць адчынены крамы і карчмы ня іначай, як з дазволу зямляўласьніка і са згоды сельскага сходу. 3) Каб за зямляўласьнікамі на які-небудзь вызначаны тэрмін было пакінута права патрабаваньня абавязковага для сялян разьмеркаваньня панскіх зямель з мірскімі». Гэта запіска ярка характарызуе настроі дваранства ва ўсходніх губэрнях, асабліва рускага, якое спадзявалася за захаваньне спакою ў часе паўстаньня атрымаць пэўныя ільготы і па магчымасьці ліквідаваць указ 2 лістапада 1863 году, які ў пэўнай ступені закранаў і матарыяльныя інтарэсы.

Настроі зямляўласьнікаў у Віцебскай губэрні вельмі выразна відны з аднаго прыватнага ліста 27 кастрычніка 1863 году¹⁾. Гэты ліст ярка абмалёўвае тое незадавальненьне, якое перажывалі зямляўласьнікі ў часе работы паверачных камісій. Апошнія былі складзены з рускіх чыноўнікаў і ня былі звязаны з мясцовымі зямляўласьнікамі, атрымаўшы пэўныя дырэктывы з цэнтру, яны абыходзіліся з памешчыкамі даволі рашуча, ня прымаючы пад увагу ніякіх заяў апошніх. Такая політыка была зусім зразумелай, бо адміністрацыі краю трэба было абавязкова ўтры-

¹⁾ III отд. 4 эксп. № 191—1861 г., л. л. 6—9

маць сялянства ад удазелу ў паўстаньнях і прыцягнуць яго на свой бок дзеля барацьбы з тымі памешчыкамі, якія былі на баку паўстаўшых. Аўтар ліста выказвае вялікае незадавальненьне тым, што паверачная камісія бяз усякіх падстаў, супроць Палажэньня 19 лютага і інструкцыі, данай паверачным камісіям, адрэзала 20 дзесяцін зямлі для батракоў, прычым гэта зямля была засеяна памешчыцкай пшаніцай і жытам. Той-жа памешчык вельмі абураны тым, што другога селяніна надзялілі зямлёй у 15 дзесяцін, а апроч таго, з трох незанятых вучасткаў, якія знаходзіліся паміж сялянскімі палямі і тымі, што пуставалі гадоў 15 таму назад, былі нарэзаны надзелы па 3 дзесяціны кожны. Памешчык асабліва абурэцца тым, што гэта землі, на якіх стаіць кузня. Апроч таго, паверачная камісія аддала 1 агарод за броварам і сьлёсару старую хату, у якой ёсьць кузня. Аўтар ліста асабліва абураны тым, што ўсе гэтыя землі знаходзяцца пры самых дваровых пабудовах, праз што нельга будзе нават пабудаваць дом для работнікаў, «якіх пры цяперашняй сыстэме гаспадаркі, кожны зямляўласнік павінен трымаць, незалежна ад падзённага найму працоўных сялянскіх рук».

Аўтар ліста не разумее сэнсу гэй соцыяльнай політыкі, якая праводзіцца паверачнай камісіяй, і дзівіцца гэй эканамічнай няпісьменнасьці, якую выяўляюць прыехаўшыя чыноўнікі. Усе гэтыя «ліцэістыя і канцылярскія чыноўнікі ня маюць і маленькага ўяўленьня аб сельска-гаспадарчай справе». Пад уплывам ахапіўшага абурэньня аўтар ліста нават выказвае радыкальную думку: «Ці ня лепей падараваць сялянам зямлю, якая лічылася дагэтуль у іх карыстаньні, чымся весьці процэс і на кожным кроку сустракаць нясумленнасьць і несправядлівасьць?» Такі настрой аўтара ліста зусім зразумелы. Работы паверачных камісій крыху закраналі інтарэсы памешчыкаў, з чым, вядома, апошнія не хацелі памірыцца.

Такім чынам, указы 1 сакавіка і 2 лістапада 1863 году выклікалі ў памешчыкаў недаўменьне і абурэньне. Такое-ж недаўменьне яны выклікалі і ў сялян. Па сутнасьці абурэньне памешчыкаў можна толькі растлумачыць тым, што апошнія не адразу разабраліся ў сапраўдным значэньні гэтых указаў, якія па сутнасьці ішлі насустрач інтарэсам зямляўласнікаў, хоць і паніжалі на 20 проц. выплаты ўстаўных грамат, бо абаранялі на пэўны час правільнае паступленьне аброкаў на карысьць памешчыка, а потым давалі ім праз выкуп зямлі, патрэбныя сродкі для гаспадараньня на капіталістычнай аснове. Сельскае-ж насяленьне, разумеючы ўказы як канчатковую ліквідацыю прыгоннага права і ўсіх абавязковых адносін, зусім не разумела, як гэта могуць сялян прымушаць да пэўнага часу несць павіннасьці па-старому, а тасам паціць аброк і выплаты па старых нормах непасрэдна да зацьверджаньня паверачных камісій. Усе гэтыя палавінчатыя меры не маглі супакоіць сялянскую гушчу.

Сялянскія хваляваньні ў 1862 годзе былі з надворнага боку ўдзікаміраны адміністрацыяй. Пад пагрозай вайскавай экзэкуцыі сяляне павінны былі згадзіцца на ўсе патрабаваньні, якія былі пастаўлены грамадзянскай

і вайскавай адміністрацыямі. Адміністрацыя, здавалася, была спакойнай і ўпэўненай у тым, што ўсе непаразуменьні скончыліся, а тымчасам такое перакананьне, бязумоўна, было вялікай памылкай, бо хваляваньні ў 1863 годзе на грунце нежаданьня сялян выконваць старыя павіннасьці і прымаць устаўныя граматы ішлі далей. У пачатку 1863 году ў Ашмянскім павеце ў Якунскай сельскай грамадзе сяляне не хацелі падпарадкавацца міравому пасрэдніку і ўвесці ўстаўную грамату¹⁾. Толькі тады, калі зьявіўся жандарскі штаб-афіцэр з ротаю салдат і калі сялянам жандарская адміністрацыя зрабіла адпаведныя «внушэньня», сяляне, як характарызуе жандарскі палкоўнік, «выслухаўшы ўсё, відаць з поўнай увагай і пакорнасьцю, выказалі згоду прыняць устаўную грамату, што тады-ж было выканана міравым пасрэднікам пры мне і ў прысутнасьці памешчыка». Маючы на ўвазе, што сельская грамада выявіла «бязумоўную пакорнасьць і абяцаньне выконваць на будучы час дакладна ўсе абавязкі», жандарскі штаб-афіцэр загадаў, каб рота салдат вярнулася на старыя кватэры. Зусім зразумела, што паслухмянасьць сялян толькі можна было растлумачыць умешваньнем вайскавай сілы. У сакавіку 1863 году сяляне Вілейскага павету адмовіліся выконваць тыя павіннасьці, якія на іх ляжалі, а таксама прыняць устаўную грамату. Праўда, і гэты рух сялян быў спынены пад націскам вайскавай сілы і жандарскай адміністрацыі і, ў прыватнасьці, публікацыяй указу 1 сакавіка, які сяляне зразумелі як поўную ліквідацыю прыгоннага права²⁾. Горадзенскі штаб-афіцэр паведамляў у канцы сьнежня 1863 г., што сяляне Горадзенскае губэрні ня прымаюць устаўныя граматы, і гэта, ня гледзячы на тое, што ім быў знаёмы ўказ 1 сакавіка³⁾. Сялянская маса правільна ацаніла значэньне ўказу 1 сакавіка, які фактычна ня ўносіў нічога новага ў яе палажэньне. Зусім зразумела, што публікацыя ўказу не змагла супакойць сялян. Такія-ж хваляваньні былі ў пачатку 1863 году ў Віцебскай губэрні. Найбольш значным было непадпарадкаваньне Лікснянскага маёнтку графа Зібэра Плятэра, які знаходзіўся ў Дынабурскім павеце⁴⁾. Уначы на 1 студзеня 1863 г. некалькі сот часова-абавязаных сялян, сабраўшыся на мызу Луксн, абвясцілі кіраўніку маёнткам, што ня будучь больш адбываць памешчыкам ніякіх павіннасьцяў і пры гэтым прымусява забралі з мызы ўсіх работнікаў. У тую-ж самую ноч, амаль адначасова, паўтарылася тое-ж самае ва ўсіх фальварках Лікснянскага маёнтку. Атрымаўшы паведамленьні аб хваляваньнях, міравы пасрэднік накіраваўся ў Кірупскую сельскую грамаду, дзе, па яго загаду, быў скліканы сельскі сход. На сходзе былі спраўнік і станы прыстаў. Ня гледзячы на ўсе ўзаворы, пераканаць сялян, адбываць павіннасьці да 23 красавіка 1863 г. міравому пасрэдніку не ўдалося. Сяляне заставаліся пры сваіх перакананьнях. Тады міравы пасрэднік склаў акт у прысутнасьці ўсёй сельскай

¹⁾ II Отд. 4 экз. № 190—1863 г., л. л. 1—2.

²⁾ III Отд. 4 экзп. № 190—1863 г., л. л. 5—9.

³⁾ III Отд. 4 экзп. № 191—1863 г., л. л. 10—12.

⁴⁾ III Отд. 4 экзп. № 191—1863 г., л. л. 1—2.

грамады «аб адмаўленьні і непаслушэнстве сялян». Гэты акт быў прачытаны некалькі раз сялянам; міравы пасрэднік растлумачыў ім, «якія вынікі чакаюць сялян за ўпартае непаслушэнства, якое імі аказвалася». Але гэты не пераказала нежадаўшых падпарадкавацца міравому пасрэдніку сялян. Павінен быў прыехаць сам губарнатар. Місія апошняга ў маёнтку Ліксны мела посьпех, але ў Кірупскай сельскай грамадзе і губарнатар меў поўную няўдачу. Селяне не жадалі выконваць памешчыку зьдэсьльную павіннасьць. Калі-ж губарнатар загадаў арыштаваць галоўных правадыроў, дык іх прымусова вызвалілі. Губарнатар павінен быў прыслаць тры роты салдат, якіх разьмясьцілі ў вёсках па загаду спраўніка. Яшчэ да прыходу салдат сяляне пачалі прыходзіць у воласьць, выказваючы «поўнае каляньне», а ўсе батракі сталі на працу. Але «самыя галоўныя правадыры і падбухторшчыкі сялян», якіх было 12, яшчэ да прыходу салдат зьбеглі ў суседні лес. За зьбегшымі была паслана пагоня. Скорاً з іх добраахвотна вярнуліся, а трое былі затрыманы ў вёсцы, куды яны зьявіліся для спатканьня з сваякамі. Арыштаваць-жа дванаццацігата селяніна Раснача не ўдалося. Апошні, бягучы ў лес, узяў з сабою стрэльбу і пры прасьледваньні яго стрэліў няўдала ў памочніка старасты. Усіх, хто вярнуўся, чакала суровая кара. Частка з іх была пакарана ў адміністрацыйным парадку, 4 чалавекі, якіх адміністрацыя лічыла галоўнымі падбухторшчыкамі сялян, былі адданы пад суд. Часова адпускны салдат Магілёўскага палка Адам Усьцінаў, які таксама падбухторваў сялян да непаслушэнства, быў адпраўлены да камандзіра Віцебскага гарнізоннага батальёну для адпаведнага пакараньня. 8 студзеня ў маёнтку настаў поўны спакой. Сяляне пачалі адбываць зьдэсьльную павіннасьць і дакладна выконваць усе ўскладзеныя на іх абавязкі. Гаспадары выставілі ўсіх батракоў. З гэтае прычыны настаўленыя на іх экзэкцыю роты былі адпраўлены назад у Дынабург. У сакавіку месяцы пачалі ўзьнікаць непарадкі з поваду публікацыі ўказу 1 сакавіка. Так, сяляне вёскі Пакуміна, Люцынскага павету, маёнтку абшарніка Стаўроўскага адмовіліся адбываць паншчыну да 1 мая¹⁾. Дзеся супакаеньня сялян была паслана рота Вялікалуцкага запаснага батальёну. Начальнік роты, капітан Белаводзкі, пачаў перамовы з памешчыкам і сялянамі. Абодва бакі прыйшлі да згоды—замест паншчыны заплаціць абшарніку аброк. Такія-ж непарадкі ўзьніклі ў Віцебскай губэрні, у маёнтку паноў Львовых і Верашчынскага²⁾. дзе сяляне адмовіліся ад павіннасьцяў у перакананьні, што «яны не павінны служыць нікому, што ім на тое даравана воля, якая абвешчана, і што паны, вырваўшы лісты з правіл, самачынна прымушалі сялян да работы». Ня глядзячы на перакананьні міравога пасрэдніка і прысутнасьць роты салдат, сяляне заявілі, што яны ня пойдучь на паншчыну, хочучы царскага выкупу. Адміністрацыя пакарала некаторых сялян і арыштавала двух найбольш упартых. Аднак, гэтай мерай усхваляваныя сяляне былі супакоены толькі часова. Пасьля вываду вайскавай каманды

¹⁾ III Отд. 4 экзп. № 191—1863 г., л. 3.

²⁾ III Отд. 4 экзп. № 191—1863 г., л. 5.

ў другія вёскі, сяляне адмовіліся слухаць памешчыка і адправілі двух павярных у Пецябург для падачы скаргі.

Такія-ж хваляваньні былі і ў Магілёўскай губэрні. Найбольш характарным было хваляваньне сялян маёнтку Сароніцы¹⁾, Сеньненскага павету, паноў Глушаноўскіх. Для заспакаеньня сялян на месцы адправіўся Магілёўскі віцэ-губарнатар, які, прыбыўшы ў горад Сьенна, загадаў выклікаць валаснога старшыню і ўсіх сельскіх старастаў, а таксама па 6 чалавек «благанадзейных» гаспадароў ад кожнае грамады, каб «пераканаць сялян у патрэбнасьці падначальвацца мясцовай уладзе, прыняць устаўныя граматы, а таксама сказаць ім, што чаканьне волі—дарэмнае». Аб гэтым гаварыла прамова імператара ў Маскве, да старшынь сельскіх грамад. Аднак, Сорніцкія сяляне ня выканалі загаду віцэ-губарнатара і ў горад Сьенна не зьявіліся. Віцэ-губарнатар, камандзіраваўшы міравога пасрэдніка і прадстаўнікоў земскай паліцыі «для перакананьня непакорных сялян», спадзяваўся гэтым дабіцца пакорлівасьці. Але сяляне не хацелі скарыцца перад начальствам і слухаць не хацелі аб увядзеньні ўстаўных грамат. Толькі тады, калі было паслана войска і калі 8 чалавек было пакарана «паліцэйскімі мерамі», сялянам прыйшлося скарыцца, прыняць устаўную грамату і выдаць усіх тых асоб, якіх яны лічылі падбукторшчыкамі. Такімі аказаліся: кандыдат валаснога старшыні гэтай воласьці—Іван Аляксеяў, часова-абавязаныя сяляне: Сыцяпан Пятроў, Хама Фёдараў і адстаўны унтар-афіцэр Гарасім Іваноў. Апошні прывёз з Пецябургу навучальнае слова народу, ухваленае цензурай і надрукаванае ў Пецябурзе. У гэтым слове гаварылася аб вольнасьці, дараванай сялянам па царскаму слову, аб паважаньні паноў, аб пакорнасьці ўладзе. Сам-жа Іваноў прапанаваў сялянам гэта настаўленьне, як грамату, даную царом пры вызваленьні сялян ад прыгоннага права і растлумачыў, што ў гэтай грамаце няма ўспаміну аб 40-дзённай паншчыне. З гэтае прычыны Іваноў лічыў граматы, якія ўводзіліся міравым пасрэднікам, несапраўднымі і даваў парадку іх ня прымаць. Усе асобы, западозраныя ў агітацыі, былі арыштаваны. Вайсковая каманда, калі сяляне скарыліся, была адведзена на сваё сталае месца.

Усе сялянскія непарадкі надзіва аднакія па свайму характару. Сяляне адмаўляюцца несці паншчыну і прымаць устаўныя граматы. Перакананьні адміністрацыі ў асобе міравога пасрэдніка, паліцыі і нават жандарскага афіцэра ня робяць ніякага ўражаньня. Толькі тады, калі прыводзіцца для экзэкуцыі войска, пад уціскам апошняга і пагрозай разьмясьціць для экзэкуцыі па вёсках, сялянская маса была прымушана падпарадкавацца абшарнікам і адміністрацыі. Зразумела, што змагацца з вайсковай сілай сялянская маса ня мела ніякай магчымасьці. Вельмі характарна тое, што ў асяродзішчы сялянскай масы знаходзіліся свае арганізатары, свае агітатары, і пераважна з ліку адстаўных салдат. Складаньне ўстаўных гра-

¹⁾ III Отд. 4 эксп. № 203—1863 г., л. л. 4--5.

мат і перавод сялян на выкуп адбываўся ў вельмі нэрвовай атмасфэры. З аднаго боку Беларусь была ахоплена паўстаньнем. З другога боку, сяляне правільна разумелі сэнс указу 1 сакавіка і 2 лістапада і не выжылі асаблівага жадання добраахвотна прымаць устаўныя граматы. Урадавая адміністрацыя, імкнучыся ўсімі спосабамі як найхутчэй ліквідаваць абавязковыя адносіны сялян да памешчыкаў, прагнулася з усіх сіл скласьці ўстаўныя граматы і абярнуць сялян ва ўласнікаў з тым меркаваньнем, што сяляне-ўласнікі будуць больш адданы ўраду.

Памешчыкі Беларусі дарэмна хваляваліся з прычыны апублікаваных урадам указаў. Памешчыкі дарэмна думалі, што ўрад становіцца на бок сялян. Такая політыка не адпавядала інтарэсам дваранскае дзяржавы і магла-б шырока закрануць інтарэсы рускага дваранства. Вось чаму сялянская політыка патрабавала вялікай асьцярожнасьці. Пры відочнай абароне інтарэсаў сялянскае масы, гэта політыка фактычна абараняла інтарэсы дваранства. Калі ўзяць вынікі гэтай зямляўпарадчай політыкі, то акажацца, што сяляне Віленскай, Горадзенскай і Ковенскай губэрняў будуць забясьпечаны зямлёй лепш за сялян іншых губэрняў. Пролетарызацыя сялянства ў губэрнях Віцебскай, Смаленскай і Магілёўскай ярка сьведчыць, у якім кірунку вялася зямляўпарадчая політыка і якой соцыяльнай групе гэта політыка больш за ўсё адказвала. Калі падзяліць сялян па ступені забясьпечаньня па надзелах на тры групы: на добра-надзеленыя, выстарчальна надзеленыя і невыстарчальна, то агульны малюнак надзяленьня сялян зямлёю будзе відзець з наступнай табліцы¹⁾:

Губэрні	Лік прыгонных у тыс.	Добра-надзеленых	Выстарчальна надзеленых	Невыстарчальна надзеленых
Віленская	193,1	10,3	74,2	15,5
Віцебская	211,4	2,6	47,1	50,3
Горадзенская . . .	178,3	11,9	52,6	35,5
Ковенская	180,0	13,9	38,1	48,0
Менская	286,0	37,0	—	63,0
Магілёўская	264,4	34,7	48,1	17,2

Даныя гэтай табліцы паказваюць, у якім кірунку вялася зямляўпарадчая політыка, і чые інтарэсы абараняліся. Калі звыш 60 проц. сялян Менскай губэрні і звыш 50 проц. сялян Віцебскай губ. былі надзелены зямлёю невыстарчальна, то зусім зразумела, што расійскі ўрад абараняў класавыя інтарэсы зямляўласнікаў, у ахвяру якім былі прынесены інтарэсы

¹⁾ Ходский. Земля и земледелец т. II стар. 245—246.

сялянскай масы. Апошняя выяўляла здаровае клясавое пачуццё, калі не згаджалася прымаць устаўных грамат, якія да сялян зьяўляліся новай формай запрыгоненьня, заменай старога формы эксплёатацыі на другую форму. Калі да гэтага дадаць яшчэ, што сяляне за надзеленую зямлю і сядзібу павінны былі плаціць яшчэ выкуп па значна высокіх расцэнках, то маюнак няэносна цяжкага палажэньня сялянскай масы выступае зусім ярка. Прымаючы пад увагу, што дваранства заходняй часткі Беларусі было больш уцягнута ў паўстаньне, урад пастанавіў пакараць памешчыкаў тым, што вызначыў выкуп шмат меншы за банкаўскую ацэнку зямлі. Што да выкупу ва ўсходняй частцы Беларусі, то тут, дзе сяляне былі спакойнымі і памагалі ўраду лавіць паўстанцаў, дзе большая частка памешчыкаў была рускага паходжэньня, тут ня трэба было цацкацца з сялянамі, а трэба было пайсьці насустрач жаданьням памешчыкаў і даць ім павышаную расцэнку за зямлю з тым, каб яны мелі магчымасьць, разьлічваючы капіталамі, арганізоўваць сваю гаспадарку на новых падставах. Наступная табліца ярка паказвае вынікі гэтай політыкі ўраду, які з надворнага боку быццам абараняў інтарэсы сялян, а на практыцы рэзка стаяў на баку шляхецкага зямляўпарадкаваньня, за выключэньнем памешчыкаў Заходняй Беларусі, як галоўнай тэрыторыі, дзе адбывалася паўстаньне¹⁾.

Г у б е р н і	Банкаўская ацэнка дэсёціны	Лік усёй выкупленай зямлі	Выкупу за дз. с. сялян выкуп па- выку	Выкупу па банкаўскай ацэнцы зямлі	Розьніца банкаўскай ацэнцы зямлі і са- праўданай выплаты	адносны роз. да сяр. выкупу
	Руб.	Дэс.	Руб.	Руб.	Руб.	
Віленская	28.70	728 441	535 607	1 251 462	716 855	- 1342
Віцебская	15.4	879 554	1 008 268	797 322	210 146	- 20.9
Гордавенская	26.71	653 543	438 518	1 047 368	608 850	130.1
Ковенская	38.71	739 871	1 012 503	1 618 753	606 250	62.7
Менская	13.99	277 118	715 107	1 319 144	574 037	77.4
Магілёўская	13.01	1 221 999	1 528 080	957 745	570 283	37.3

Праўда, гэта гаворыць ня так аб прынцыпал політыкі, колькі сьведчыць аб ахаліўшым урад раздражненьні. У канцы канцоў расійскі ўрад павінен быў стаць на абарону шляхецкага зямляўладаньня і недатыкальнасьці прыватнай уласнасьці, нават у тым выпадку, калі гэта ўласнасьць

¹⁾ Ходекий Земля и земледелец, т. II, стар. 65.

належала абышарнікам, якія варожа адносіліся да расійскага ўраду. Праўда, здавалася часамі, што Мураўёўскія загады імкнуцца ў корані падарваць шляхецкае зямляўпарадкаванне ў Заходняй Беларусі, але гэтыя загады былі пераважна дэмагёгічнага характару і рэальнай значнасці ня мелі. Аднак, політыка Мураўёва паказалася ўраду небяспечнай, вельмі агітацыйнай супроць шляхецтва, закрануўшай інтарэсы дваранства наогул, і з гэтае прычыны лютым кат паўстання 1863 году павінен быў пакінуць сваю пасаду. Расійскае дваранства не магло дапусціць нават слоўнай агітацыі Мураўёва супроць дваранства.

ВОРАГ У ДОМЕ

С. Будзінскі

Наша краіна знаходзіцца ў стане бурнага сацыялістычнага будаўніцтва.

Пролетарыят на чале асноўных мас сялянства, пад кіраўніцтвам Ленінскай партыі бальшавікоў, разгортвае наступленне па ўсім фронце на капіталістычныя элементы гораду і вёскі. Гэтае наступленне суправаджаецца вялізарным абвастрэннем клясавай барацьбы, у выніку жорсткага супраціўлення капіталістычных элементаў нашаму наступленню. Адным з падважнікаў наступлення сацыялістычных элементаў, якое ўсё ў большай меры разгортваецца, зьяўляецца вялізарны культурны і політычны ўздым працоўных мас, а таксама рост іх рэвалюцыйнай актыўнасці. Праяўленьнем росту рэвалюцыйнай актыўнасці мас і росту іх сацыялістычнай свядомасці зьяўляецца сацыялістычнае саборніцтва, масавы водгук бяdneyшага і сярэдняцкага сялянства на заклік партыі пролетарыяту ісці ў калектывы, і, нарэшце, рост політычнай нешарпнасці мас у адносінах да праяўленняў варожых справа пролетарыяту буржуазных ці напoўбуржуазных тэорый.

На нашым кніжным рынку з'явілася, дзякуючы клопам Белдзяржвыдавецтва, кніжка М. Зарэцкага пад назвай „Падарожжа на новую зямлю“. Гэтая кніжка, якая зьяўляецца перадрукам фальетонаў у „Савецкай Беларусі“, не прыцягнула ўвагі прысяжных літаратурных крытыкаў. Затое яна знайшла вельмі жвавы водгук у нізох і ў першую чаргу сярод тых, хто жыве ў мясцовасцях апісаных аўтарам. Комсамольская ячэйка саўгасу, арганізаванага на Мар'інскім балодзе, у спецыяльнай рэзольцыі, прынятай пасля прачытання кніжкі Зарэцкага, ўскрывае кулацкі, антыпролетарскі характар гэтай кніжкі. Да часці нашых партыйных органаў трэба сказаць, што рэзольцыя закінутай у глушы комсамольскай ячэйкі знайшла адпаведную політычную ацэнку і адпаведным чынам была выпуклена на старонках „Чырвонай Зямлі“. Гэты сігнал назавой ячэйкі быў беззакладна ўспрыняты Цэнтральным органам нашай партыі, які ў артыкуле т. Якаўлева даў падрабязны аналіз гэтай кніжкі і політычную ацэнку кулацкім тэорыям і ідэям М. Зарэцкага.

Зразумела, пытанне не абмяжоўваецца антыпартыйнымі поглядамі, паддзенымі Зарэцкім у „Падарожжы на новую зямлю“. Пытанне неабходна паставіць у сувязі з усёй літаратурнай творчасцю Зарэцкага. Грэба гаварыць аб антыпартыйным і антысавецкім характары творчасці М. Зарэцкага і аб несумяшчальнасці поглядаў, якія пашыраюцца на

старонках яго романаў асабліва ў „Крывічоў“, з прыналежнасцю Зарэцкага да бальшавіцкай партыі. Так іменна было пастаўлена пытанне ў рэзольцыі бюро ячэйкі, членам якой быў Зарэцкі. Рэзольцыя бюро ячэйкі БДВ, аднагалосна ўхвалена на сумесным сходзе 4-х ячэек у цвёрдых рашучых і простых, не пакідаючых месца ні для якіх сумненняў і тлумачэнняў выражэннях, зьвязвае апошняю брошуру Зарэцкага з усёй яго творчасцю і з усімі яго політычнымі выступленнямі апошніх год. Аб'яднаны сход 4-х ячэек правільна кваліфікуе гэтую творчасць Зарэцкага, як глыбока-антыпартыйную і антысавецкую і робіць правільныя арганізацыйныя вывады з гэтай кваліфікацыі.

Чаму мы лічым патрабным затрымаць увагу чытачоў „Полымя“ на выключаным з партыі пісьменьніку Зарэцкім і падрабязна аналізаваць соцыяльны характар яго творчасці і політычныя імкненні самога Зарэцкага? Зразумела, ня толькі з-за 5—6 кніжак, у якіх сабраны яго апавяданні і романы. Нават не таму, што Зарэцкі спрабуе захаваць свае антыпартыйныя, антыпролетарскія, антымарксыцкія тэорыі за цытатамі, надзёрганымі з Маркса і Леніна. Талент Зарэцкага таксама не зьяўляецца рашаючым аргументам, хоць Зарэцкі пісьменьнік бязумоўна таленавіты. Прычынай, якая змушае нас звярнуць на Зарэцкага асабліваю ўвагу зьяўляецца факт, што гэты чалавек з партбілетам у кішані скажаў лінію партыі і, прыкрываючыся годнасцю члена партыі, прапаведваў погляды, варожыя рэвалюцыі і савецкай краіне. Толькі дзякуючы партбілету яго творы маглі набыць сілу атруты, якая разлагае нашу ўласную рэвалюцыйную моладзь.

Аналіз творчасці і політычных выступленняў Зарэцкага, гэтага дробнага буржуа, які вылазіць з скуру, каб стаць правадыром і пачынальнікам антыпролетарскіх плыняў у беларускай літаратуры, важны для таго, каб даць навочны ўрок нашай рэвалюцыйнай моладзі і выхавалі нашу зьмену ў духу марксызму-ленінізму, каб у барацьбе з наобуржуазнымі тэорыямі, якія знайшлі на глебе БССР найбольш яскравы выраз у творах Зарэцкага, выкаваць новыя кадры будаўнікоў соцыялізму—будаўнікоў БССР, гэтай складанай часткі СССР—вялікае бацькаўшчыны пролетарыяту і працоўных, прыгнечаных мас усяго сьвету.

Сьветапогляд Зарэцкага ў люстры яго мастацкіх твораў

Якое-б мы ня ўзялі ў рукі апавяданьне ці роман Зарэцкага ў кожным лейтмотывам гучыць тэзіс аб змаганьні чалавека (у Зарэцкага гэта зьбіральнае імя) з прыродай. Змаганьне чалавека з прыродай зьяўляецца домінуючай нотай і філэзофскім каменем яго творчасці і ўсюды Зарэцкі з ле дапамогаю выцскае з свайго сьвету ці падмяняе барацьбу клясай. Гэты лейтмотыў зьяўляецца аднолькава характэрным і пануючым у найбольш прыемных для пролетарскай дыктатуры апавяданьнях Зарэцкага, як і ў яўна антысавецкіх („Крывічы“, „Падарожжа на новую зямлю“).

У адным з першых зборнікаў яго апавяданняў „У віры жыцця“ ён апісвае з шчырым і падкрэсленым спачуваннем прыгожую паненку, дачку абшарніка, яўную контр-рэвалюцыйнарку каханку афіцэра-бандыты. Адначасна ў гэтым апавяданні ён сутыкае яе з чэкістам Гуторскім, якога Зарэцкі рысуе размагнічаным інтэлігентам, сьлюньцям. Гуторскі сябра дзяцінства паненкі, не абыякі да яе. Пасьля разгрому ў панскім палацы і захопу ў палон контр-рэвалюцыйнай афіцэрскай банды і арышту бацькі паненкі, паміж Нінай так звалі панну, і Гуторскім адбываецца, паводле Зарэцкага наступны „сэрцашчыпацельны“ разгавор:

„...Мы пайшлі рознымі шляхамі: кажа Гуторскі і вось спаткаліся, спаткаліся, як ворагі...“

— Ворагі,— задумлена працягнула Ніна. Так... Вы прауду кажаце, цяпер мы ворагі... я знаю, што стары лад ня вернецца, ня можа вярнуцца, бо ён несправядлівы, злачынны. і я не хачу яго... прынамсі мой розум ня хоча. Але ёсць нешта глыбачэйшае, падсвядомае, што ўкладзена прыродай і гэта нешта спавівае мяне, кіруе маімі ўчынкамі. Я знаю, што гэта дрэнна, хачу перадалець сябе, але... не змагла... так і прыдзецца застацца у варожым вам лягеры... пакуль ён ёсць... а там.. з вамі пайсці не змагу, ня пускае „тое нешта“.

Твар гэтай контр-рэвалюцыйнарку паводле Зарэцкага вызначае не класавы інтарэс, не жаданьне працягнуць сваё бястурботнае існаваньне за кошт эксплёатацыі, нэндзы і ўціску мільёнаў, але „тое нешта“, за якое адказвае прырода. Зразумела, аўтар, выпісваючы ў назьве цяжкае слова „Ворагі“, ня думаў аб тым, каб прадставіць Гуторскага прадстаўніком варожае Ніне класы. Тут проста ўмяшалася Апанке—(грэчкае—фатум):— Ніна і Гуторскі ворагі выпадкова, з-за трагічнага зьбегу акалічнасьцяў. Аб гэтым можна мяркаваць па тэй лёгкасьці, з якой яна пераканала ў сваёй праваце прапараванага аўтарам з рэдкага кісялю „чэкіста“ Гуторскага, які невядома якімі шляхамі папаў ня толькі ў шэрагі пролетарыяту, які вядзе змаганьне, але нават у працаўнікі слаўнай ДПУ. Гэтая гутарка заслугоўвае таго, каб праслухаць яе да канца. Дык вось ацэнка сьветапогляду „далікатнай“ паненкі і „облагороженного“ аўтарам на ўзор кавалера Д'Артаньяна—чэкіста:

— У часе яе гаворкі Гуторскі ўважна разглядаў яе твар і яго здзіўіла тая шчырасьць, з якою яна гаварыла...

І Гуторскі міжвольна працінаўся павагай да яе, яму падабалася гэтая самасьвядомасьць, гэтакі аналіз самога сябе...

Яму была шкада гэтай ніклай кветкі, гэтага хваравітага адскёпку старога ладу. („У віры жыцця“, Белдзяржвыдавецтва, Менск, 1925 г., стар. 37—38).

Зразумела ў словах Гуторскага выражана ўстаноўка і адносіны аўтара да гэтай паненкі і да яе мышленьня. Аўтар ня толькі апраўдвае, але падымае на шчыт гэты выстарчальна банальны аўтааналіз паненкі з шляхоцкага маёнтку.

У 1925 г. такога гатунку творы пяклі нам, як бліны на скаварэдзе, папутчыкі, якіх захапіла жаданьне „зьмяніць вехі“—прыручыць большавікоў, якія паводле адукаванага погляду папутчыкаў, рабілі дрэнна тое, што рабіў вельмі добра калісьці Пётр Вялікі. Зьмена вежаўцаў пры гэтым бадзёрыла надзея, што у сувязі з нэпам большавікі ўступілі на шлях, які вядзе у капіталістычную Каносу, г. зн. назад у абдымкі буржуазнага грамадства.

Гэтым-жа сьветапоглядам прасякнуты і ўсе наступныя працы Зарэцкага аж да тэй, якія, дзякуючы ўважлівасьці і дбайнасьці комсамольцаў з Мар'інскага масыву, зьявіліся на сьвеце ўвагу ўсёй савецкай грамадзкасьці. Апошняю кніжку аутар канчае параўнаньнем двух мэтадаў вынаходкі новых зямель: першы гэта мэтад сярэднявечных заваёўнікаў: Колюмбаў, Васко-Дэ-Гамаў, якія адкрываюць новыя землі, уздымаюць адпаведны сыцяг і пачынаюць біць тубыльцаў. Чым адрозьніваецца вынаходка новых зямель у нас, у нашу эпоху?

„Цяпер падобныя справы робяцца зусім іначэй Цяпер людзі ўзброеныя дружнай воляй, сталёвай энэргіяй і ўпартасьцю, уступаюць у зацятую барацьбу з прыродай і крок за крокам, гоні за гонямі, забіраюць тэрыторыю яе дзікага царства.

Вось, як цяпер адкрываюцца новыя землі...“ („Падарожжа на новую зямлю“, стар. 67).

Вось вобраз таго, што будзе пры комунізьме, але так ня было і ня бывася ў пераходную эпоху паміж імперыялізмам і соцыялізмам у нас, ні тым больш у капіталістычных краінах. Змаганьне чалавека з прыродай пераплятаецца і знаходзіць свой выраз у клясавым грамадстве, у клясавай барацьбе эксплёатаваных супроць эксплёататараў. Зарэцкі пасьлядоўна на працягу гадоў ня бачыць і не жадае ўбачыць гэтай жорсткай клясавай барацьбы. Для яго ўціск прыносяць толькі чужакі, Колюмбы, якія пачынаюць біць тубыльцаў. Аб тым, каб сярод тубыльцаў існавала якая-небудзь барацьба, аб гэтым у яго няма нідзё гутаркі. І гэта невыпадкова. Зарэцкі прыхільнік тэорыі, што беларускі народ ня ведаў клясавай барацьбы, што клясавую барацьбу, соцыяльны ўціск насадзілі ў „богаўгоднай“ Беларусі чужакі: польскія паны, рускія чыноўнікі і баяры. У той-жа самай кніжцы на стар. 10 Зарэцкі піша:

„Некалі генэрал Жылінскі па загаду царскага ўраду праводзіў у Палесьсі шырокую „мэліярацыю“. Ён накапаў шмат канаў і па гэтых канавах паны-драпежнікі ганялі ў чужыя краіны беларускі лес“.

...Паны драпежнікі... беларускі лес... для кожнага ясна, што ў гэтым кантэксце генэрал Жылінскі і паны-драпежнікі—гэта чужакі, гэта наноснае, эксплёатаваўся-ж імі ўвесь беларускі народ і сымблем гэтай эксплёатацыі зьяўляецца ў Зарэцкага вываз беларускага лесу за граніцу. Ні слова аб тым, што генэрал Жылінскі зьяўляўся прадстаўніком тэй дзяржаўнай улады, якая стаяла на варце інтарэсаў ня толькі рускага

абшарніка і бюрократа, ня толькі польскага ці апалячанага беларускага мінлага, але і эксклудатара „шчырага беларуса“.

Зарэцкі не арыгінальны і ў гэтай галіне. Гэта скажэнне асноў марксызму, якія ён, як член камуністычнай партыі, прэгандуючы на годнасьць пролетарскага пісьменьніка павінен ужываць у сваёй працы і ў сваёй творчасці, зьяўляецца перанясеннем маёгоду рэвізнізму ў галіне беларускай мастацкай літаратуры. Зразумела, Зарэцкі і ў гэтым праяўленьні сваёй дробна-буржуазнай тупасьці бачыў, як і яго паяраднікі з-пад сьцягу Бэрэнштэйна, бязмужнасьць шырыні сваіх поглядаў, уласную самабытнасьць гістарычнага разьвіцьця беларускай нацыі. Але ж Зарэцкі ў даным выпадку паўтараў толькі зады даўно ўжо пройдзеныя буржуазнымі апалячальнікамі марксызму, якія сваю кар’еру пачалі выступленьнем непараўнальнага пана Аугена Дзюрынга, заслужона і хлестка высьмеянага Энгельсам і прадажваюць яе сёньня пад выглядам тэорыі „практыкаваньняў соцыял-фашыстых“, таксама як і ўсякага роду прыхільных і „левых“ опартуністых і рэвэгатаў. У даным выпадку Зарэцкі толькі з фанатэраўнасцю характэрнай для дробна-буржуазнага напоўнгалігента, праходзіць міма прыказак старога Бэн Акібы, і горда лічыць сябе пачынальнікам новых ідэй.

Каб апраўдаць сваё ўлупленьне ён з старога хламу буржуазных тэорыяў даўно ўжо забытых з-за непатрэбы буржуазіяй, выцягвае тэорыю „самабытнасьці разьвіцьця беларускага народу“. І ў гэтым, як і ў сваёй спробе падмяніць клясавую барацьбу змаганьнем з прыродай. Зарэцкі неарыгінальны і паўтарае зады больш шчаслівай часткі буржуазіі, якая пасьпела раней выйсьці на гістарычную арэну, яшчэ да таго, як пролетарыят паставіў, як актуальную задачу, пытаньне аб заваяваньні ўлады і аб нізрынуцы капіталізму.

Усе квасна-патрыстычныя і шовіністычныя тэорыі буржуазіі расьлі ў вытоках тэорыі аб самабытнасьці. У самабытнасьць польскага народу дробна-буржуазныя патрыёты Польшчы бачылі паручку адраджэньня яе незалежнасьці, у ёй яны хавалі галаву перад пытаньнем аб клясавай барацьбе ўнутры польскага народу, у ёй знаходзілі нявычарпальную крыніцу ілюзіі аб мэсыянскай ролі польскага народу. Гэтай жа самабытнасьцю яны апраўдвалі сваё паражэньні ў змаганьні з царызмам і „отчуждзенымі“ заможнымі клясамі за буржуазна-дэмакратычнае ператварэньне і дзяржаўную незалежнасьць Польшчы. „Самабытнасьць“ разьвіцьця польскага народу, якая па думцы сваіх паслядоўцаў рэакцыйных мяшчан, павінна прывесці да таго, што буржуазная Польшча будзе створана не ў прыклад Англіі і Францыі, дзе буржуазія атрымала перамогу, у выніку жорсткай клясавай барацьбы, а ў выніку адзінства „польскай шляхты з польскім народам“. Гэтая тэорыя „самабытнасьці“ была на справе праяўленьнем трусасьці з боку дробна-буржуазнай інтэлігенцыі перад пагрозай плебейскай рэвалюцыі сялянства, перад пагрозай падрыву гэтай рэвалюцыяй прынцыпу „сьвяшчэннай прыватнай уласнасьці“.

Тую-ж тэорыю самабытнасці рускага народу разьвівалі і рускія рэакцыйныя бюрократы, каб апраўдаць існаваньне царскага рэжыму, прыгоннага права і абшарніцкай эксплёатацыі. Тую-ж тэорыю „самабытнасці“ прапаведвалі дробна-буржуазныя інтэлігенты народніцкага тыпу, гаворачы аб самабытнасці шляхоў разьвіцця Расіі ў абход капіталізму. Тэорыя самабытнасці ў руках народнікаў была такім-жа праяўленьнем рэакцыйнасці і дробна-буржуазнай трусасці перад плебейскім рэвалюцыйным паўстаньнем мас, як і ў польскіх „мэсыяністых“.

Гэтая тэорыя „самабытнасці“ па меры высьпяваньня буржуазіі ператваралася і дапаўнялася тэорыяй нацыянальнага эгоізму, якая знайшла найбольш закончаны выраз у окупацыйнай практыцы польскага фашызму і ў аб'яднаньні рускай меншавіцка-эсэраўскага тыпу дробнай буржуазіі і дробна-буржуазнай інтэлігенцыі наўкола Кутэпавых пад лёзунгам „адзінай і непадзельнай Расіі“. Ад тэорыі „самабытнасці“ беларускага народу да ідэі нацыянальнага эгоізму, крок адзін. Гэты крок публічна яшчэ не зрабіў Зарэцкі. Але людзі, якія карыстаюцца на старонках „Крывічэй“ поўным спачуваньнем Зарэцкага і знаходзяцца ў Польшчы ў спрыяючых для разьвіцця фашысцкіх ідэй умовах,—беларускія нацыянал-фашыстыя ў Заходняй Беларусі і гэты паслядоўны крок зрабілі. І тэорыя змаганьня чалавека з прыродай і тэорыя „самабытнасці“ зьяўляюцца аксэсуарамі буржуазнага сьветапогляду і фундамэнтам нацыяналізму, глебай, на якой рунеюць лёзунгі нацыянальнага адзінства, лёзунгі, якія зьяўляюцца зброяй буржуазіі ў барацьбе супроць пролетарыяту і эксплёатуемых мас за сваё клясавае панаваньне, за большую монопольную долю ў эксплёатацыі працоўных мас.

Адным з праяўленьняў гэтага буржуазнага нацыяналізму, ва ўмовах БССР зьяўляецца ідэалізацыя нашаніўскага пэрыяду і буржуазнага нацыянальна-адраджэнскага руху, на чале якога была „Наша Ніва“, якую праводзіць паслядоўна і з вялікім напорам Зарэцкі ў сваіх творах і політычных выступленьнях. Прычым, Зарэцкі спрабуе скарыстаць для гэтых мэт паасобныя вырваныя з кантэксту словы Леніна. Зарэцкісьцьвярджае, што Ленін „Нашу Ніву“ і буржуазны рух, на чале якога яна была, лічыў рэвалюцыйным рухам. Гэта сапраўдная мана. Словы Леніна тычацца беларускай Соцыялістычнай Грамады, якая дзейнічала напярэдадні рэвалюцыі 1905 году і ў першыя месяцы рэвалюцыі 1905 г., калі ўзрастала рэвалюцыйная хваля Беларускай Соцыялістычнай Грамады арганізацыя дробна-буржуазнае інтэлігенцыі была ў гэты час сапраўды рэвалюцыйна-дэмакратычнай арганізацыяй і носьбіцай рэвалюцыйных настрояў шырокай мала дыфэрэнцыраванай масы беларускай дробнай буржуазіі, у тым ліку і ў першую чаргу, беларускага сялянства. Да гэтай партыі, таксама як і да соцыял-рэвалюцыянэраў, пэпэсаўцаў (у сучасны момант соцыял-фашыстых) датычацца словы Леніна, што клясавыя супярэчнасці паміж пролетарыятам і дробнай буржуазіяй пры капіталізьме, пры панаваньні рынку, ня могуць быць вырашаны. Таму,

патрэбна арганізаваць кожную класу, асобна намацаваючы ў чым інтарэсы гэтых клас сходзяцца ў даны момант, каб ідучы рознымі шляхамі, разам біць агульнага ворага царызм і абшарнікаў. Зазначэнне задач пролетарыяту, дадзенае Леніным, не датычыцца да „Нашае Нівы“, якая ўвабрала ў сябе цэлы шэраг дзеячоў Беларускай Соцыялістычнай Грамады, але апрача гэтай фізічнай сувязі нічога супольнага ня мела з БСГ. Нашаніўскі рух быў лібэральна-буржуазным рухам, ён разьвіваўся на фоне падаючай рэвалюцыйнай хвалі: „Наша Ніва“ — разам з кадэцкімі органамі вівала сталынінскую рэформу і насаджэнне моцных фэрмэрска-кулацкіх сялянскіх гаспадарак за кошт разбурэння і пролетарызацыі асноўных мас сялянства. Дзяржаўна прававым ідэалам нашаніўцаў і кадэцкай буржуазіі была лібэральна-монархічная ангельская канстытуцыя. Мяжой іх ніёнаў перабудованай па ангельскаму ўзору расійскай імперыі. Зразумела, гэты рух лібэральнай буржуазнай інтэлігенцыі ў дачыненні да беларускіх працоўных і эксплёатуемых мас насіў яскрава контр-рэвалюцыйны характар. І сапраўды рэвалюцыйныя элементы беларускага руху, ня кажучы аб пролетарыяце, не маглі ісці пад сьцягам адзінага нацыянальнага фронту, пад гегемоніяй нашаніўскай буржуазнай інтэлігенцыі. Сваіх нацыянальных і соцыяльных мэт беларускія рэвалюцыйныя элементы маглі дасягнуць у цесным саюзе і пад кіраўніцтвам пролетарыяту шляхам бязьлітаснага выяўлення лібэральна-контррэвалюцыйнай згодніцкай сутнасьці нашаніўскіх ідэолягаў буржуазіі. лепшым доказам правільнасьці гэтага шляху была перамога пад кіраўніцтвам ЦК РКП(б) працоўных і эксплёатуемых Беларусі у Кастрычніку 1917 году і стварэння БССР.

Траба адзначыць, што контррэвалюцыйная, по сутнасьці, буржуазія і яе рух, можа ў пэўных гістарычных умовах адыграць *об'ектыўна* рэвалюцыйную ролю. Прыкладам гэтага можа паслужыць барацьба заходня-украінскай буржуазіі з польскай окупацыяй у 1920-21 г. Гэтая барацьба контррэвалюцыйнай буржуазіі Заходняй Украіны за монопольнае права эксплёатацыі працоўных Заходняй Украіны, паслабляла сілы польскага імперыялізму вядучага наступальную рабаўніцкую вайну супроць СССР і ўзмацняла шансы перамогі пролетарскай рэвалюцыі у Польшчы Таму гэтая вайна контррэвалюцыйнага ўраду Петрушэвіча была на гэтым этапе нацыянальна-вызваленчай і *об'ектыўна* рэвалюцыйнай. Заходня-украінскія бальшавікі павінны былі змагацца з польскімі імперыялістамі за Савецкую Украіну, выкрываючы адначасова контррэвалюцыйны твар сваёй буржуазіі і мэты яе барацьбы.

Для беларускіх рэвалюцыянераў ня было гэтай дилемы. Нацыянальна-адраджэнцкі рух з першага моманту ішоў супроць пролетарскае рэвалюцыі, супроць БССР. Ён пасля Кастрычніка нават ва ўмовах польскае окупацыі не заслугоўвае на назву „*об'ектыўна*“ рэвалюцыйнага бо па сутнасьці гэты рух быў згодніцкі, ня глядзячы на ягоную „незалежніцка-опозыцыйную“ фразэалёгію.

Каб давесці, што тэорыя аб пазаклясавым характары беларускага народу, якую абвясчае Зарэцкі, не з'яўляецца анты-партыйнай тэорыяй, Зарэцкі спрабуе прыкрыцца спасылкамі на т. Кнорына, прычым, бессаромна фальсифікуе і падтасоўвае думкі і ўстаноўку аднаго з арганізатараў і кіраўнікоў Комуністычнай партыі бальшавікоў Беларусі. Зарэцкі спасылкаецца на артыкул т. Кнорына „Аб рашаючых дробязях у вялікім пытанні“. Ён цытуе наступныя словы:

„Кастрычнікавая рэвалюцыя застала Беларусь у перыодзе яшчэ незаключанага буржуазна-дэмакратычнага нацыянальнага адраджэння, у перыодзе.. калі яшчэ нацыянальна не аформілася беларуская гарадская буржуазія“.

Гэтыя словы Кнорына зусім правільна канстатуюць тыя факты, якія мелі месца ў перыод Кастрычнікавай рэвалюцыі на Беларусі і даюць правільны аналіз класавых адносін у нас. Так, беларуская буржуазія ў гэты час яшчэ не паспела канчаткова аформіцца, як нацыянальная беларуская буржуазія. Але гэта ня значыць ні ў якім выпадку, што яе ня было. Тав. Кнорын на другой старонцы гэты момант развівае з поўнай выразнасцю, якая не пакідае месца ніякаму сумненню і не патрабуе ніякіх ні дадаткаў, ні тлумачэнняў.

„..Беларусь (у перыод Кастрычнікавай рэвалюцыі—С.Т.Б.) заставалася заняпалай аграрнай правінцыяй, у якой гарады адыгрывалі пераважна ўсё яшчэ ролю паменных пунктаў са слабымі зачаткамі мясцовай прамысловасці. Дзякуючы гэтаму процэс „беларусізацыі“ пануючых клас „святлейшых“ і „шляхетнейшых“ Даниловічаў і Скірмунтаў і іхных буржуазных колегаў, якія пачынаюць усвядомляць свае „нацыянальныя“ інтарэсы і сваё пераважнае „права“ на эксплёатацыю беларускіх рабочых, толькі што вызначаецца“. (В. Кнорын, „За культурную рэвалюцыю“, БДВ, 1928 г., стар. 67—68).

Як бачым, спробы Зарэцкага апраудаць свае, варожыя пролетарыяту, буржуазныя тэорыі, сваю прапаганду контррэвалюцыйных ідэй і ўстановак, шляхам спасылак на Леніна, ці на Кнорына, з'яўляюцца замахам з нягоднымі сродкамі. Гэта толькі праяўленне свае асаблівага мімікрыі, якую ўжываюць вольна ці ня вольна агенты буржуазіі, каб за сабой захаваць права гаварыць публічна ў краіне дыктатуры пролетарыяту. Зарэцкі выкладае буржуазную ідэалёгію, прыбраўшы яе ў слоўны „пролетарскі“ гарнітур. Гэтая мімікрыя характэрна для тых буржуазных „адраджэнцаў“, якія, як кажа т. Кнорын, „зразумелі, або пачынаюць разумець, што спазніўшыся выходам на сцэну гісторыі, адсталая нацыя, у перыодзе вострых класавых канфліктаў, у перыод міжнароднай пролетарскай рэвалюцыі, можа сапраўды самавызначыцца і адрадзіцца толькі звязаўшы свой лёс з адзінай рэвалюцыйнай класай пролетарыятам і вырашаючы свае нацыянальныя задачы разам з задачамі соцыялістычнай рэвалюцыі“. Тав. Кнорын тут-жа дапаўняе сваю думку, заяўляючы

„між іншым толькі рэдкія адзінкі з былых адраджэнцаў маглі ўсвядоміць і пайсці цалкам за задачамі соцыялістычнай рэвалюцыі“.

Зарэцкі—эпігон буржуазнага адраджэнства, быў сярод тых, якія не маглі „ўсвядоміць і пайсці цалкам за задачамі соцыялістычнай рэвалюцыі“, які спрабаваў ашукаць гістарычны працэс фразамі аб пролетарскай культуры, які спадзяваўся, што ён ня будзе прыладай у руках пролетарскай рэвалюцыі, для будаўніцтва пролетарскай культуры па зьместу і нацыянальнай па форме, але што яму ўдасца ў сваіх мэтах скарыстаць нашу партыю і пролетарскую рэвалюцыю, каб пабудаваць нацыянальную культуру па форме і па зьместу, г. зн. культуру буржуазную, значыцца—эксплёататарскую.

Соцыяльны характар і мэты гэтай мімікрыі эпігона асуджанае клясы, раскрываецца поўнасьцю ў яго мастацкай творчасці і яго публіцыстычных выступленьнях. Роман Зарэцкага „Голы Зьвер“, у якім Зарэцкі выступае, як пасьледыш Ніцшэонізм. Мы ня ведаем, ці чытаў ён Пшыбыўскага „Номо Сарієнс“, але „Голы Зьвер“ зьяўляецца асколкам і перафразаў роману Пшыбыўскага. Зразумела, ніякага значэньня ня мае тое, што Зарэцкі ў гэтым романа пераймае ці паўтарае шлях пройдзены да яго ідэолёгамі ваяўнічай буржуазіі. Ня мае значэньня ў данай сувязі і той вельмі нізкага гатунку, эротызм, якім напоўнены многія старонкі „Голага зьверу“. Важна другое, і для зазначэньня гэтага мы скарыстаем словы Міхася Чарота, які нашай думцы дае ясную вычарпальную фармулёўку ў сваім вершы, зьмешчаным у 8—9 нумары „Полымя“.

„Можна пець пра каханьне і здраду,
Пра вясёласьць жыцьця і сумоту,
Толькі ў песьні дазнацца мы рады
Для кога ты сыпяваеш, і хто ты“.

Зарэцкі на гэтае пытаньне адказвае адмаўленьнем клясавых барацьбы, ідэалізацыяй нашых клясавых ворагаў, уяўленьнем камуністых ці у вобразах стыхійнай, усё зьнішчаючай сілы (матрос з „Ворагаў“) ці сыяноўцыяў Гуторскіх, альбо кідае ў нас зьбіральным імем Хамелевічаў (у „Крывічоў“). Гэтыя свае адказы ён здобывае квасным, поўным мяшчанскага словаблудзтва патрыётызмам, цесна пераплеценым з шалёным і ні ў якім разе не самабытным шовінізмам.

Найбольш яскравае выражэньне гэты адказ Зарэцкага знайшоў у „Крывічоў“, гэтых беларускіх „Вальдшнэпах“ і „Падарожжа па новую зямлю“. Гэта апофэоз нацыяналізму, гэта самае злое, хоць і трусьлівае выступленьне супроць пролетарскае дыктатуры і соцыялістычнага будаўніцтва ў БССР. Зарэцкі трусьліва мармыча пра галоўліт і пра тое, што галоўліт перашкодзіў яму ў наступных частках выявіць усю гніласць гэрояў „Крывічоў“ і загубіць іх. Бедны Зарэцкі, жорсткі Галоўліт, які забараняе Зарэцкаму „загубіць“ сваіх гэрояў. Ну, што-ж, прыдзецца меркаваць аб романа „Крывічы“ па тым, што было ўжо надрукавана

ў „Полымі“ за красавік 1929 г. Па тым, ад друкавання чаго „Полымя“ адмовілася.

Тое, што надрукавана і што аўтар падрыхтаваў да друку, заключае ў сабе бессаромную ідэалізацыю нацыянал-дэмакратызму і нацыяналізму. Мы маем паклёп на камуністычную партыю, якая ў адзнаку ад „адмоўных“ гэрояў Зарэцкага, апісаных з любоўю і пачуццём найвялікшай ідэявай блізкасці да іх, атрымала зьбіральнае імя „хамаў“ Хамелевічаў. Аб намерах Зарэцкага можна меркаваць і па лёгкасці, з якой Зарэцкі дае перамогу сваім „адмоўным“ гэроям над Лявонам Шырвічам, які хістаецца ў бок баляшавікоў. Калі Лявон прыходзіць захоплены з канфэрэнцыі пісьменьнікаў, дзе ён чуў прамову прадстаўніка савецкае улады і камуністычнае партыі, да Зені, галоўнай гэроіні роману Зарэцкага „Крывічы“. Зарэцкі некалькімі пустымі словамі дае перамогу Зене і ўстанаўляе мір і згоду паміж Зенай сымбалам беларускага буржазнага нацыяналізму, і Лявонам, які хістаецца ў бок пролетарыату.

Адносіны аўтара да роману лепш за ўсё зазначае ён сам ва ўступнай частцы „Крывічоў“. Зарэцкі піша:

„Сьмерць Андрэя Беразоўскага ёсьць дата, ад якой пачынаецца ўся гісторыя, апісаная ў гэтым романае. Беразоўскі не рэальны гэрой роману, як ня жывы персанаж—ён пройдзе праз усе раскрытыя тут сытуацыі толькі сваімі думкамі, сваёй філэзофіяй і найгалаўней, сваім пачуццём—палкі як жар і неабсяжны як мора“. (Полымя“, красавік, 1929 г., стар. 5).

Адосіны аўтара да персанажу свайго роману. Мы ўжо вышэй паказвалі адмоўнае апісаньне і ўяўленьне камуністых, захопленнае любонае апісаньне нацыянал-дэмакратаў. Ніводнага тыпу станоўчага, моцнага, які змог-бы быць супроцьстаўленьнем нацыянал-дэмакратам Аржановічам, Зенам, Сьляпнём, ніводнай рэмаркі аўтара, якая-б адмоўна характары завала яго гэрояў і ідэі, якія ён разьвівае. Мог гэты аўтар зрабіць па прыкладу Сямёнава, які ў апошняй сваёй апавесці ў другой частцы Натальі Тарпавай, сутыхнуў адмоўны тып камуністага з беспартыйным спэцам Гарбухам, варэжасьць якога соцыялістычнаму будаўніцтву аўтарам падкрэсьліваецца і падсумоўваецца ўсё, што аўтар сказаў адмоўнага аб дырэктары-прайдзісьвеце—„камуністам“. усё тое, што павінна адштурхнуць чытача ад такіх лякіраваных камуністых наступным чынам:

„Аляксей Іванавіч хігра, разумеюча, зірнуў на Гарбуха, як-бы цалкам задаючыся з тымі нясуменнымі думкамі, якія павінны былі быць у галоўнага інжынэра, што пытаўся пра сакратара фабкому“. „Благаслаўляю вас“,— „гаварыў кемлівы погляд Аляксея Іванавіча“.

„Агіднік—думаў Гарбух, выходзячы з кабінэту“...

Як бачыце, Зарэцкі, калі-б захцеў, меў магчымасьць тым ці іншым прыёмам літаратурнае творчасьці падкрэсьліць і выпукліць свае адмоўныя адносіны да гэрояў свайго роману. У гэтай справе ніхто ня стаў яму папярэкам горла, апрача яго цьвёрдага жаданьня пець і абкружыць ореалам гэроіста нацыянал-дэмакратаў: людзей і ідэі.

Пярэйдэем да канкрэтных фактаў. Андрэя Беразоўскага, „філэзофія якога, яго пачуцьцё, палкае і бязьмежнае як мора“, павінны прайсьці па ўсім романе, Зарацкі характэрызуе наступным чынам:

„Галоўнай рысаю характару Андрэя Беразоўскага была магутная, бяз меры гарачая любоў да свайго гаротнага бацькаўшчыны. Яна прашла чырвонай ніткай праз усе яго ўчынкі, яна фактычна і вызначыла асноўны кірунак усяго яго романтична прыгожага жыцьця“. („Крывічы“, ч. III, не апублікаваная — падкрэсьлена мною С. Т. Б.)

Пасьля сьмерці Андрэя Беразоўскага засталіся, ужо на ўмовах Савецкае Беларусі, яго вучні і пасьлядоўцы яго справы. Адзін з іх, — Сьляпень, найбольш яскравая і закончаная фігура нацыянал-дэмократа — чалавек, які ненавідзіць усё тое, што мы творым у Савецкай Беларусі, чалавек, які губляе роўнавагу і становіцца няпрэтымным ад аднаго слова „беларусізацыя“, бо яго беларусізацыя гэта адрыў нацыянальнай формы ад нацыянальнага зьместу, гэта скарыстаньне формы супроць буржуазна-нацыянальнага зьместу. Дык вось, гэтага незахаванага і яскравага нацыянал-фашыстага, чалавека, які прапагандуе погляды контрэвалюцыйных атаманаў, якія ў сучасны момант жывуць на ўтрыманьні ў Пінскага, ідэоляга Слуцкага паўстаньня кулакоў, аўтар характэрызуе наступнымі словамі:

„Дачка Андрэя Беразоўскага ў яго (Сьляпня — С. Т. Б.) парываньні бачыла неспакойны дух свайго нябожчыка бацькі і шчаслівая, гордасьць напоўніла яе сэрца. У гэты момант яна шчыра любіла гэтага разьёшанага злосьцю чалавека; яна гатова была, як і там з Аржановічам, кінуцца на грудзі яму і плакаць ад гора і шчасьця“. („Крывічы“, „Полымя“ красавік 1929 г., стар. 15).

Зена хацела кінуцца на грудзі Сьляпню ў адказ на яго шалёную нацыяналістычную тыраду супроць політыкі нашае царквы, супроць беларусізацыі. А сама Зена, кім яе робіць аўтар, з нязвычайным пачуцьцем аўтар апісвае нам вобраз Зены:

...„З малых дзён ёй (Зене) Беларусь родная краіна, бацькаўшчына, — была той канвой, на якой вышываўся ўвесь узор яе духоўнага „я“. Прычым, Зена для Зарацкага ня проста жанчына-чалавек, гэта сымбаль Беларусі. Такі погляд аўтар укладае ў вусны свайго alter-ego Аржановіча.

„Мне здаецца, Зена, што гэтае каханьне маё больш нават сур’ёзнае, чымся я сам меркаваў да гэтага часу... Ведаеш, Зена. Вось гэта наша... самае галоўнае... чаму я прысягаўся служыць. Яно таксама злучана з табою. Беларусь і ты.. Я не магу падзяліць Вас... Вы адно... Ты для мене, Зена, вобраз Беларусі... Калі я думаю пра яе, яна ўстае жывая ў маім уяўленьні, прыгожая, любая.. Гэта ты, я цябе тады бачу... Мне здаецца, што без цябе ня будзе у мяне Беларусі — такой вось... любай, калі я згублю цябе, я згублю і Беларусь..“ Зразумела, такая дэкларацыя аўтара, прымушае нас з асаблівай увагай прыслухоўвацца да зазначэньняў, думак і размышленьняў гэтай жанчыны-сымбаль. У гэтай сувязі адна-

часна мы ня можам не зрабіць аднаго карыснага для чытача адступлення. Калі чытаеш творы беларускіх нацыяналістых, нельга перамагчы навязчывай ідэі, што ўсё гэта мы даўно ўжо чыталі, што ўсё гэта зьяўляецца паўтарэннем нечага добра-вядомага і надаеўшага. Сапраўды, польскі рэвалюцыйны марксызм, які з першых момантаў пролетарскага руху ў Польшчы, вёў няпрямую барацьбу з нацыяналізмам, якім дробна-буржуазная інтэлігенцыя заражала рабочую клясу і пры дапамозе якога яна спрабавала падпарадкаваць рабочую клясу Польшчы, волі і плянам „отечественной“ буржуазіі меў справу з падобнага роду політычным сюсюканьнем. Гэтая патрыятычнае сюсюканьне надаела і польскай буржуазіі, калі яна ўзмужчела і ўзмацнілася. Нават буржуазныя сатырыкі Польшчы высьмейвалі гэтае патрыятычнае сюсюканьне. Нам здаецца, што ня лішнім будзе зацываць верш вядомага буржуазнага польскага сатырыка Боя-Жэленскага, які пра вядомага польскага паэта, Красінскага, ідэоляга адміраючай фэадальнай Польшчы, зло заўважыў, што для яго:

„KaŹda kobieci
Co j nie przel bez bialyni
Byla symbolem aiczyzny,
A i zko obiadami stosc ni”.
„Кожная кабета,
Калі яе ўбачыў без бялізны.
Была сымболом айчыны,
А ложка афярным аўтаром!“.

Як бачым, Зарэцкі і тут аказваецца далёка не самабытным і гэтая яго несамабытнасць фатальным чынам звязана з тым, што беларуская буржуазія, апявалікам якой па сутнасці зьяўляецца Зарэцкі, не паспела прайсці тых гістарычных фаз, якія прайшла буржуазія іншых нацый, вышаўшы на арэну гісторыі раней. Таму асколкі разьбітай буржуазіі ў Беларусі ў сваім эмбрыянальным разьвіцці паўтараюць даўно мінулыя ў іншых фазы.

Політычныя погляды Зарэцкага

Політычныя погляды Зарэцкага, якія ён разьвівае ў сваіх романах у інспасказальнай форме і ад імя траціх асоб, знаходзяць поўны, хоць і прымтасаваны да патрабаванняў савецкае сапраўднасці, выраз.

Вось ацэнка беларусізацыі беларускім нацыянал-фашыстым Сьляпнём, з якім згодзен Аржановіч—Зарэцкі.

Ва урывку з „Крынічоў“ (ненадрукаваная частка).

„Аржановіч запытаў у Ліпіна, адкуль ён прыехаў. За яго адказаў Сьляпень.

Прыехаў з вёскі ў Менск шукаць Беларусь. З ліхтаром у руках, як некалі Дыоген—чалавека. І вось... шукаў Беларусь, а знайшоў беларусізацыю...

„А вы ведаеце, што такое бе ла-ру-сі-за-цы я, га? Охо хо! Гэта, брат хітрая, ой хітрая, штука Гэта ссаўка на форму: так.. так, на форму.. аўладаць формай, адлучыць яе ад зместу, вылегчыць яе, выкруціць, высушыць.. і выкінуць вон. Ах-ха-ха!.. што хітра? га?. тонка!

А вось што кажа ўласна асабіста Зарэцкі Аржановіч на гэтую тэму ў „Падарожжы на новую зямлю“:

„Мне стала сумна, сумна. Я падумаў: дакуль мы будзем жыць гэтым пазадздыдзем чужой культуры, якое з тупым салдацкім самаздавальненнем „прэпадносілі“ нам нашыя суседзі і якое мы прыймалі як чыстае збожжа? Дакуль мы будзем збіраць з чужога стала убогія брудныя аб'едкі, аддаючы сваё дабро на агульную пагарду і зругу?“ („Падарожжа на новую зямлю“, стар. 58).

Усю гэтую дэкларацыю, якая зьяўляецца літаральным паўтарэннем славурых формулёвак Глыбоцкіх і імя з імі пад час тэатральнай дыскусіі ў 1928 г., нацыяналістычныя ўстаноўкі, якія былі выйсьцёвым пунктам для контррэвалюцыйнага ліста трох пісьменьнікаў Зарэцкі ўключае свае дарожныя ўражанні ў сувязі з тым, што на колфондзе адважанай у балот зямлі дзяўчаты сьпявалі з „тупой стараннасьцю“ ўсякага роду драбядзень нахштат нікчэмных романсаў „Накінуў плашч“, „Ах зачём эта ноч“ і г. д. Зарэцкі не паўстаў і не паўстае супроць „пазадздыдзя“ буржуазнай культуры наогул. Бо гэтае „пазадздыдзе“ аднолькава характэрна для рускай буржуазнай культуры, як і для нямецкай, польскай, французскай, у тым ліку і беларускай буржуазнай культуры. Ці Зарэцкі ня ведае, што ўся буржуазная Варшава, Бэрлін, Парыж сьпяваюць найагіднейшыя рэчы, нахштат „Цэлую тваю длань мадам“, што пачынаючы з вулічнага газэтнага хлапчука, які вісіць на падножцы трамвая, і канчаючы солідным гіюіэрам, ўсе сьпяваюць: „Што вы імееце мадам пад рубашкай“, што ў благаславенай Вільні гэтыя нахабныя, модныя песенькі пяюцца на беларускай мове, і што буржуазная беларуская культура убірае іх у сябе, як патрэбіце, свё, роднае. Што проціпастаўляе Зарэцкі гэтаму „пазадздыдню“ буржуазнай культуры? Ці пролетарскую культуру наогул, у тым ліку і пролетарскую беларускую культуру? Не, гэтае „пазадздыдзе“ чужое беларусу наогул, яго прыносяць „суседзі“, у іх крыніца зла. Беларускае ж культура якая стваралася рукамі ці над кіраўніцтвам і на патрэбы эксплёататарскіх класаў Беларусі пазаклясавая, агульна-народная культура, культура нявольніцкай народнай песні, культура мужыцкай пакорлівасьці — вось гэтая культура выдаецца Зарэцкім за дабро і ідэал.

Зарэцкі ня спыняецца на гэтым, ён разьвівае далей зганьбеныя парэтыя пад час тэатральнай дыскусіі погляды:

„Яшчэ я падумаў: як часта і цяпер у нашае мастацтва — у літаратуры, у тэатрах, у кіно пападае замест праўдзівых дасягненняў братняй культуры, пустое, бруднае „пазадздыдзе“ і мы з рабскай пакорай прымаем яго, мы яго ўзвышаем, мы кідаем пад ногі яму праўдзівыя парлы сваіх

уласных дасягненняў (хіба можа быць што небудзь добрае з Назарэту). І знаходзяцца яшчэ ішакі (аслы), якія, вульгарызуючы і прафануючы праудзівыя думкі правадыроў, у тупой абмежаванасці сваёй, заяўляюць, што гэта ёсць наша правільная орыентацыя". („Падарожжа на новую зямлю", стар. 59).

Заявы „Аб дасягненнях братняй культуры" гэта вайсковая хітрасць. Калі „пазадзядзем" братніх культур ён лічыць агідныя песенкі, то ён мае на ўвазе культуру рускую, украінскую і г. д., братнюю я.о беларускай культуры, гэта значыць культуры буржуазнай. Бо пролетарскай культуры, якая ў агні Кастрычнікавай рэвалюцыі ўзмацнілася і у працэсе соцыялістычнага будаўніцтва расце, бруднага „пазадзядзя" буржуазнай культуры цытаванае ім, няма. Пролетарская культура можа быць яшчэ дзіцяча наіўнай, яна ставіць першыя крокі, яна яшчэ не аформілася, але яна чыстая і прыгожая, як дзіця. Усё, што створана у галіне пролетарскае культуры братэрскіх рэспублік, усё гэта прысвоенае мовы беларускіх працоўных мас узбагачае беларускую пролетарскую культуру, зьяўляецца нараўне з творчасцю працоўных мас БССР падвалінай грандыёзнага будынку пролетарскае культуры ў БССР, пролетарскай па зместу і нацыянальнай па форме.

Выказаныя ў романе „Крывічы" бязглушцы і паўтораныя ў задушаванай форме ў „Падарожжы на новую зямлю" думкі ўслух Зарэцкага Аржановіча не выпадковыя. Зарэцкі ня раз звяртаўся да гэтага пытання і ня раз формуляваў свае адмоўныя адносіны да метадаў будаўніцтва беларускае пролетарскае культуры, складанай часткай якіх зьяўляецца беларусізацыя. На зьездзе БелАППу Зарэцкі сказаў вялікую праграмную прамову. У гэтай прамове ён сказаў:

„У нас бываюць такія разлады, хіба расійскія творы, перакладзеныя на беларускую мову, не зьяўляюцца ўкладам у беларускую пролетарскую літаратуру, хіба п'еса расійская, рэвалюцыйная, добрая п'еса, ня ёсць уклад у беларускую пролетарскую літаратуру. Вось таварышы, мы павінны разам з вамі канкрэтна і раз на заўсёды сказаць, не. Гэта ня ёсць уклад у пролетарскую беларускую літаратуру. Гэта ёсць уклад у пролетарскую літаратуру наогул, але не ў беларускую".

У другім месцы гэтай-жа стэнограмы мы чытаем:

„...Большасць нацыянальных сакцый (Усесаюзнай Асоцыяцыі Пролетарскіх Пісьменьнікаў—С.Т.Б.) зьяўляюцца падгалоскамі часткі расійскай пролетарскай літаратуры. Справа ня ў тым, што нас пусьцяць у Маскву на зьезд, што вы там прабудзеце некаторы час, а справа ў тым, каб быў іншы погляд на беларускую літаратуру, каб беларускую літаратуру лічылі нараўне з іншымі літаратурамі, справа ў тым, каб быў падыход у сэнсе большай самастойнасці, каб больш выражалася гэтая „злачынная самабытнасць".

Супроць чаго ратуе ў гэтых словах Зарэцкі? Ці беларуская літаратура не роўнапраўна ў параўнанні з іншымі нацыянальнымі літаратура-

рамі ў нашым Савецкім Саюзе? Ці рускі пролетарыят не цягнецца пра-
гавіта да маладых паросткаў пролетарскай літаратуры нацыянальнасцяй
нашага Савецкага Саюзу, а таксама да пробліскаў пролетарскае літара-
туры на Захадзе? Ці Савецкі Саюз не забяспечвае поўнага роўнапраўя
ў галіне развіцця нацыянальных літаратур шляхам дачы паперы, срод-
каў друкавання і стварэння спрыяючых умоў для працаўнікоў нацыя-
нальнай літаратуры? Гэта-жа просты паклёп на нашу камуністычную
партыю, на яе політыку ў галіне нацыянальнага пытання. Камуністыч-
най партыяй праводзіцца цвёрда курс на стварэнне і забеспячэнне
асабліва спрыяючых умоў для развіцця нацыянальнай па форме, про-
летарскай па зместу культуры прыгнечаных пры царызме народаў,
якія ў выніку царскага ўціску былі ў загоне і адсталі ў сваім развіцці
і ў галіне эканомікі і ў галіне культуры. Аб якой роўнасці каза За-
рэцкі, маючы на ўвазе беларускую літаратуру? Толькі сьляпы ці шові-
ністы ня бачыць таго грандыёзнага поступу, які беларуская літаратура
зрабіла пад уплывам умоў, створаных Кастрычнікавай рэвалюцыяй. Дзе
вы бачыце ў буржуазных краінах, якія пасля вайны ў выніку дыплёма-
тычных камбінацый імперыялістых атрымалі так званую дзяржаўную „не-
залежнасць“, такі росквіт літаратуры як у нас? І польская, і чэская
літаратуры перажываюць жорсткі крызіс. Аўтары плачуць на адсутнасць
чытача: лепшыя творы буржуазнай літаратуры ў Польшчы разыходзяцца
ў ліку 300 да 1000 экзэмпляраў і толькі бруковыя выданні перногра-
фічнага парадку знахо-зяць больш шырокі збыт. Ну, а такія краіны, як
Баўгарыя, Паўднёвая Славія, ці яны не ўяўляюць малянак жаху і заня-
паду ў галіне развіцця нацыянальнай літаратуры?

Што разумее Зарэцкі калі ён гаворыць аб роўнасці? Зразумела,
ларэц проста адчыняецца: Зарэцкі ставіць пытаньне аб роўнасці для
буржуазнай літаратуры воль сапраўднае значэнне пытаньня аб „сама-
бытнасці“, якое уздымаецца Зарэцкім

Адсюль і ўсе гэтыя гутаркі аб тым, што пераклад рускіх твораў
і п'есе не зьяўляецца ўзбагачэннем беларускай пролетарскай літаратуры.
Зразумела, калі гутарка ідзе аб п'есе контррэвалюцыянаі, то яна не
узбагачае ні расійскай, ні беларускай, і ні якой-небудзь іншай проле-
тарскай літаратуры. Але гэта такая-ж прауда, як і тое, што Нёман цячэ
у Балтыцкае мора. Зарэцкі не нагэтулькі наіўны, каб такія прапісаныя
цэсыны гаварыць без задняй думкі. „Расшыфроўваючы“ сваю думку,
ён заяўляе, што творы расійскае рэвалюцыйнае літаратуры зьяўляюцца
ўкладам у пролетарскую літаратуру наогул, калі яна будзе перакладзена
на беларускую мову, то яна усё-такі ня ўклад у беларускую пролетар-
скую літаратуру. Зарэцкі ускрывае гэтым сваю патаемную думку. Пы-
таньне не ў пролетарскай беларускай літаратуры, а ў нацыянальнай
беларускай літаратуры, бо калі руская, польская, ці нямецкая рэволю-
цыйная п'еса ўзбагачае пролетарскую літаратуру наогул, то яна ўзбага-
чае і беларускую пролетарскую літаратуру, асабліва калі яна перакла-

дзена на мову, зразумелую для асноўных мас Савецкае Беларусі, г. зн. на беларускую мову. Тады гэты твор становіцца сапраўднай падвалінай і беларускай пролетарскай літаратуры.

Памылку зрабілі-б толькі тыя людзі, якія абвясцілі-б, што трэба абмежавацца наогул перакладам у сфэры стварэння беларускай пролетарскай культуры і беларускай пролетарскай літаратуры. З кім аднак ваюе нацыянал-дэмакратычны рыцар сумнага аблічча, дзе гэтыя людзі, па кім страляе у сваіх публіцыстычных і мастацкіх выступленнях Зарэцкі? Калі ён мае на ўвазе русафілаў, выкладчыкаў расійскіх шовіністых, ці іх памойнікаў русифікаваных беларусаў, яўрэяў, палякаў, латышоў, то яны ня робяць пагоду, не яны вызначаюць лінію партыі, наадварот, партыя па іх б'е жорстка, вядзе барацьбу да поўнага знішчэння такіх поглядаў, устаноў і тэорый.

Агонь, які адкрывае Зарэцкі, гэта заслона для палячэння наступлення на нашу політыку ў нацыянальным пытанні, нацыянал-дэмакратычным, буржуазным элементам.

Праца Зарэцкага тым больш небяспечна, што яна адбываецца ва ўмовах абвостранай класавай барацьбы і шалёнага супраціўлення капіталістычных элементаў гораду і вёскі нашаму сацыялістычнаму наступленню. Гэта легка ўстанавіць на падставе позытыўнай праграмы Зарэцкага, якую ў выкрытым выглядзе формулюе на старонках „Крывічоў“ той-жа славуць Сяляпень:

„Беларускае адраджэнне будзе ісці з карэнняў беларускага народу. Усякія штучныя формы, у якія-б захацеў хто-небудзь уклаць яго, адпадуць, рассыпацца ў прах. У сваім магутным поступе яно знойдзе свае асаблівыя формы, якія арганічна вырастуць з самое сутнасці гэтага гістарычнага працэсу. Разумееш вы мяне, хлопцы, га?.. Усякія апякуны беларускага руху, хто-бы яны ня былі і з якой-б, ці добрай ці дрэннай мэтай яны над намі не апекаліся, усе яны адмятуцца гісторыяй. Знізу, з зямлі вырасце наш рэнасанс... І ён расце ўжо, узнікае, ён бушуе ўжо такімі магутнымі хвалямі, якія многа чаго могуць пазьмятаць па сваёй дарозе і пазьмятуць яшчэ, пазьмятуць... пачакайце толькі... („Крывічы“, неапублікаваная частка).

Ну, што-ж, мы ўсё ж уважліва глядзем і бачым, як у нас знізу пруюць бядняцкія і серадняцкія масы у колгасы, як расце беларускі буйна-заводскі пролетарыят, як ён разам з яўрэйскімі, польскімі і рускімі пролетарамі, якія не на словах, а на справе праводзяць політыку партыі і беларусізаўюцца, як гэты пролетарыят кіруе бядняцкімі і серадняцкімі масамі ў справе грандыёзнай перабудовы СССР з краіны аграрнай у краіну індустрыяльна-аграрную, з краіну ў якой дробна-буржуазнае мора, мора індывідуальных дробных раздробненых гаспадарак захлествала шляхі прогрэсунага разьвіцця, і ператвараецца ў краіну аграджанае буйнае машыновае гаспадаркі. Мы бачым, больш таго, мы ўдзельнічаем у гэтым грандыёзным змаганні, у якім Савецкая Беларусь, пад

кіраўніцтвам пролетарыяту і яго партыі, разам з усім Савецкім Саюзам даганяе, каб перагнаць перадавыя капіталістычныя краіны.

Гэта наша жыццё, нашае сёння і гэта смерць Сьляпнёў і зрынаньне усіх іх надзей на адраджэньне нацыянальнай буржуазіі. Сьляпнёў, гэтым старэйшым пісарам для асобных даручэньняў пры жывадзёрскім тыпу Булак Балаховіча, застаецца адна надзея на беларускія балоты: а мо' крывая вывясце! Вось што Зарэцкі вуснамі Сьляпня гаворыць у „Крывічоў“:

„Малайцы, хлопцы, працуйце, ліха на вас, працуйце! Зьнізу браць трэба, зьнізу! З зямлі, з балоты... Ага! Расцець, брат, расцець, як *зрыбы*... Нічога, Мікола, не бядай Тысячы ёсьць ужо, будуць дзесяткі тысяч і сотні... Толькі узварушыць трэба, кліч клікнуць на ўсю нашу сонную Крывію... („Крывічы“, неапублікаваная частка).

Што датычыцца „соннай Крыві“, то хай Зарэцкі заспакоіцца, яна ня сьпіць, а проста ў трыве ляжыць. Адносна жа Беларусі працоўнай, Беларусі пролетарыяту і асноўных мас сялянства, то да яе слова „сонная“ не падыходзіць. Трамвай у Менску крычыць грымкімі голасам аб новым тэмпе жыцця ў нас: вялізарныя машыны, пакорлівыя, як дзеці, у руках чалавека, якія ў імшыстых балот адымаюць тысячы і тысячы гэктараў зямлі, зьяўляюцца пасьведчаньнем таго, што Беларусь працоўных ня толькі ня сьпіць, але чуйна, у шалёным размаху разам з усім Саюзам імкнецца наперад да новага жыцця—да соцыялізму. І ня затрымаюць яе ў гэтым бегу ні хрыплыя крыкі Сьляпнёў і Зарэцкіх, ні кулацкія абрэзы, ні падпалы. Шалёнае супраціўленьне асколкаў буржуазнага мінулага гэтая новая ўздыбленая намі Савецкая Беларусь, зьнішчыць у сваім парывістым руху наперад.

Быць можа, аднак, мы ня зусім справядлівыя да Зарэцкага, быць можа ў гэтай стаўцы на балота, Зарэцкі не солідарны з Сьляпнёў? Паслухаем самога Зарэцкага у яго „Падарожжы на новую зямлю“ (стар. 16),

„І,—дзіва дзіўнае! Пачуў я ў гэтых балотных абшарах, у гэтым ганурным *бязплодзьдзі* магутную фатальную сілу *Беларусі*, сілу, якая вырасьце некалі з гэтай бруднай твані, з гэтай багны, якая перш некалі пугае трагічнага свайго акамяненьня і паўстане перад вачмі асабелага сьвету ў *грознай свайёй непарушнасьці*“

Пустая і глупая мара „фатальная сіла бязплодзьдзя не паўстане“ бо мы, тварцы соцыялістычнай Беларусі, „гэтую брудную твань“, гэтыя багны парушылі мільёнамі лапат і дзесяткамі замяняючых гэтыя мільёны вялізарных машын, якія пакорлівы ў нашых руках, адціснуць балоты і іх жыхароў, таму, што зямлі адваёваныя ў балот мы пакрыем колесктывамі, таму, што мы іх уключым у магутнае будаўніцтва пролетарскай соцыялістычнай культуры.

Не, ня ўдасца Зарэцкім і Сьляпнёў з „бруднай твані“, з балот, выклікаць тую грозную фатальную сілу адсталасьці, якая здолела-б падкіраўніцтвам і ў інтарэсах кулацтва, проціпаставіцца наступленьню

соцыялізму і ня ўдасца Зарэцкаму і яго гэроям з „Крывічоў“, а ў іх ён персонуіфікуе ўсю буржуазную беларускую інтэлігенцыю, адыграць ролю правадыра і кіраўніка нацыі. Гэтую ролю зваяваўшы пад кіраўніцтвам партыі Леніна, уладу ўзяў моцна і трывала ў свае рукі пролетарыят. Зарэцкім застанецца толькі бясплённа марыць, што:

„Вось ён пачынае працаваць, ён ня ўяўляе яшчэ, што ён будзе рабідзь, але гэта будзе нешта сур'ёзнае, важнае, неабходнае для бацькаўшчыны. Вакол яго збіраюцца людзі, ён арганізуе, кіруе імі, злучае ў адну дружную сям'ю. За імі ўзвыімаюцца ўсё новыя людзі, яшчэ і яшчэ бяруцца ў магутныя наабсяжныя калёны і ідуць, і ідуць, наперад, да шчассяця... І ён перад усім... Ён вядзе іх... Ён правадыр...

І вось... адроджаная Беларусь, вялікая слаўная бацькаўшчына... перад ёй схіляюцца ў пачцівым здзіўленьні народы, яна ўзыходзіць маладая, сьвежая, на свой законны пасада і пачынае новае сваё, поўнае сонца і шчассяця, жыцьцё“ („Крывічы“, неапублікаваная частка).

Ідуць мільёны, але за кампартыяй, каб пабудаваць соцыялістычную Беларусь, каб закладваць фундамант сусьветнага Саюзу Савецкіх Соцыялістычных Рэспублік, дзе ў братэрскім саюзе і бяз усякага „здзіўленьня“ працоўныя будуць весці поўнае сонца і шчассяця жыцьцё. Для гэтае шчаслівае будучыні патрэбна адна ўмова: перамога ва ўсім сьвеце пролетарыату і асноўных мас сялянства, што ідуць пад яго кіраўніцтвам, братэрскі саюз усіх народаў, прататыпам і асновай якога зьяўляецца наш Савецкі Саюз Соцыялістычных Рэспублік. Буржуазная Беларусь, якая павінна па думцы Аржановіча Зарэцкага заняць „законны“ пасада, для таго, каб здзіўляць іншыя імперыялістычныя дзяржавы, зьяўляецца перашкодай на шляху да соцыялізму і братэрскага адзінства народаў. Носьбітаў такіх ідэй беларускі пролетарыят і бядняцка-серадняцкія масы вёскі павінны бязлітасна адхіляць з свайго шляху. У гэтай бясплёнай мары Аржановіча Зарэцкага знаходзяць водгук ідэі буржуазнага лібэральна-адраджэнцкага сталынінскага нацаніўскага руху. Гэта тая ж мар а б Беларусі, пабудаванай на ўзор ангельскай канстытуцыі, гэта тая ж ідэя, якая зьяўляецца пляцформай, аб'яднаючай беларускую буржуазію з ідэолягамі „адзінай і непадзельнай Расіі“, -якая аб'яднала беларускіх і украінскіх нацыянал-фашыстых пад крыльлямі і пад камандай фашысцкай дыктатуры ў Польшчы для ваеннага наступленьня на Савецкі Саюз з мэтай аднаўленьня шляхам ігры ва банкус сваіх „законных прыроджаных праў“ на аксплёатацыю працоўных мас Савецкае Беларусі і Савецкае Украіны. Аб такой менавіта Беларусі марыць Зарэцкі ў „Падарожжы на новую зямлю“. Шапыруючы разам з Прышчэпавым па заваёваных пролетарыятам і асноўнымі сельскімі масамі пад кіраўніцтвам партыі і пролетарыату новых землях, Зарэцкі пачаў лятуецць:

„Я таксама выказваю вельмі цікавую думку аб тым, што каб туті разоў у колькі ўзняць культуру гаспадаркі, каб правесці ва ўсе бак шосы, ды абсадыць іх фруктовымі дрэвамі, каб пабудаваць новыя вёскі—

з каменнымі будынкамі, з чырвонымі стрэхамі, з электрычнасцю—дык гэтая мясцовасць была-б падобна на Нямеччыну..“

Вось яна здэйсненая мара Зарэцкага! Нямеччына! Да гэтае свае мары ён на працягу сваіх падарожных нататак ня раз звяртаецца „Я бачу чыстыя, гладкія дарогі абсоджаныя цянiстымі дрэвамі, я бачу зграбныя, вясёлыя масты і мосцікі ў розных кірунках перакінутыя праз канавы, я бачу гэтыя цудоўныя —роўныя і чыстыя канавы, аблемаваныя пышнай зелянінай, напоўненыя стадам срабрыстых рыбак, я бачу высокія задорныя антэны, я бачу цэлыя сеткі тэлеграфных і тэлефонных правадоў, я чую працавітае пыхканьне трактароў і сырэнны аўтамабіляў, я чую гудзеньне машын і я чую...”

Я чую звонкія поўныя радасьці і шчасьця, песьні людзей *перамоглых прыроду*. („Падарожжа на новую зямлю“, стар. 29, падкрэсьлена мною—С. Т. Б.).

Такія прыгожыя беспаргыйныя малюнкi з кудравымі барашкамі і да-лікатнымі пейзажамі і „любвеабільнымі пейзажамі“ апявалі прыдворныя пііты караля Сонца. Новае, што дадаў Зарэцкі да ідылічных малюнкаў сваіх папярэднікаў не ад яго,—гэта вонкавае: радыё, тэлеграф, трактар. Людзей, грамадзкіх адносін, адносін да прыладаў вытворчасці, жорсткай клясавай барацьбы, супраціўленьня клясавага ворага нашаму будаўніцтву,—гэтага няма. Нямеччына!.. вось ідэал! Гэта ўвесь адказ! Так, як відаць так, бо на старонцы 27, Зарэцкі кажа:

„На гэтай высьпе будзе саўгас. Пад саўгас будзе вылучана, мабыць тысячы паўтары гектараў, а рэшта пойдзе пад *індыўідуальныя гаспадаркі*“. („Падарожжа на новую зямлю“, стар. 26, падкрэсьлена мною С. Т. Б.).

Індустрыяльная краіна не пад густ Зарэцкаму. Ён-бы хацеў, каб як у Нямеччыне ці ў Англіі захаваць для панскага паляваньня вялізарныя абшары няскарыстанае зямлі. Таму ён слухае, як пад уплывам ветру шуміць чарот на балодзе, і ў гэтым шуме ён чуе „крык поўны журбы, поўны балючае крыўды“...

„Ён кліча, ён просіць літасьці, просіць ратунку. Яго здушаны голас мае дзіўную выразнасьць, у ім чуваць жывыя чалавечыя словы,—ратуйце, я гіну... А калі мацней падыхне ветрык, крык чароту пераходзіць у жудасны лямант, і тады, чамусьці, здаецца, што ня толькі крыўдаю і смуткам поўніцца гэты лямант, што чуваць у ім цьвёрдыя ноткі славеснага гневу, гневу роджанага апошнім напружаньнем гора і распачы, гневу, якому мяжа—сьмерць“ (Падарожжа на новую зямлю“, стар. 56).

І гэты вобраз чарота, які гіне ад нашых рук і пагражае помстаю, у Зарэцкага не выпадковы. Ён звязаны з вобразам таго балота, фатальнай сілай якога пагражае нам Зарэцкі. Чарот, гэта зноў сымбаль:

„Я слухаў шопат чароту і чуў у ім *здушаны гора і распаччу крык Беларусі*, многапакутнай краіны, над якой бязьмерным цяжарам вісіць

спадчына векавага прыгнёту, якой так трудна ісьці да сьветлае будучыні". (Падкрэслена мною—С. Т. Б.).

Пісьменьнік з партбілетам, у пэрыод гарачага соцыялістычнага будаўніцтва, пераробкі балот у квітнеючыя сады, плача па чароце—балотнай траве, у яго суме чуе „здушаны горам і распаччу крык Беларусі". Ня цяжка нават акцыябронку дадумацца, якую гэта „Беларусь" апявае Зарэцкі, якая гэта „Баларусь" адступае перад нашым соцыялістычным наступленьнем, шалёна супраціўляючыся і агрызваючыся. Гэта буржуазная, кулацкая Беларусь, адступаючая перад наступленьнем пролетарыату, вядучага за сабой пад кіраўніцтвам камуністычнай партыі (бальшавікоў) Беларусі асноўныя масы сялянства, беднату і сяраднякоў.

У гэтым сваім лірычным адступленьні ад тэмы ў нетры кулацкага суму і зьвярынай нянавісьці—сымбалізуемай чаротам, Зарэцкі нястолькі мастак, колькі політык, які добра скарыстоўвае сродкі мастацкага ўздзеяньня для антысавецкіх мэтаў. Гэты вобраз балотнага чароту, якому пагражае наша наступленьне на балотныя масывы, яму патрэбны для таго, каб умацаваць і правесці дыфэрэнцыяцыю ў нашым савецкім лягеры і нават сярод членаў нашай камуністычнай партыі. Ён спрабуе скарыстаць хістаньні, якія выяўляў у пачатку барацьбы з нацыянал-дэмакратызмам, член нашай партыі і адзін з буйнейшых пролетарскіх поэтаў Беларусі тав. Чарот. Таму сваё лірычнае адступленьне ў балотныя багны ён увязвае з імем паэты Міхася Чарота. Зарэцкі піша:

„Я ўспамінаў нашага Чарота, нашага люблага слаўнага Міхася, і думаў, які ён шчаслівы, што сваю буянную творчасць здолеў зьвязаць адзіным магутным, поўным *нацыянальнае самабытнасьці* нормальным вобразам шумлівага чароту". („Падарожжа на новую зямлю", стар. 57).

Політычны сэнс гэтага звароту да тав. Міхася Чарота кідаецца ў вочы. Хочацца моцна сказаць Зарэцкаму: прычым тут аўтар „Босых на вогнішчы", які полымем сваёй творчасці дапамагаў і дапамагае партыі выпальваць коснасьць старога быту, зьнішчаць карэньні буржуазнай Беларусі і ствараць новую, соцыялістычную Беларусь. Аўтар „Босых на вогнішчы", жыву пад уплывам няўхільнай бальшавіцкай, але чуткай таварыскай крытыкі з боку партыі, усе нездаровыя хістаньні, якія былі вынікам ціску на яго дробна-буржуазнага абкружэньня, таго абкружэньня, у якім Зарэцкі і яго сябры і саратнікі граюць не апошнюю ролю.

Нельга не адзначыць, характэрнага для публіцыстычных выступленьняў Зарэцкага, славабуду. Зразумела, усюды пустыя фразы аб нацыянальнай самабытнасьці—Чарот таксама зачэпка для практыкаваньня ў гэтым монотонным зубрэньні задоў—у гэтым грубым ідэалізаваньні буржуазна-кулацкай Беларусі. Бяз гэтага літургічнага слаўца нацыянал-дэмакратаў Зарэцкі ня можа „тварыць". Усюды на гэтым самым месцы ён спатыкаецца.

Аб якой тут самабытнасьці можна гаварыць? Вазьмеце ўсякага украінскага буржуазнага пісьменьніка, вазьмеце песню польскіх шляхецкіх

поэтаў, сколькі там знойдзеце тонкіх перажыванняў і мастацкіх вобразаў, створаных за кошт не беларускіх, а запароскіх і іншых „очэрэтаў“. Зарацкаму і яго нацыянал-дэмакратычным сябром пара забыцца на Міхася Чарота. З моманту зьмешчання ім у „Савецкай Беларусі“ ліста трох пісьменьнікаў прайшло многа часу, і Чарот ня толькі прызнаннем сваіх памылак,—але і ўсёй сваёй творчасцю даказаў, што ён з партыяй, з пролетарыятам, што ён баец на фронце нашага соцыялістычнага будаўніцтва, што яго ліра пле пераможныя песьні нашаму наступленню і заражае энтузіязмам і воляй да перамогі мільёны творцаў новай зямлі, якія яе ствараюць і адстойваюць у жорсткай і пераможнай барацьбе супроць тых „балотных абшараў“, гэтага панурага бясплодзядзя, у якім Зарацкі бачыць „магутную фатальную сілу Беларусі (буржуазнай—С. Т. Б.), сілу, якая вырасьце некалі з гэтай бруднай твані, з гэтай багны, якая парве некалі пугы трагічнага свайго акамянення і паўстане перад вачмі асалапелага сьвету ў грознай сваёй непарушнасці“.

Індустрыялізацыя—жупел для Зарацкага

Часта і справядліва пролетарская крытыка абвінавачвае сучасных літаратараў у тым, што яны ўцякаюць ад жыцця, уцякаюць ад сучаснасці. Гэта зьявішча ня новае. Ужо ў даваенны час у літаратуры вызначылася цэлая плынь, прыхільнікі і тварцы якой уцякалі ад жыцця.

Адны ўцякалі ў сівую старажытнасць, ідэалізуючы мінулае, апяваючы прыгоды „мужных рыцараў і прыгожых дам“ і забываючыся на такія падрабязнасці эпохі, як спецыяльныя кавадлы і срэбныя малаточкі для біцця вошай у носьбітаў культуры, як жорсткія нечалавечыя адносіны гэтых „шляхетных рыцараў і дам“ з сялянскімі масамі, за кошт вымірання якіх „шляхетныя тварцы культуры“ жылі ў роскшы і распусьнічалі;—збываючы сялянскіх матак, якія былі прымушаны карміць сваімі грудзямі панскіх ішчанят, гледзячы поўнымі жаха вачыма, як корчацца ад голаду і паміраюць іх уласныя дзеці.

Іншыя ўцякалі ад жыцця, ад той грозна-нарастаючай хвалі ненавісці да эксплёататараў і іх культуры ў завоўлачныя лятучыя аббудучым, уяўляючы сабе гэтае будучае ці ў выглядзе веку аўтаматаў, ці заганняючы пролетарыят і соцыяльнае пытаньне ў падземныя катакомбы і фабрыкі турмы. Сёньняшнія пісьменьнікі з буржуазіі паўтараюць старыя рэчы, нясугучныя эпасе, прыдумаўшы толькі новае адзеньне.

У Зарацкага ёсць мужнасць глядзець небяспецы проста ў вочы. Ён бачыць няўхільную пагібель тых грамадзкіх адносін, якім ён жадае працягнуць жыццё і спрабуе павярнуць старно гісторыі так, каб выратаваць усё, што можна выратаваць. Заводы, фабрыкі гэта для Зарацкага чужое. Ён ім не давярае, ён ня ведае, паколькі можна будзе скарыстаць у сваіх мэтах гэтую грозную сілу, свае сумленні ён укладае ў вусны гароіні свайго роману „Крывічы“ Зене.

— „А праўда, Мікола,—усё-ж гэта больш надворнае, дэманстрацыйнае. Я зусім ня бачу туг нічога сур'ёзнага (гэта Зена аб нашым сацыялістычным будаўніцтве—С. Т. Б.).

Аржановіч ухіліўся ад такога простага вырашэння пытання.

— „Яны, бязумоўна, маюць сваё месца ў гісторыі. Яны многа карыснага робяць.

— „Я ўсё-ткі,—адказвае Зена, люблю не такую... я люблю сваю Беларусь, хай сабе —лірычная, ціхая. Я люблю песні нашы... хоць сумныя... а можа таму і люблю, што яны сумныя. Калі сьпяваюць нашы родныя песні, я адчуваю, што сэрца мае неяк ціха, ціха плача... Навіднымі такімі, маўклівымі сьлязьмі... І мне здаецца, што некалі даўно, даўно я плакала так...

— Я, Мікола, ня люблю заводаў... у іх ёсць нешта ня нашае, нешта жорсткае, чорнае. Я баюся іх... сапраўды...

... Ведаеш—адказвае Аржановіч —чаму табе заводы нашы чужыя здаюцца? Таму, што там мала каго ёсць беларускага —рабочыя больш, чымся сяляне, падпалі пад русіфікацыю.

Зена капрызна насупілася і прашаптала:

— А ўсё роўна... Ня люблю я заводаў, яны няпрыгожыя..."

(„Крывічы“, неапублікаваная частка).

Аўтар не пакрывіў душой, калі зрабіў рэмарку, што „Аржановіч ухіліўся ад такога простага вырашэння пытання“. Так, Аржановіч—Зарэцкі не жадае проста гаварыць. У нашу эпоху надзвычайнага політычнага росту мас гэта вельмі цяжка але ён ўсё-ткі прагаварваецца. У „Падарожжы на новую зямлю“, апісваючы Мар'інскія балоты, Зарэцкі кажа:

„Я слухаю і фізічна адчуваю нейкі востры падзел гэтае спрадвечнае дзікасьці, адчуваю яе свежую романтаку, яе неабдымную жорсткую веліч. І з нейкай трывожнай цікавасьцю, я стараюся ўявіць сабе тое новае, што прынясе ў гэтыя нетры культура, што створаць тут смелыя ўпартыя людзі“. („Падарожжа на новую зямлю“, стар. 27. Падкрэслена мною—С. Т. Б.).

Дык вось для Зарэцкага „спрадвечная дзікасьць“ пахне свежай романтакай, а не ваяючай старасьцю затніваньня. Ён з трывогаю чакае таго новага, што створаць настойлівыя людзі. І гэтая трывога, гэтая ідэалізацыя балотнай гнілі ў яго невыпадковы, ён інакш, чым Зена, больш асьцярожна, у менш прастай форме падзяляе яе няпрыязнь да машын, заводаў. Машина для яго, гэта „дзівосны зьвер-машина“, гэта не пакорлівая, дысцыплінаваная, падначальная волі чалавека, родная яму, створаная ім прылада вытворчасці. Гэта—ня друг, ня бліжэйшы таварыш, ня любое стварэнне, якое дапамагае чалавеку ў працы і барацьбе за лепшую будучыню, гэта зьвер, страшны, палохаючы зьвер, сіле якога Зарэцкі здольны толькі здзіўляцца, але не давяраць і зьвязваць з ёю свае надзеі. У гэтых адносінах у Зарэцкага да машыны выяўляецца

ўся чужацкасьць гэтага дробнага буржуа пролетарыяту і рэволюцыі. Зарэцкі не разумее машыны і яе ролі і гэтае неразуменьне пакрываецца з неразуменьнем ім гістарычнай місіі і сіл пролетарыяту. Вось Зарэцкі быў і ў сялянскіх курных хатах на Мар'інскім балоце. Яму здавалася, што ён зьвярнуўся на некалькі сталеццяў назад і акунуўся ў абкружэньні сярэднявяковай дзікасьці і тады ў яго „міжвольна ўнутры... шавяльнуўся цень трывожнага сумненьня. Ці можна пагадзіць, злучыць у адно той магутны творчы размах, тое шырокае будаўніцтва новага шчасьця з гэтым адвечным жудасным брудам і цемрай“ („Падарожжа на новую зямлю“, стар. 49).

А хто-ж жадае прымірыць і аб'яднаць сярэднявяковую дзікасьць, спадчыну соцень і соцень год эксплёатацыі і ўціску з тым, што мы цяпер будзем? Да гэтага вядуць прадстаўнікі буржуазнай ідэалёгіі, прадстаўнікі інтарэсаў варожых пролетарыяту клас. Пролетарыят жадае не прыміраць і ня злучаць спадчыны мінулага з парасткамі будучыні, наадварот, ён жадае мобілізаваць ўсе тыя мільённыя масы, якія воляй гістарычнага лёсу затрыманы былі ў барбарскім царстве. „старажытнага дзікунства“ для барацьбы супроць гэтага барбарства, для яго зьнішчэньня і стварэньня новай соцыялістычнай культуры, новага жыцьця і пераможна праводзіць у жыцьцё гэтае жаданьне.

Трывожныя сумненьні Зарэцкага азначаюць нявер'е ў сілы пролетарыяту, што гэтая класа здолее падняць асноўныя масы сялянства,— беднату і сярэднякоў—і павесыць іх на новаму шляху. Гэтыя сумненьні, ня раз выказвалі прадстаўнікі дробнай буржуазіі, якія зацясаліся ў шэрагі нашай партыі. Невыпадкова ва ўсіх політычных выступленьнях нацыянал-оportunістых, якія скатваюцца на пазыцыі контр-рэволюцыйнага нацыянал-дэмакратызму, Зарэцкі прымаў самы дзейны і актыўны ўдзел. Успомнім толькі хаця-ж бы лісты трох пісьменьнікаў, напомним яго прамову на арганізацыйным зьездзе БелАПП'у, дзе ён заклікаў беларускую пролетарскую літаратурную моладзь не ўваходзіць ва Ўсесаюзнае аб'яднаньне пролетарскіх пісьменьнікаў, каб ня згубіць свайго „нацыянальнага аблічча“.

Выкрутасы Зарэцкага ў галіне літаратурнай тэорыі

Ня менш характэрным зьяўляюцца і літаратурныя „тэорыі“ Зарэцкага якія ня блішчуць арыгінальнасьцю і выконваюць толькі утылітарную задачу тэарэтычна апраўдаць і ўгрунтаваць яго літаратурныя творы, зрабіць іх больш прыймальнымі для савецкае і пролетарскае грамадзкае думкі. У сваіх літаратурных тэорыях, Зарэцкі параўновае і разьвівае думкі аб тым, што стылем „пролетарскай літаратуры павінен стаць романтичны стыль“, выразней, стыль эмоцыянальнага романтизму.

Каб замаскаваць контррэволюцыйную сутнасьць сваёй тэорыі, ён хаваецца за Горкага і за правільную думку гэтага апошняга ў тым, што

поэта павінен ня толькі адбіваць жыццё такім, як яно ёсць, але і даць ідэал новага лепшага жыцця, каб запаліць свайго чытача жаданнем сёнешняе жыццё змяніць на гэтае лепшае. Горкі гэты стыль называе пазытыўным романтизмам. Патрэбна адзначыць, па-першае, што Горкі не абвяшчае романтичны стыль стылем пролетарскай літаратуры і ня творыць канонаў для пролетарскай літаратуры, а па-другое, Горкі ўсёй сваёй творчасцю голасна адказвае на пытаньне „для каго ён пяе і з кім ён“.

Гэтага нельга сказаць пра Зарэцкага, пра яго можна сказаць, што ён пяе для варажае нам клясы і што ён з варажаю нам клясаю. Адсюль казуістычныя выкрутасы Зарэцкага, што ён стварае адмоўных гэрояў нібыта для таго, каб у чытача-рабочага ўзбудзіць нянавісьць да свайго гэроя і на падставе закону аб контрастах выклікаць творчую ініцыятыву ў галіне стварэння рабочым чытачом свайго ідэалу—станоўчага гэроя.

Штучнасьць гэтых разважанняў б'е проста ў вочы, асабліва калі ўзяць пад увагу канкрэтныя рэчы, створаныя Зарэцкім. Бязумоўна, тыпы паненкі з „Ворагаў“ ці чакістага з таго-жа апавядання, вобраз Зены, Аржэновіча, Сьляпня, з „Крывічоў“ і дзесяткі іншых вобразаў створаныя і любоўна выпешчаныя ім—адмоўныя тыпы з пункту гледжаньня пролетарыату. Але патрэбна цвёрдая політычная ўстаноўка ці вельмі абвостранае клясавое чужьцё, каб узьненавідзець гэрояў Зарэцкага, бо ўся сіла таленту Зарэцкага накіравана на тое, каб размагніціць волю пролетарскага чытача, каб у дробна-буржуазнага працоўнага чытача ўзбудзіць сымпатыі да гэтых гэрояў, да іх ідэй, каб такім чынам тую дробную буржуазію, за кіраўніцтва якой пролетарыят пядзе заўсёды барацьбу супроць буржуазіі, штурхнуць у абдымкі буржуазіі.

Так выглядае аголены змест канкрэтных вобразаў, якія стварае Зарэцкі ў процівагу да яго тэорыі, раючай толькі ролю дывэрсійнага манёўру. Пра тое, што мы маем справу з політычна-граматным пісьменьнікам, які абмяркоўвае ўсе свае хады, можна зразумець і па заяве Зарэцкага, якую ён даў у друк, з прычыны провакацыйных чутак, якія пашыраюцца польскай фашысцкай і беларускай нацыянал-фашысцкай прэсай Заходняй Беларусі пра тое, што быццам Зарэцкі сасланы ў Салаўкі. Калі маўчаньне Зарэцкага з прычыны гэтага паклёпу выклікала абурэньне сярод пролетарскіх пісьменьнікаў Савецкае Беларусі, Зарэцкі коратка канстатаваў, што ён нікуды з Менску ня выязджаў, што ніхто ня мае намеру яго высялаць з Менску. Паміж радкоў Зарэцкі ўкліньвае адну вельмі цікаваю думку, што ён з партыяй ніколі, ні па якіх пытаньнях не разыходзіўся. Зразумела, першая частка заявы Зарэцкага была пазбаўлена ўсякае каштоўнасьці, бо Зарэцкага ўсе і без таго бачаць на вуліцах Менску. Польскі фашысцкі друк, разам з сваім саюзнікам беларускім нацыянал-фашысцкім друкам не таму пашырае няверагодныя чуткі, каб ён ім верыў. Пашыраючы гэтыя чуткі, яны толькі запісвалі сабе ў сваю карысьць тое скажэньне партыйнай лініі, якое рабіў Зарэцкі,

яны толькі лоўка скарыстоўвалі той факт, што Зарэцкі ганьбіў політыку партыі ў нацыянальным пытаньні. Яны заўсёды крычаць аб праследваньні беларусоў, нават беларусоў-комуністых, маскалямі ў Савецкай Беларусі. Ілжывая выдумка аб высылцы Зарэцкага—гэта быў вельмі эфэктны выкрут, які быў магчымы толькі таму, што Зарэцкі выступаў супроць політыкі партыі, супроць пролетарскай дыктатуры і Савецкай Беларусі. Двурэшная-ж заява Зарэцкага, што ў яго ня было разыходзін з лініяй партыі, была політычным шантажом.

Зарэцкі—як соцыяльны феномен

Нас цікавіць Зарэцкі ня столькі як пісьменьнік, столькі, як соцыяльнае зьявішча, у якім перасякаюцца лініі клясавай барацьбы, якая абвастрылася на даным этапе ў выніку супраціўленьня соцыялістычнаму будаўніцтву і наступленьню варожых да пролетарыяту клясаў. Таму для нас больш важнае пытаньне пра тое, адкуль узьліся Зарэцкія ў нашай партыі. Нам здаецца, што калі пытаньне разглядаць з персональнага пункту гледжаньня, то сам Зарэцкі дае ня дрэнны адказ на тое, якім шляхам людзі, падобныя Зарэцкаму, могуць быць у партыі. Вось прасачэце шлях дробнага буржуа да рэвалюцыі ў апавяданьні „Сьмерць“ (зборнік апавяданьняў Зарэцкага „Пад сонцам“).

„Што штурхнула яго на гэты шлях.

Гэта ён добра помніць. Гэта было зусім проста і нават недарэчна троху. Была дзяўчына. (А ў Зарэцкага без дзяўчыны справа не абходзіцца)—прыгожая такая, разумная, добрая... Ён кахаў яе моўчкі. Уцішку. Ёй не казаў ані слова пра гэта, чуў, што гэтым абразіць яе, адштурхне.

За ёю ён пашоў. А яна завяла яго на гэты цяжкі, але прыгожы шлях. А потым, як дзяўчыну павесілі, *помста засталася*. Яна штурхнула на змаганьне. Ды і зацікавіла самая праца, *небясьпека, рызыка*. А пасля ўжо, як гады загасілі пыл захапленьня юнацкага, зьявілася *ўпартасьць, хацелася дасягнуць таго, на што аддаў столькі гадоў*“.

(„Пад сонцам“ стар. 68. Падкрэсьлена мною—С. Т. Б.).

Дык вось. Спачатку каханьне да дзяўчыны цягнула гэроя апавяданьня на рэвалюцыйнаю барацьбу. Пасля жаданьне помсты штурхнула яго і ў дадатак жаданьне рызыкаваць. Далей упартасьць. А клясавы моманты, а людзі, з якімі ён працаваў і дзеля якіх ён афяраваў сябе? Пра гэтых людзей толькі ў канцы аўтар успамінае: „Ды яшчэ бачыў на кожным кроку гаротных няшчасных людзей“.

Нам здаецца, што мы ня зробім памылку, калі гэтым радком прыдамо аўтабіяграфічнае значэньне.

Такім шляхам да рэвалюцыі прышоў не адзін Зарэцкі. Шмат дробных буржуа ў часе юнацтва шалелі, імкнуліся палюбаць сваіх буржуазных бацькоў, убіраліся ў жоўтыя камізэлькі, гаварылі страшэнна р-р-рэвалюцыйныя словы, пагражаліся спаліць Акадэміі і сусьветныя кнігасховы

і рабілі шмат іншых гэтаў, нахштаат таго, што абясмерціў шаўца з Эфаса, які спаліў храм багіні Дыяны. Назавем больш гучныя па месцы, якое яны займаюць у літаратуры, ці па актуальнасці справы. Вось Панскі-Сольскі, калісьці ў гады Кастрычніка і ў першыя гады пролетарскае дыктатуры шырока вядомы ў Менску рухлівы малады чалавек, вельмі радыкальны, заўсёды на баку тых, хто выступаў „лявей здаровага сэнсу“. Мінула некалькі год, Панскі адрасціў і выгладзіў бародку, закругліў живоцік, і застаўся на тым баку барыкады, у абдымках сваіх класавых татаў і мамаў, якія са сьлязьмі замілаваньня прынялі блуднага сына. Нельга ня ўспомніць і аўтара „Вальдшнепаў“, украінскага пісьменьніка Хвілёвага, — яго гісторыя ў шмат чым напамінае гісторыю з Зарэцкім. Ён так сама дакаціўся на пэўным этапе свае творчасці да таго пункту, дзе пачынаюцца акопы сьвятой тройцы буржуазнага нацыяналізму, эксплёатацыі і казацкае нагайкі. Праўда, ён павярнуў назад і не пераступіў праз Рубікон.

Гэты сьпіс можна было-б яшчэ ў больш значнай меры пашырыць, хоць-бы імем беспартыйнага папутчыка Пільняка.

Шлях Зарэцкіх, Панскіх да бальшавікоў вызначаўся хваляй пэўнага соцыяльнага руху Ёх прыход да нас быў звязаны з пэўнымі зрухамі ўнутры паасобных вярхушачных пластоў дробна-буржуазнай інтэлігенцыі якая з прычын нацыянальнай варожасці да захопніцкага царызму, была гатова падтрымаць кожнага, хто вядзе сапраўдную барацьбу за зьнішчэньне царызму. Апрача таго, у пэрыод пераходу нашай краіны пад кіраўніцтвам партыі ад ваеннага камунізму да нэпу ў шырокіх пластох буржуазіі і ў вярхушцы дробнай буржуазіі, асабліва ў буржуазіі прыгнечаных пры царызме нацыянальнасьцяй, не знаходзячы здавальненьня сваім імкненьням стаць дзяржаўна-незалежнымі, знайшлі шырокае пашырэньне ілюзіі аб магчымасьцях перараджэньня бальшавікоў і перараджэньня савецкае дзяржавы ў звычайную буржуазную. На гэтым грунце ў першы аднаўдены пэрыод нэпу сярод гэтай буржуазіі (у першую чаргу гэта датычыцца заходня-украінскай і заходня-беларускай буржуазіі) панавалі про савецкія настроі. Нацыянал-дэмакратычны буржуазны украінскі і беларускі друк у гэты час з здавальненьнем пісаў пра нацыянальную політыку савецкай улады, пра політыку ў галіне ўзьяняцця культуры раней прыгнечаных нацый, у галіне індустрыялізацыі народнае гаспадаркі нацыянальных рэспублік. Гэты друк у той час крытыкаваў толькі соцыяльны характар політыкі савецкае ўлады і яе пролетарскі соцыялістычны, супроць капіталістычны зьмест. Гэты пэрыод характарызуецца „зьменай вех“ і сярод буржуазіі зьяўляюцца пры царызме народаў і сярод рускай дробнай буржуазіі. Зьмена вехаўства становіцца сьцягам усіх гэтых элемэнтаў. Пад гэтым сьцягам яны спрабуюць унядрыцца ў савецкую грамадскую тканку з надзеяю на паскарэньне процэсу перараджэньня савецкае ўлады, якое і ўдзень і ўночы ім сьнілася. Вось на гэтым фоне людзі, апісаныя Зарэцкім у яго апавяданьні „Сьмерць“, пранікалі ў савецкую грамадзкасць і нават у партыю.

Пераход пролетарыяту, які вядзе асноўныя масы сялянства пад кіраўніцтвам партыі ад аднаўлення народнае гаспадаркі ў савецкіх рэспубліках да соцыялістычнай рэканструкцыі гаспадаркі, тыя вялізарныя перамогі, якія атрымлівае пролетарская рэвалюцыя ў гаспадарчай і культурнай і політычнай галіне, тое няўхільнае выцісканне прыватна-капіталістычных элементаў гораду і вёскі з эканомічнага жыцця, якім завяршае ў нашы дні пролетарыят сваю Кастрычнікавую перамогу, усё гэта знішчыла дашчэнту ілюзіі аб буржуазным перараджэнні краіны саветаў. Да гэтага трэба дадаць тую расхістку часовай адноснай капіталістычнай стабілізацыі на Захадзе, што ня толькі знішчае ўсякія ілюзіі на конт буржуазнага перараджэння савецкае краіны, але ставіць на парадак дня пытанне аб непасрэдна рэвалюцыйнай сытуацыі. Варожыя нам сілы ва ўсім сьвеце пераходзяць да свайго апошняга і рашучага бою. У нас яны з-падваротні забіваюць актыўных працаўнікоў рэвалюцыі і будаўнікоў соцыялізму, яны паляць калгасныя гумны, яны ў Шахтах, на Балтыцкім заводзе, у Акадэміях Навук організуюць контррэвалюцыйныя выступленні ў выглядзе эканомічнага шкодніцтва, ваеннага шпіёнажу, яны на фронце літаратуры з папутчыкаў ператвараюцца ў адкрытых апявальнікаў буржуазнай рэстаўрацыі.

Зразумела, гэтага нельга сказаць пра ўсіх. Ёсць шмат папутчыкаў, што, за час свайго папутнічанья бальшавікам, навучыліся разумець вялікі гістарычны сэнс таго перавароту, які ўстрасануў ушчэнт увесь сьвет і змяніў яго твар. Гэтыя папутчыкі ад лёйяльнасці ў адносінах да савецкае ўлады пераходзяць да актыўнага ўдзелу ў соцыялістычным будаўніцтве. Гэтых папутчыкаў мы маем і ў нас у Савецкай Беларусі. Хто ўважліва сочыць хоць-бы за нашай часопісцю „Польмя“, той бяз усякай цяжкасці ўстанавіць шмат і шмат каго з іх. Зарэцкі ня ў ліку гэтых папутчыкаў. Зарэцкі, ня глядзячы на партыйны білет, ад папутніцтва, ад лёйяльнасці ў адносінах да пролетарскае рэвалюцыі адышоў на позыцыі буржуазнай рэстаўрацыі.

Некалькі ісьцін з політграматы

Шлях Зарэцкага—гэта шлях многіх дробна-буржуазных папутчыкаў. Таму мы некалькі спынімся на іх. У Беларусі, у краіне, колькасна-пераважаючай дробнай буржуазіі, галоўным пастаўшчыком таго прамежнага пласту, які прынята называць інтэлігенцыяй, і які ў слове і пісьме афармляе імкненні, інтарэсы грамадзкіх клясаў, зьяўляецца ў першую чаргу вясковая дробна-буржуазная стыкія. Невыпадкава, што большасць мастакоў Савецкае Беларусі пачынаюць свой творчы шлях, як поэты сялянскія, як пясняры долі і гора гэтага дробнага гаспадара, які ў адной асобе і працаўнік, і гандляр, і работнік, і ўласнік прыладаў вытворчасці. Яны апяваюць яго рэвалюцыйную барацьбу супроць паноў, супроць баяр, супроць абшарнікаў, за зямлю, за волю, у іх песнях знаходзяць сваё

адлюстраваньне вялікія дні 1905 і 1917 году; часта і дні грамадзянскай вайны. На першых стадыях свайго разьвіцьця шмат хто з гэтых мастакоў адбівае ў сваіх творах той факт, што ў барацьбе гэтай дробнай буржуазіі супроць сваіх паноў і эксплёататараў у 1905, у 1917—правадыром, застрэльшчыкам і кіраўніком быў фабрычна-заводскі пролетарыят. Гэтыя мастакі несьвядома даюць у сваіх творах выраз тэй ісьціны, якую Ленін формуляваў наступнымі словамі.

... „Толькі пэўная кляса, менавіта, гарадзкія і наогул фабрычна-заводскія рабочыя, прамысловыя рабочыя, у стане кіраваць усёй масай працоўных і эксплёатуемых у змаганьні за нізрынуцьце іга капіталу, у ходзе самога нізрынуцьця ў змаганьні за ўтрыманьне і умацаваньне перамогі“... (Ленін, том XVI, стар. 248).

Аднак, толькі ня многія з іх, па меры разьвіцьця сваёй творчасьці і сваёй мастацкай індывідуальнасьці ўмеюць узняцца да ўсьведамленьня гэтай ісьціны да канца. Толькі невялікі лік з іх умеюць ад стыхійнага канстатаваньня фактаў перайсьці да філёзофскага абагульненьня іх і да ўсьведамленьня, што толькі пры руху асноўных мас сялянства да соцыялізму пад кіраўніцтвам пролетарыату можа быць замацавана перамога гэтых мас над эксплёататарамі і прыгнятальнікамі. Толькі невялікі лік разумее, чаму Ленін не перарваў сваёй думкі ў тым месцы, дзе мы перарвалі яго цытаваць, а прадаўжаў:

„У справе стварэньня новага соцыялістычнага грамадзкага ладу ва ўсёй барацьбе за поўнае зьнішчэньне клясаў“.

Наадварот, перамога над абшарнікамі, пераход зямлі ў рукі сялянства, шмат каму з гэтых песьняроў рэволюцыйнае барацьбы сялянства, здаецца канцом справы вызваленьня працоўных мас. Яны не заўважаюць, як у выніку гэтага іхняя ліра зьмяняе свой тон і яны на справе робяцца песьнярамі буржуазіі, а ў нашай краіне, дзе пролетарыят зьнішчыў уладу капіталу, уладу буржуазіі,—гэта значыць песьнярамі буржуазнай рэстаўрацыі. Яны ня бачаць, што ва ўмовах нашае эпохі, па словах Леніна, дробная буржуазія ня можа граць самастойнае ролі. Ва ўмовах нашае эпохі, калі машынная тэхніка і мэтоды масавае буйнае вытворчасьці вызначаюць ход грамадзкага разьвіцьця, калі прамысловасьць зьяўляецца спажывцом produkтаў сельскае гаспадаркі, пастаўшчыком прылад працы,—вызначае тэхніку, шляхі і кірунак разьвіцьця сельскае гаспадаркі, вёска ня можа весьці горад. Горад заўсёды вядзе вёску. І ўсё пытаньне ў тым, якая гарадзкая кляса вядзе вёску, буржуазія ці пролетарыят.

Гэтым пісьменьнікам сьніцца рэакцыйны сон аб сялянскім царстве, аб царстве дробнае саматужнае вытворчасьці ў горадзе і вёсцы. Гэтыя песьняры дробнае буржуазіі не заўважаюць, што яны хочуць на справе пачаць зноў той процэс разьвіцьця, які прывёў і прыводзіць няўхільна, на грунце зруйнаваньня мільённых мас дробнае буржуазіі, на глебе жорсткай нечалавечай эксплёатацыі пролетарыату, да імперыялізму, да стварэньня магутнейшых трэстаў, да вылучэньня паасобных мульті-міль-

ярдараў, якія зьяўляюцца сапраўднымі гаспадарамі буржуазнага сьвету. Для таго, каб сялянскі поэт застаўся сапраўды песьняром працоўных мас сялянства, а не песьняром эксплёататараў сялянства, каб ён з'організаваў волю асноўных мас сялянства—беднаты і сераднякоў, для зьвяржэньня эксплёататараў, ён павінен зразумець і запомніць тое, чаму вучыў Ленін у адносінах да сялянства:

„Вы ведаеце, якая гэта сіла з пункту гледжаньня яе політычных настрояў. Гэта сіла хістаньня... Гэта сіла хісталася паміж кіраўніцтвам пролетарыяту і кіраўніцтвам буржуазіі. Чаму ж гэта сіла, якая ў вялізарнай большасьці сама сабой не кіравала? Таму, што эаномічныя ўмовы гэтай масы такія, што аб'яднацца сама, згуртавацца сама, ня можа. Усюды і заўсёды вынік быў менавіта такі: усе спробы дробнай буржуазіі асабліва, сялян у прыватнасьці, усвядоміцца ў сваіх сілах, па свайму накіраваць эканоміку і політыку, канчаліся крахам. Або пад кіраўніцтвам пролетарыяту, або пад кіраўніцтвам капіталістых сяродзіны няма“ (Ленін, том XVIII, ч. I, ст. 178).

Таму-та Ленін казаў аб адносінах пролетарыяту да сялянства, гэтай апошняй капіталістычнай клясы, якая засталася існаваць у СССР пасля політычнага і эаномічнага зруйнаваньня буржуазіі, наступнае:

„Як выражаюцца практычна ў разьвіцьці рэвалюцый адносіны пролетарыяту, які трымае ў сваіх руках уладу—да сялянства. Першая форма саюз, *цесны саюз*.

Як мы практычна падыйшлі да гэтага пытаньня. *Мы заключылі саюз з сялянствам*, мы разумеем гэты саюз так: пролетарыят вызваляе сялянства ад эксплёатацыі з боку буржуазіі, вызваляе яго ад кіраўніцтва і ўплыву буржуазіі, ён прыцягвае яго да сябе, кзб сумесна перамагчы эксплёататараў. Меншавікі кажуць так: сялянства складае большасьць, мы—чыстыя дэмократы, большасьць павінна вырашаць. Але дзеля таго, што сялянства ня можа быць самастойным, то практычна гэта азначае ні што іншае, як *аднаўленьне капіталізму*. Лёзунг той-жа самы: саюз з сялянамі. Калі мы аб гэтым кажам, то мы разумеем пад гэтым *узмацненьне і ўмацаваньне пролетарыяту*“ (Ленін, т. XVIII, ч. I ст. 321-326).

Нашым маладым мастаком, якія ў большасьці выпадкаў выходзяць з вёскі і нясуць на сабе груз дробна-буржуазных уяўленьняў і перажыткаў, трэба моцна задумацца над гэтымі словамі Леніна, удумацца ў наступную задачу, пастаўленую Леніным перад пролетарыятам.

„Каб шырашыць другую, найцяжэйшую частку задачы (знішчэньне клясаў,—значыцца, пабудаваньне соцыялізму—С. Т. Б.), пролетарыят, перамогшы буржуазію, павінен няўхільна весьці наступную асноўную лінію сваёй політыкі ў адносінах да сялянства: пролетарыят павінен *падзяляць, разьмяжоўваць* селяніна,—працоўнага ад селяніна ўласьніка, селяніна работніка ад селяніна гандляра, селяніна гаротніка ад селяніна спэкулянта. У гэтым разьмежаваньні *ўся сутнасьць соцыялізму*“ (Ленін том XVI, стар. 352—1-я разрадка мая С. Т. Б.).

Вось у гэтым уменні падзяляць сялянства, у гэтым вылучэнні з сялянства асноўнай бядняцка-серадняцкай масы, у якой пры дыктатуры пролетарыяту няма карэінных рознагалоссяў з пролетарыятам, якіх соцыялізм можа поўнасьцю здаволіць, у адлучэнні іх ад эксплёататарскай часткі сялянства, ад вясковай буржуазіі, гарантыя перамогі пролетарыяту у гэтым-жа гарантыя, што сялянскі пісьменьнік ня стане пісьменьнікам буржуазным, што ён, апісваючы вёску, апяваючы барацьбу і долю асноўнай масы сялянства, стане пісьменьнікам сапраўды пролетарскім.

Пісьменьнік, які апявае змаганьне асноўнай масы сялянства пад кіраўніцтвам пролетарыяту і яго партыі, які паказвае змаганьне гэтых мас у саюзе і пад кіраўніцтвам пролетарыяту, з пачварнасьцю, ідыётызмам сялянскага жыцця, за новае жыццё, які сродкамі мастацкага адбіцця і прадбачання будучыні, заражае гэтыя масы творчым энтузіязмам і ўзмацняе саюз гэтых мас з пролетарыятам, пад кіраўніцтвам партыі пролетарыяту, які мобілізуе сілы гэтых мас для пабудавання соцыялізму, для зьнішчэння клясаў,—той пісьменьнік зьяўляецца пролетарскім пісьменьнікам, ня гледзячы на тое, што ён вышаў з вёскі і ў сваіх творах адбівае жыццё і долю сялянства. Калі пісьменьнік не ўсвядоміў гэтых простых элементарных ісцін ленінізму, то як-бы ён ня імкнуўся быць блізкім нашай сучаснасьці, як-бы ён суб'ектыўна не жадаў ісці поруч з рэвалюцыяй, ён няўхільна саб'ецца на бездарожжа Зарэчкіх і стане, хоча ён гэтага ці ня хоча, ня ў гэтым сутнасьць пытання, служыць інтарэсам эксплёататарскіх кляс, стане іх рупарам і прыладай барацьбы супроць пролетарыяту і супроць асноўных працоўных, не эксплёатуючых чужое працы мае сялянства.

Гэтаму вучыць справа пісьменьніка Зарэцкага, які, маючы у кішэні партыйны білет камуністычнае партыі, па лініі свае творчасці ня меў нічога супольнага з партыяй. Вось чаму вучыць адлучэнне ў пісьменьніку члена партыі Касенкова ад мастака Зарэцкага. Партыйная ячэйка і Фрунзэўскі райком, які зацвердзіў пастанову бюро ячэйкі аб выключэнні Зарэцкага, канстатавалі гэтым, што ня можа камуністы мастак раздвайвацца. Камуністы і мастак павінны складаць адзінае цэлае. Тое-ж самае прыходзіцца сказаць і аб пісьменьніках не камуністых, якія жадаюць ісці нага ў ногу з нашай эпохай і дапамагаць соцыялістычнаму будаўніцтву. Ім цяжка адбіваць у сваёй мастацкай творчасці сьвета погляд нашае партыі, але яны могуць і павінны—калі жадаюць быць савецкімі, адбіваць адносіны паміж пролетарыятам і сялянствам, з пункту погляду Ленінскае навукі.

ДА ПЫТАННЯ АБ ПРОБЛЕМЕ МАСТАЦКАГА СТЫЛЮ

(*Фізіяноміястычныя ды ідэалястычныя тыпы мастацкіх стыляў*)

П. Даркевіч

У дасьледчай працы знаўцаў мастацтва праблема мастацкага стылю застаецца ў цэнтры ўвагі. Літаратура апошніх гадоў па гэтым пытаньні тэраконвае нас у гэтым і служыць паказьнікам большай увагі да пытаньня стылю. У 1927 годзе вышла з друку кніга В. Фрычэ «Соцыялогія іскусства». Яна ў некалькіх сваіх разьдзелах закранае данае пытаньне. У 1928 годзе зьяўляецца праца Ёфэ «Культура і стыль», цалкам прысьвечаная пытаньню культуры і стылю, як паказвае ўжо назва кніжкі. Я не адзначаю тут цэлага шэрагу артыкулаў у зборніку. «Проблема портрэта», выданьне Гамн, артыкулу Тарабукіна «Портрет, как проблема стиля» ды інш. Зьяўленьне пералічаных прац, ад ацэнкі якіх мы ў гэтым артыкуле ўстрымліваемся, паказвае нам на глыбокую цікавасьць да пытаньня стылю, ня толькі мастацкага, але і стылю цэлых культур. Такую зацікаўленасьць мы назіраем ня толькі ў мастацтвазнаўстве, але і ў літаратуразнаўстве. Так, напрыклад, у першым нумары часопісу «Літаратура і марксізм» за 1927 год у праграмным артыкуле новага рэдактара В. Фрычэ мы сустракаем наступную думку: «Калі прыгледзецца да таго, што ў апошнія гады робіцца ў галіне літаратуразнаўства, дык няцяжка ўбачыць, што з вялікай настойлівасьцю, са значнай адназначнасьцю высоўвалася і яшчэ высоўваецца на пярэдні плян дасьведчай работы, як карэнная і цэнтральная праблема—праблема стылю».

Вырашэньне энэргіі колектыву ў стварэньні стылю—вось галоўнае месца сучаснай цікавасьці. Навуковае паказаньне ўскладняецца яшчэ тым, што пытаньне аб стылі, аб яго сутнасьці, аб законах яго разьвіцьця і зьмен вырашаецца не апісальным статычным мэтодам, але дынамічна, г. зн. ва ўсёй яго разнастайнасьці. Генэтычны мэтод, які толькі і можа даць здавальняючае вырашэньне данай праблемы, з аднаго боку ўскладняючы задачу, абагачае яе—з другога. Толькі генэтычны мэтод і надае такую актуальнасьць для нашых дзён пытаньню аб праблеме стылю.

У адным артыкуле мы маем замер закронуць толькі адно пытаньне—пытаньне аб двух тыпах мастацкіх стыляў, якія можна наглядаць як у далёкіх мінулых вяках, так і ў наш час.

У прыродзе ёсць розныя кветкі. Формы і афарбоўка кветак розна стайная. Адны з іх нам блізкія і прыемныя, а другія—дзіўнай формы і перад імі мы стаімо з пытаньнем. Таксама і ў гісторыі мастацтва ёсць пэрыяды, калі помнікі мастацтва, якія захаваліся да нашага часу, зразумелы; ёсць-жа загадкавыя, дзіўныя, для разуменьня якіх у нас не хапае цярплівасьці і ўдумлівасьці, і мы праходзім міма іх. Я разумею тут наступнае: ёсць эпохі ў гісторыі мастацтва, дзе выяўленьня прадметы (чалавек, прырода, жывёла і г. д.) паказаны рэальна. Слова рэальна я разумею ў тым сэнсе, што даны мастацкі твор стварыўся пры найўнасьці вывучэньня рэчаіснасьці і падабенства апошняй. Можна сказаць іначай, што мастак, раней чым стварыць мастацкі твор, уважліва вывучаў праз назіраньне і практыку рэчаіснасьць і потым пераносіў яе ў мастацкі твор. Гэтае мастацтва, створанае на аснове назіраньня і практыкі, мы будзем называць рэалізмам. Нашы эстэтычныя погляды на працягу доўгага часу склаліся так, што мы больш разумеем і ацэньваем эпохі рэальнага мастацтва, у той час, як існуюць вялікія эпохі мінулых культур, даўшых нам суцэльныя вялікія стылі, дзе помнікі мастацтва ствараліся зусім адваротным шляхам, чым паказана было вышэй. Гэты другі тып мастацкага стылю ствараецца тады, калі формы рэчаіснасьці трацяць сваю вартасьць для мастака. Для мастака гэтага тыпу мастацкага стылю рэчаіснасьць ня мае ніякай каштоўнасьці. Пры стварэньні мастацкага твору ён выходзіць не з назіраньня і практыкі, а з уласнага тэарэтычнага ўяўленьня рэчаў, і таму мастацкі твор атрымліваецца не рэальнага характару, а стылізаванага. Стылізаваны мастацкі твор гэтага тыпу мастацкага стылю паддаецца разуменьню з большай цяжкасьцю. Ён сваяасаблівы, але створаны па пэўнай законамернасьці. Выкрыць гэту законамернасьць—гэта і значыць зразумець эстэтычны элемент і сыстэму творчасьці ў стылізаваных мастацкіх творах.

Я падзяляю ўсю гісторыю мастацтва на два паказаных тыпы мастацкіх стыляў. Іншы раз гэтыя два стылі сустракаюцца адначасова, але часьцей яны разьвіваюцца па чарзе, зьвязаныя з агульным разьвіцьцём культуры. Для яснасьці трэба тут-жа паказаць, што гутарка пойдзе галоўным чынам аб скульптуры і малярстве, як аб мастацтвах, зьвязаных з мастацкім і рэальным вобразам. Між двума паказанымі вышэй мастацкімі стылямі існуюць пераходныя тыпы стыляў, якім будзе аддавацца менш увагі, бо задача гэтага артыкулу ў тым, каб хоць трошкі вызначыць шлях да разьмежаваньня абодвух стыляў. Як сацыялёгічны нарыс, ён будзе пабудаваны на прынцыпе шырокай аналёгіі і генэралізацыі гістарычных фактаў у тым сэнсе, як аб гэтым гаворыць Рыкерт.

Абумоўленасьць нашых эстэтычных поглядаў, што аддаюць перавагу рэальнаму тыпу мастацкага стылю, доўгі час перашкаджала разуменьню стылізаваных тыпаў мастацкага стылю. За апошняе дзесяцігодзьдзе шмат зроблена навукі аб мастацтве для больш паглыбленага разуменьня гэтага пытаньня. Праўда, догматычна-акадэмічная эстэтыка і да

гэтага часу займае асобную непрымірэнцкую пазыцыю ў гэтым пытанні. Для нас, у даным выпадку, галоўным пытаннем з'яўляецца адшуканне прычыны з'яўлення рэалістычнага тыпу, мастацкага тыпу і ўмоўна-стылізаванага. Гэта, бязумоўна, магчыма пры разглядзе канкрэтнага гістарычнага матэрыялу.

У туманнай далечыні першабытнай культуры з'яўляюцца ўпяршыню творы мастацтва. З кожным дзесяцігодзьдзем археолёгія дае нам усё большую колькасць дзівосных рэчаў, якія ў пачатку прымаліся за падробку. І праўда. Было зусім нечаканым з'яўленне твораў мастацтва, якія адносяцца да першабытнай эпохі. Навука аб мастацтве выяўляе ўважлівыя адносіны да першых вытокаў мастацтва чалавека, бо вывучэнне іх выкрывае тайну пахаджэння мастацтва. Эпоху першабытнай культуры падзяляюць на некалькі перыядаў, з іх для нашай тэмы важнымі з'яўляюцца апошнія два. Першы—палеалітычны і другі—неалітычны, уключаючы да апошняга, неалітычнага, і бронзавы.

Супастаўляючы мастацтва гэтых дзвёх культур, мы можам многасе высветліць у вырашэнні генэзісу двух мастацкіх тыпаў стыляў, паколькі абедзве гэтыя культуры ў сваім мастацкім выяўленні дыямэтральна процілеглыя. Эпоха палеаліту ёсць эпоха надзвычайнага рэалізму ў мастацтве; можна нават сказаць больш, што яна па сваіх формах у шмат чым падобна да імпрэсіянізму. І наадварот. Эпоха неаліту характарызуецца ў мастацтве ўмоўна-стылізаваным тыпам мастацкага стылю. У чым адгадка такой дзіўнай мэтаморфозы? Здавалася-б, што чалавек паляўнічай палеалітычнай эпохі, змяніўшы сваё жыццё на жыццё земляроба неалітычнай эпохі, здабыўшы больш культурных звычак і большую забяспечанасць, павінен быў-бы развіваць пачаты рэалістычны стыль мастацтва. Мы-ж бачым зусім адваротнае. І таму шмат хто гаворыць аб мастацтве эпохі неаліту, як аб заняпаднай з'яве, не стараючыся знайсці генэзісу гэтай дзіўнай з'явы.

Бадай першым, хто прыцягнуў увагу да гэтага пытання, быў Макс Фэрворн. Ён уводзіць два цікавыя і надта дакладныя тэрміны, якімі ў далейшым мы і будзем карыстацца. Рэалістычны тып мастацкага стылю ён называе фізіяпластычным і ўмоўна-стылізаваны—ідэопластычным. М. Фэрворн дае азначэнне гэтых двух тэрмінаў наступнымі словамі: «Пад фізіяпластычным мастацтвам я разумею выяўленні, якія складаюцца ў аднаўленні натуральнага аб'екту ці непасрэднага ўспаміну аб ім; пад ідэопластычным-жа—выяўленні, якія аднаўляюць не непасрэднае назіранне, а ідэі, мыслі і абстрактныя веды». (М. Фэрворн «Речи и статьи», стар. 298).

Разглядаючы розніцы мастацкіх стыляў паміж дзвёма першабытнымі эпохамі, М. Фэрворн прычыну бачыць у змене псіхікі. «Палеалітычны паляўнічы ў корані і духу сваім—рэалісты. Розныя ўзвышаныя спекуляцыі—чужыя яму. Думка пачаць тэорытызаваць аб рэчах, якія вакол яго, ня прыходзяць яму ў галаву. Ён бярэ рэчы, як яны ёсць.

і па-мастацку з наўна-практычным сэнсам скарыстоўвае іх у сваіх мэтах. Гэта асаблівае палеалітычнае духу знаходзіць сабе надзвычайна добрую ілюстрацыю ў дылювіяльным мастацтве. Мастацтва служыць верным выяўнікам духоўнага жыцця. Пачаткі дылювіяльнага мастацтва, як мы бачылі, строга рэалістычныя, праўдзівыя, фізіяпластычныя» (М. Фэрворт «Развитие человеческого духа», стар. 50).

Чаму палеалітычны чалавек рэалісты? Чаму ён бярэ рэчы, як яны ёсць? І чаму яго мастацтва фізіяпластычнае? Усе гэтыя пытанні ў М. Фэрворна застаюцца нявырашанымі.

Аб такім-жа падзеле ўсяго выяўленчага мастацтва на два тыпы стыляў гаворыць адзін з нямецкіх сучасных даследчыкаў першабытнага мастацтва Herbert Kuhn у сваёй кнізе „Die Kunst der Primitiven“, 1923 г. Падаю вытрымкі з гэтай кніжкі па артыкулу Л. І. Аксэльрод (Ортодокс) з часопісу Красная Новь. № 7, 1926 г.: «Кюн разглядае два віды стылю: сэнсорны, які зьяўляецца адбіткам ці аднаўленьнем вакольнага сьвету, як ён успрымаецца нашымі пачуццямі» «Сэнсорны стыль,—піша Кюн,—выражае сабой у самай моцнай ступені адносіны пачуццёвага ўспрымання да вакольнага сьвету, адносіны да таго, што дана нашым пачуццям. Гэта азначае зварот да гэтага сьвету да паўнаты ўражаньняў і да формаў выяўленьня гэтых апошніх».

Як М. Фэрворт, так і Кюн выходным азначальным пачаткам мастацкага стылю палеалітычнай эпохі бачыць псыхіку паляўнічага. Хоць і праўда тое, што «ў апошняй сваёй карэннай аснове стыль азначаецца гносеалёгічнымі выточнымі пачаткамі» (Л. Аксэльрод), але застаецца тады няясным пытаньне аб прычыне зьмены гносеалёгічных адносін чалавека. Форма мысьленьня ёсць аснова і вытока мастацкага стылю. Гэта цьверджаньне Фэрворна і Кюна можна было-б прызнаць правільным, каб да яго дадаць яшчэ тлумачэньне прычыны, якая стварае тую ці іншую форму гносеалёгічных адносін чалавека да рэчаіснасьці. Так. Ад таго ці іншага гносеалёгічнага падыходу чалавека да рэчаіснасьці залежыць стыль, але як-жа тады растлумачыць зьмены гэтага падыходу. Тут вось і прыдзецца разглядаць тую жыццёвую абстаноўку, у якой складаўся гносеалёгічны падыход да рэчаіснасьці чалавека палеалітычнай эпохі.

Галоўная жыццёвая аснова—гэта паляваньне. Пераходзячы з месца на месца, спадзяючыся выключна на сябе, на сваю сілу і спрытнасьць, чалавек—паляўнічага гэтай эпохі, выпрацоўвалася пачуццё незалежнасьці і поўнай волі. Ён жыў з другімі такімі-ж, як і сам, і ўсе яны ў паляваньні павінны былі спадзявацца выключна на самых сябе. У іх выпрацоўваўся тып незалежнага індывідуалістага, нязвязанага ня толькі месцам, але нязвязанага яшчэ і думкамі ні аб продках, ні аб вышэйшых сілах, кіруючых прыродай. Мы не сустракаем у гэту эпоху ў чалавека палеоліту клопатаў аб памёршых. Крамянёвая зброя была яму абаронай; яго сіла і спрытнасьць рабілі яго здольным змагацца за сваё

жыццё. «Паляўнічы ў моц свайго гаспадарчага стану прымушаны разьвіваць у параўнаўча высокай ступені індывідуальную трываласьць, індывідуальную ініцыятыву, праніклівасьць індывідуальнага назіраньня і паставіць проці індывідуальных небясьпек... Здабываньне сродкаў гаспадарчага існаваньня азначала ня толькі вонкавыя адносіны адной асобы да грамады, але таксама і псыхічныя тыпы адзінкавых асоб і грамады. (В. Гаузенштейн, «Искусство и общество», стар. 36).

Так вырысоўваецца паступова перад намі генэзіс формы мастацтва палеалітычнага паляўнічага. Калі цяпер мы кінем погляд на малюнкi і ўважліва іх разгледзім, то мы ўбачым цэлую сэрыю малюнкаў на камянях ці скалах, выяўляючых маманта, дзікага каня, паўночнага аленя, рыбу, дзівосных па смеласьці, па правільнасьці малюнку і па артыстычнасьці ў кожнай лініі. Той-жа характар натуралістычнага-фізыоплястычнага тыпу мастацтва мы назіраем у цэлым шэрагу скульптурных фігур жанчын, зьвяроў. Чалавека цікавіць, галоўным чынам, у зьяўленьні—зьвер і жанчына. Невялікі з косьці торс жанчыны вядомы пад назваю «Вэнэры з Брасамуні», зьяўляецца лепшым прыкладам мастацкага стылю скульптуры эпохі палеаліту.

Стыль мастацтва першабытнага паляўнічага створаны на аснове пэўнага гносеалёгічнага падыходу да рэчаіснасьці, які быў у мастацтве аформлены ў характары фізыоплястычным (М. Фэрворн) ці сэнсориім (Г. Кюн). Менавіта гэты тып гносеалёгічнага падыходу вызначаўся «здабываньнем сродкаў гаспадарчага існаваньня». Устанавіўшы генэзіс тыпу мастацкага стылю ад формы чалавечага мысьленьня і ад эаанамічнай асновы, мы можам зразумець зьмену мастацкага стылю ў неалітычную эпоху, гаворачы не аб заняпадзе, а толькі аб зьмене.

Зьмена кліматычных умоў пацягнула адыход аленя на поўнач і выміраньне маманта. Чалавек неалітычнай эпохі пачынае жыць на адным месцы і становіцца земляробам. Эканамічная аснова ў параўнаньні з паляўнічым зьмяняецца ў бок большай забясьпечанасьці. Земляроб зьвязаны з зямлёй і залежыць цяпер ад усякіх зьяў прыроды. Гаспадарчая залежнасьць ад прыроды прымушае яго раздумваць і глумачыць зьяві, вакольнага сьвету. Тое, чаму раней не аддаваў увагі чалавек палеалітычнай эпохі, становіцца для земляроба галоўным яго інтэрэсам. Паляўнічы ня зьвязаны з прыродай, ён над зьявамі яе не задумваецца, бо ён сам частка прыроды, што жыве непасрэдна з ёй, ён жыве сярод рэчаў, не адрозьніваючы самога сябе ад іх. Тып земляроба неалітычнай эпохі іншы. Для яго вакольнае становіцца прадметам упартых разважаньняў, тэарытызаваньняў, бо каб быць упэўненым у заўтрашнім дні, ён павінен зразумець і зрабіць уплыў на вакольныя яму сілы. Чалавек неаліту—першы дуаліст, бо для яго важны клопаты аб памёршых, што паказвае на зьяўленьне ідэі душы: ён будзе могілкі (дольмэны, падобна скрынцы, з ходам); у яго зараджаецца рэлігія. Рэлігія ў гэту эпоху

ёсць першая спроба растлумачыць сьвет, прывесці яго ў сыстэму і зрабіць уплыў на яго.

М. Фэрворн наступнымі словамі характарызуе псыхо-ідэалёгічны тып неалітычнай эпохі: «Жыццярэады рэалізм палеалітычнага паляўнічага знікае і ўступае месца сумна-сур'ёзнаму мысьленьню загадкай веры ў душу і духаў. Наіўнасьць, з якой да гэтых часоў разглядаліся рэчы, змяняюцца фантастычнай тэорытычнасьцю... Найважнейшай канцэпцыяй гэтага часу зьяўляецца ідэя души, пачынальніца дуалізму цела і духу. Гэта заключэньне, якое выводзілася са зьяў сьмерці і сну, набывае адразу-ж неабмежаванае панаваньне над усякім іншым тэорыгызаваньнем; бясконцае мноства самых фантастычных догмаў бярэ пачатак з адной гэтай ідэі. Адсюль-жа вынікае вера ў духаў і культ продкаў, страх перад нячыстымі сіламі і пакланеньне багом; міт і рэлігія. Тут крышталізуецца цэлыя вялікія сыстэмы рэлігійных вобразаў, якія ў хуткім часе пачынаюць панаваньне над мысьленьнем і пачуцьцем, над усімі жаданьнямі і дзеямі чалавека. І тут зноў найлепшым выяўнікам усяго гэтага зьяўляецца мастацтва. У процілегласьць сапраўднаму, фізыюлястычнаму мастацтву палеалітычнага паляўнічага, мастацтва пазьнейшых дагістарычных перыодаў—бязумоўна не праўдзівае і ідэоплястычнае. Об'ектам мастацкага выяўленьня зьяўляецца не рэальны прадмет, а ідэя, якую складае сабе чалавек аб гэтым прадмеце з усім яго фантастычным антуражам» (М. Фэрворн «Развитие человеческого духа», стар. 51).

Гакую-ж думку падкрэсьлівае і Л. Аксэльрод, разьбіраючы кнігу Г. Кюна: «Другі стыль—імагітацыйны зьяўляецца перш за ўсё прадуктам дуалістычных адносін да вакольнага. Стыль гэты характарызуецца тым, што ён у сабе ўжо адбівае ўяўленьні аб нечым вечным, што знаходзіцца па той бок, ці, як гаворыць сам Кюн, імагітацыйнае мастацтва, у процілегласьць сэнсорнаму, імкненьня ажыцьцёвіць у прадметах мастацтва вечна адзінае, сутнае, закон. Яно шукае містычную сутнасьць у трохкутніку, першасымбольш—у кружы, супакойваючы момант—у квадраце».

М. Фэрворн і Г. Кюн тлумачаць зьмену форм стылю мастацтва зьменай формы чалавечага мысьленьня. Палеалітычнае фізыюлястычнае мастацтва замяняецца ідэоплястычным мастацтвам неаліту таму, што змянілася форма мысьленьня чалавека. Вось асноўная іх думка. Бязумоўна, доля праўды ў гэтым сьцьверджаньні ёсць, але нам яно здаецца аднабаковым. Якія-ж тады прычыны прывялі да зьмен форм чалавечага мысьленьня? На гэта зусім законнае пытаньне ні Г. Кюн, ні Фэрворн не адказваюць ні слова. Вырашэньне гэтага пытаньня дае вялікую яснасьць праблеме мастацкага стылю. Яснасьць наступае пасля таго, як мы зьвяртаемся да вывучэньня жыцьцёвых асноў чалавека палеалітычнай і неалітычнай эпох. Чалавек палеаліту—паляўнічы, перайшоў у неалітычную эпоху да земляробства. Зьмена здабываньня гаспадарчых срод-

кау пацягнула за сабой і зьмену гносеалёгічнага падыходу да рэчаіснасці, а адсюль ужо і зьмену форм мастацкага стылю.

Ідэя душы, рэлігійныя вераванні, якія зьявіліся.—усё гэта паказвае, што земляроб неаліту тэорытызуе; гэта-ж тэорытызаванне ён унёс у формы мастацтва, асабліва навукова мы сустракаем у скульптуры гэтаі эпохі, дзе чалавечыя фігуры іншы раз цяжка пазнаць. Скульптурная фігура чалавека надта далека робіць напамінак нам аб падабстве да рэальнай фігуры. Форма мастацкага стылю замест непасрэднай, найна-рэальнай, як гэта робіць паляўнічы, стылізуецца ў загадкавую форму, якая мае сваю сыстэму і ўстаноўленыя законы. Трэба сказаць, што ў дзіцячых малюнках назіраецца тая-ж сыстэма творчасці. Дзіця ў сваёй творчасці выходзіць не з рэальнай рэчаіснасці, а з свайго ўяўлення. Сыдзіны намалёванага дому ня ўтрымліваюць дзіця, каб не паказаць за імі жыццё ў кватэрах. Пажарны аўтамабіль на малюнках дзяцей іншы раз у некалькі разоў меншы, чым той маленькі званочак, які высіць на аўтамабілі і абвешчае трывогу. «Наіўныя і ўродлівыя малюнкi дзі-кіх пламеньняў і дзяцей стаяць вышэй дыялювіяльных выяўленьняў жывёл, бо зьяўляюцца прадуктам больш глыбокай рэфлексіі, чым апошнія, аднаў-ляючыя выключна непасрэчныя ўспаміны аб бачаным аб'екце (М. Фэрворн. «Стат'і і речы», стар. 281).

Такую ацэнку дае М. Фэрворн мастацтву ідэаплястычнага стылю. На матэрыяле першабытнага мастацтва мы ўжо сустракаемся з двума падыходамі да рэчаіснасці і двума падыходамі чалавека да мастацкай формы. Гэнэтычны мэтад павёў нас да разгляду асноўных прычын далей М. Фэрворна і Г. Кюна, мянавіта да жыццёвых асноў чалавека, як да вытоку формы гносеалёгічных адносін чалавека да рэчаіснасці і далей да тыпу форм мастацкага стылю.

Да першабытных эпох прытасоўваецца тэрмін — дагістарычны. Далейшы наш разгляд будзе закранаць культурныя формавыя гістарыч-ныя. Сюды ўвойдуць фэўдальныя культуры: старога Ўсходу, архаічнага пэрыоду Грэцыі, Эўрапейскае сярэднявечча і эпоха фэўдалізму ў старой Русі. Такая пастаноўка на першы погляд можа зьяўляцца парадоксам, але, аднак, ува ўсіх пералічаных культурах эканамічная аснова прыблізна аднолькавая, мысленне людзей гэтых культур прасякнута рэлігійнай і ў сваіх мастацкіх стылях яны маюць агульны характар. Ня глядзячы на ўсе нацыянальныя асаблівасці, ня глядзячы на тысячагодзьдзе, што аддзялялі адну культуру ад другой, —усё-ж мы маем сьмеласьць раз-глядаць мастацкі стыль даных культур у аспэкце іх падабенства, але ня розніцы. Гісторыя няхай індывідуалізуе твар кожнай культуры; асаблi-васьць-жа сацыялёгіі заключаецца ў генэралізуючым мэтадзе, які парушае хроналёгію і паступовасьць. Сацыялёгія ставіць мэтай уважць зако-ны разьвіцьця, што дэініціалі на працягу ўсяго разьвіцьця чалавецтва.

Старая культура Эгіпту, Асырыі, архаічная культура старой Грэцыі, Эўрапейскае сярэднявечча і культура старой Русі маюць падобныя рысы

соцыяльна-эканомічнага парадку—гэта натуральная гаспадарка і фэўдалізм. Усе пералічаныя культуры зьяўляюцца аграрнымі ў пераважнасці, ці значыць гэта, што насяленьне не займалася ні паляваньнем, ні лоўляй рыбы, ні рамествамі. Бязумоўна не. Але ўсё-ж апрацоўка зямлі застаецца асновай эканомікі, і фэўдалізм, як характар эканомічных адносін. Як старая бабілёнская культура, так і старая егіпецкая была фэўдальнай. Пераважным элеэнтам вытворчасці была тая сельская гаспадарка, якая квітнела на берагох Нілу, і жывёлагадоўля, якой займалася насяленьне на вялікіх баловістых пасвышчах. Жыццё і дабрабыт насяленьня знаходзіліся ў руках цывільных і клерыкальных фэўдальных улад: дзяржава была разьбіта на акругі, якія разьмяркоўваліся між фэўдальным чыноўніцтвам, жрацамі і князёўкамі краёў. Гэтыя фэўдальныя чыноўнікі знаходзіліся ў адносінах да фараона ў такім-жа стане, як мэравінгскія краёвыя графы і біскупы раньняга сярэднявечча да франкскай дынастыі.

Аналёгічным чынам формавалася гаспадарчае жыццё і грамадзкая арганізацыя ў асырыян і асабліва ў старых персаў, якія ў сыстэме саграпій перажылі высокаразьвітую фэўдальную арганізацыю дзяржавы. Але культура ўсіх гэтых краін ня была чыста аграрнай: усюды актыўна займаліся рамествамі. Эгіпэц разьвіў высокую апрацоўку дрэва і высокую тэхніку выпрацоўкі фаянсу, старая Бабілёнія—тонкую апрацоўку друкарскай гліны; усюды была апрацоўка каштоўных мэталюў і шліфоўка каменя. Ёснавалі ўпарадкаваныя гандлёвыя зносіны. Асноўны натуральна-гаспадарчы характар гэтых культур толькі ў малай ступені бмў зьменены рамествамі і гандлем». (В. Гаузенштейн «Искусство и общество», стар. 46).

Форма мысьленьня чалавека фэўдальных культур выяўляе далейшае паглыбленьне ўжо пачатага працэсу ў эпоху нэоліту. Залежнасьць чалавека ад прыроды стварыла першую прадумову дуалізму (паіацьце аб душы і целе) і рэлігіі, як гэта мы разглядалі у нэалітычнай культуры. Калі чалавек нэоліту яшчэ ня прыводзіў усё гэта ў сыстэму, то ў фэўдальных культур рэлігійныя вераваньні прыводзяцца ў цэлую сыстэму. Рэлігія характарызуе ўвесь сьветапогляд чалавека фэўдальных культур. Калі эканомічнай асновай для ўсіх вышэйпаказаных краін пераважна зьяўляецца аграрна-натуральная гаспадарка, то ідэалёгічнай формай усё яны характарызуюцца як культурай, наскрозь прасякнутай рэлігіяй. Даволі будзе толькі ўспомніць аб ролі жрацоў царквы ў гісторыі Эгіпту, Асырыі, Бабілёну, старой Грэцыі, Эўропэйскага сярэднявечча і эпохі старой Русі, каб пераканацца ў вялікім уплыве рэлігіі на ўсё жыццё як культурнае, так і соцыяльнае. Форму мысьленьня чалавека фэўдальных культур М. Ферворн надта ўдала называе схалястычна-рацыяналістычнай спэкуляцыяй. Калі разглядаець мастацтва старых усходніх культур, то ўвесь зьмест яго прасякнуты рэлігіяй—ці ў аднаўленьні фігур фараона, ці цара, выяўленых у боскім відзе. Ёсьць аднаўленьне

сялян і рамеснікаў, але гэта паказвае толькі на вялічэзны «эксплёатарскі» эгоізм фараона і багатых фэадалаў. Выяўленьне дэмакратычнага пласту насяленьня трэба было дзеля таго, каб іх малюнкi зьмясьціць у дамавіну фараона ці фэўдала каб чэлядз і сяляне маглі і пасья сьмерці абслугоўваць свайго пана таксама, як і пры жыцьці. Эстэтычныя патрабаваньні да выяўленьня гэтых фігур з боку фэўдалаў былі зусім іншыя. Форма выяўленьня фігур чэлядзі, пісароў, старастаў, мельнікаў, музыкаў сялян ды інш. носіць больш рэалістычны характар. Самі-ж фараоны і фэўдалы патрабавалі ад мастацтва статуарнага (фронтальнага) выяўленьня. Мастацтва павінна было паказаць уладу і вялікасьць фараона, а таму яго выяўлялі ў некалькі разоў большым, чым усіх іншых на адным і тым-жа рэльефе ці росьпісе. На ўсім эгіпецкім мастацтве ляжыць адбітак пэўнай эстэтычнай сыстэмы. Прытым сыстэма гэта ўмоўная і паказвае нам на існаваньне пэўнага канону. Адзін з самых што кідаецца ў вочы, канон—гэта закон фронтальнасьці ў выяўленьні фігур. Фігура застыла ў старчаковым стане і ў ёй даны нязьменны вечны характар. Форма рачаіснасьці тут падпарадкавана эстэтычнай норме, ідэі. Гэта і ёсьць сутнасьць і характар ідэоплястычнага стылю. Эгіпецкія скульптурныя фігуры фараонаў прэтэндуюць на вечнае, нязьменнае існаваньне. Час не датычыцца іх існаваньня. Яны ня ў часе па закладзенай у іх статыцы. Калі мастацтва нэалітычнае эпохі створана пад ульвам дуалізму і пачатага працэсу рэлігійнага разуменьня рачаіснасьці, дык эгіпецкую скульптуру можна разумець глыбей, калі мы прымем пад увагу і дуалізм, і рэлігійныя вераваньні і патос улады фараона, даходзячы да прызнаньня яго за бога. Фронтальнасьць фігуры ў іх выяўленьні ёсьць прыналежнасьць ня толькі эгіпецкага мастацтва, гэта эстэтычны закон усіх фэўдальных культур, які выявіўся мацней за ўсё ў Эгіпце. Ці значыць гэта, што ўмоўнасьць фігур можна тлумачыць тэхнічным няўмелствам, як аб гэтым кажуць некаторыя? Думаецца, што так разважаць могуць толькі тыя, хто мысьліць па прынцыпах акадэмічна-норматыўнай эстэтыкі. Фронтальнасьць у мастацтве Эгіпту і ў іншых усходніх культурах ёсьць вынік эстэтычнага густу, які склаўся ў пэўных соцыяльных умовах. У гэтым нас можа пераканаць параўнаньне выяўленьня асоб, якія высока станць у грамадз. як: фараонаў, цароў, фэўдалаў з выяўленьнем асоб дэмакратычнага пласту ці жывёл. Пры такім параўнаньні мы пераканваемся, што справа ня ў тэхнічным няўмелстве, а ў зусім іншай эстэтыцы, якая патрабавалася з боку пануючай клясы да ўласна свайго выяўленьня і да выяўленьня ўсяе рэшты. Цікава тое, што ў адной і тэй-жа культуры мы бачым існаваньне двух стыляў у мастацтве: адзін абумоўлены арыстакратычным мастацкім густам і таму—ідэоплястычны, а другі, які выяўляе не арыстакратыю—фізіоплястычны стыль. У асырыйскіх рэльефах мы сустракаем прыстасаваньне гэтага прынцыпу падзела на два тыпы стылю на адной і тэй-жа роўніцы рэльефу.

Другая характэрная рыса мастацтва фэўдальных культур гэта адсутнасць прасторы на скульптурным рэльефе ці ў малярстве. Формальныя асновы малярства—лінія і роўніца. Эгіпецкія мастакі выяўляюць вялікую кампозыцыю стужкавата. Адзін шэраг малюнкаў цягнецца за другім, і цікава, што трактуецца чалавечая фігура на роўніцы ў працягу 40 вякоў у адным і тым-жа стане: галава ў профіль, плечы—анфас і ногі зноў у профіль. Такая трактоўка фігуры на роўніцы надае 2-хмерны характар з большай упэўненасцю. Выключэнні з гэтага правіла даволі рэдкія. Калі яны і сустракаюцца, дык у прыстасаванні да дэмакратычнага пласту насялення. Адсутнасць глыбіннай прасторы ці 3-га вымеру ў мастацтве ўсходніх фэўдальных культур лічыцца таксама шмат кім за недахоп і за пэўную няўмеласць. Пры гэтым дакоры зусім ня хочуць зразумець самыя стылі, чым азначыўся характар апошняга.

Калі разгледзець мастацкі стыль архаічнай эпохі Грэцыі, дык у асноўных рысах мастацтва гэтага перыяду паўтарае тыя-ж стылістычныя рысы, што і ў Эгіпце, толькі ў другой нацыянальнай афарбоўцы. Ня гледзячы на атрыманую рэалістычную па мастацкім стылю спадчыну адкрыта-мікенскай культуры, мастацтва грэкаў у малярстве гэтае эпохі характарызуецца геомэтрычным (ці дыпілёнскім) стылем вазавай роспісі. Фігуры людзей і жывёл на гэтых роспісах настолькі стылізаваны, што першы погляд на вазу схопівае цэлы шэраг геомэтрычных трохкутнікаў, ліній, рысачак, што чаргуюцца. Чорна-фігурнае вазавае малярства ў канцы архаічнага перыяду прадстаўляе сабой ідэоплястычны стыль, і толькі чырвона-фігурная вазавае роспіс паказвае на змену ідэоплястычнага стылю фізыоплястычным. Той-жа шлях праходзіць і скульптура. Пачатак скульптуры звязаны з фігурамі, дзе прыкметны моцны ўплыў дрэва. Потым мы сустракаем шэраг фігур, так званых Аполёнаў, з якіх фігура Аполёна Гэнэйскага лічыцца лепшым выяўленьнем у скульптуры архаічнай Грэцыі. Гэта строга фронтальная фігура са стылізаванымі валасамі. Канец ідэоплястычнага стылю ў мастацтве Грэцыі ў VI веку звязаны з фронтанамі царквы Атаны ў Эгіне. Тут сустракаюцца адначасна два стылі ў формах чалавечых фігур. Звычайна архаічнаму перыяду аддаецца месца ў вывучэнні толькі пастолькі, паколькі з параўнання ён выгодна вылучае эпоху V веку. Пры гэтым не разумеюцца, што архаічная эпоха ёсць зусім другая і што да яе падыходзіць з меркай у веку—значыць нічога неразумець у самай сутнасці мастацкага стылю гэтага перыяду. Зусім нядаўна, у сувязі з так званымі левымі плянямі ў нашым сучасным мастацтве, пачалі аддаваць ўвагу архаічнаму перыяду. Жыццёвай асновай людзей гэтага перыяду было земляробства. «Значэнне земляробчай культуры, якая расла і мела сваім вынікам стварэнне замкнёнай і адасобленай натуральнай гаспадаркі, з другога боку, абумоўлівала сабой і ўсю сацыяльную структуру гомэраўскага грамадства» (А. Тюменев «Очерки экономической и социальной истории древней Греции», том першы, стар. 12).

Для Грэцыі архаічная эпоха зьяўляецца эпохай фэўдалізму, якая абумовіла форму мыслення, адсюль-жа і з'явіўся ідэоплястычны стыль грэцкай архаікі.

Які-ж мастацкі стыль эўропэйскага фэўдалізму? Варта толькі азнаёміцца хоць-бы з романскім стылем, які лепей за ўсё характарызуе мастацтва гэтай эпохі, як мы ўбачым тыя-ж характэрныя рысы. Мастак пры стварэнні твору мастацтва ідзе ня шляхам назірання і вывучэння рэчаіснасці, а тэорытычна, г. зн. выходзіць з свайго рэлігійнага ўяўлення. Форма выяўленых рэчаў стылізаваная, змест наскрозь прасякнуты рэлігіяй. У скульптуры характэрным зноў становіцца закон фронтальнасці. Як на прыклады такой скульптуры, можна паказаць на распяціцце, зробленае з дубу і цяпер захаванае у Браўншвэцкім саборы. Лініі вопраткі, у якую адзета фігура хрыста, падкрэслваюць старчакінасць. Яшчэ больш цікавы страшны суд у Аўгумскім саборы, дзе пасярод яго сядзіць богбацька без галавы. Галаву замяняе крыж. Мастак замяніў рэальную частку чалавечага цела тэорытычнай часткай уласнага свайго рэлігійнага мыслення. Формальная аснова малярства тая-ж самая, як і ва ўсходніх фэўдальных культурах. Мініятура, мозаіка і фрэска—двухмерныя. Лінія і роўніца вось формальныя рысы стылю малярства. Лінейна-арнаментальны роўнічны стыль малярства існуе да творчасці Джоты. Прасторы няма і мастак не задаецца мэтай распаўсюдзіць яе. Яму важна выказаць сваё пераконанне ў формах, але ня ў рэальных формах, а ў адцягнутых, падобна яго ўласнаму адцягнутаму мысленню.

Да такога-ж ідэоплястычнага стылю можна аднесці стары расійскі абразіні і фрэску. Сярод расійскіх знаўцаў мастацтва ёсць шмат вялікіх імён, якія займаліся пытаннем аб старым расійскім абразіні. Па гэтым пытанні існуе вялікая літаратура, і ўсё-ж думаецца, што пытанне аб генэзісе формы абразініс вырашана мала. В. Фрыч ў сваёй популярнай кнізе «Социология искусства» зусім абыходзіць пытанне аб абразініс. Іофэ ў кнізе «Культура и стиль» аддае пытанню абразініс ня больш лясцаццх радкоў. Усё гэта паказвае, што сацыялёгічным вывучэннем стары расійскі абразініс не закрануты. Не прэтэндуючы на вырашэнне гэтага пытання, мы закранем толькі тое, што датычыцца нашай тэмы. Што кіруе намі пры аднясенні старога расійскага абразініс і фрэскі да ідэоплястычнага стылю мастацтва?

Ідэоплястычны стыль мастацтва ёсць выяўленне фэўдальнай земляробчай культуры. Разгледжаныя намі вышэй ідэоплястычныя стылі мастацтва фэўдальных культур упэўніваюць нас у гэтым. Абраз і фрэска старой Русі—зьявы, абумоўленыя натуральна-земляробчай гаспадаркай з усімі фактарамі, якія адсюль вынікаюць, г. зн. сацыяльнай структурай і ўплывам рэлігіі. Калі раней у гістарычнай навуцы быў пашыраны погляд, што эпоха старой Русі ня перажывала фэўдалізму, дык цяпер, пасля Н. Паўлова-Сільванскага, Рожкава і Пакроўскага лікага сумнення ў існаванні фэўдалізму няма. Праўда, фэўдалізм у старой Русі мае і свае

асаблівасці, але ўсё-ж асноўныя рысы яго тыя-ж, што і ў разгледжаных вышэй фэўдальных культурах. М. Пакроўскі ў сваёй працы «Русская история с древнейших времен» у першым томе на старонцы 32 наступнымі словамі дае азначэнне асноўным адзнакам фэўдалізму: «Гэта сучасная навука надае фэўдалізму, галоўным чынам, тры асноўныя адзнакі. Гэта: па-першае, панаванне буйнага земляўладання, па-другое, сувязь з земляўладаннем політычнай улады—сувязь настолькі моцная, што ў фэўдальнай грамадзе нельга сабе ўявіць зямляўласніка, які ня быў-бы ў гэй ці другой ступені царом, і цара, які ня быў-бы буйным земляўласнікам, і, нарэшце, па-трэцяе, тыя сваясаслаўныя адносіны, якія існавалі паміж гэтымі зямляўласнікамі-царамі: наяўнасць вядомай іерархіі зямляўласнікаў, так што ад самых буйных залежалі больш дробныя, ад тых яшчэ больш дробныя і гэтак далей, і ўся сыстэма ў цэлым выяўляла сабой нешта падобнае лесніцы». Далей на старонцы 52 піша: «Першае з асноўных адзнак фэўдалізму—панаванне буйнай уласнасці можа быць даказана для старой Русі дамаскоўскага перыяду ўключна столькі-ж здавальняюча, як і для Заходняй Эўропы XI—XII вякоў».

Вялікія зямельныя багацці аб'ядналі ў эпоху старой Русі манастыры. Манастыры ў пачатку з'яўляліся тымі асяродкамі, дзе квітнеў абразпіс і фрэска. Гэты факт нам шмат чаго тлумачыць у пытанні аб змесьце і форме абразоў.

Рэлігійны падыход да сьвету вось што характарызуе ў першую чаргу формы мыслення чалавека старой Русі і гэта «психо-ідэалёгічная» база, як гаворыць Фрычэ, вызначала сабой і стыль мастацтва, у даным выпадку малярства. Для характарыстыкі сыстэмы творчасці гэтай эпохі асабліва каштоўныя для нас абразпісныя орыгіналы. «Гэты вялікі помнік расійскай народнасці вядомы пад імем «Іконописного подлинника», г. зн. кіраўніцтва для абразпісцаў, які змяшчае ў сабе ўсе патрэбныя весткі для напісання абраза, тэхнічныя і багаслоўскія, г. зн. ня толькі практычныя паказанні, як падрыхтаваць для абраза дошкі, як яе загрунтаваць ляўкасам ці белаю мастыкай, як накладваць золата і расьціраць фарбы, але і весткі гістарычныя і царкоўныя аб тым, як выяўляць сьвятыя твары і здарэнні адпаведнага сьвятому пісанню і паданням царквы» (Ф. Буслаў, том I, выданне акадэміі навук, стар. 42).

Абразпісны орыгінал з'яўляецца сыстэмай тэхнічнага ды ідэалёгічнага кіраўніцтва для мастакоў старой Русі. Тут прадугледжваецца ўсё: і фарбы, і кампазіцыя, і змест. Я падам адзін урывак з абразпіснага орыгіналу, дзе гаворыцца, як трэба пісаць абразы на тэму «Нараджэнне хрыста»: Три ангела господня зрят на звезду: переднему риза лазарь, второму бакан, третьему прозелень, а четвертый ангель господен пастырю благовестит; риза пра нем киноварь, исход лазарь; на пастухе риза бакан. Волги принесоша ему дары: на старом волхве риза вохра с белилы, на втором риза лазарь, испод бакан, на третьем киноварь, испод прозелень. Колпаки на них аки на трох строках. На другой стороне

вельмі наклонен Ангел Господен, рукой благословляет пастыря: риза коноварь, испод лазар, а под ним стоит пастырь с трубою: риза на нем бакан пробелена лазарью» і г. д. (Буслаеў, т. I, стар. 59).

Усюду паказваецца раз назаўсёды ўстаноўлены прыём як фарб, так і кампозыцыі. Як далёка сыстэма творчасці, паказаная абразамі арыгіналам мастаком-абразамі ад сыстэмы Леонарда-да-Вінчы, выкладзенай у яго «Кнізе аб малярстве». Як розны падыход да рэчаіснасці. Пэўны аэстэтычны канон высіць некалькі вякоў над стара-расійскім малярствам. І ўсё-ж, якое багацце формы і фарбы, якая дзівосная монументальная сіла выходзіць ад майстэрства гэтых мастакоў. Асноўныя формальныя рысы абразоў і фрэскі падобны да малярства эўропэйскага сярэднявечча і ўсходніх культур. Дзеянне на абразоў адбываецца па-за часам і рэальнай прасторай. Усё адцягнута, як само мысленне гэтага часу. Усё існуе вечно, нярухома. Сюжэт даны не ў працэсе развіцця, а ў гатовым стагичным выніку. Усё гэта ўражанне даецца адсутнасцю перспэктывнай прасторы і роўнічным вырашэннем. Лінія, роўніца, адсутнасць упэўняючай прасторы—вось асноўныя формальныя рысы абраза і фрэскі старой Русі. Гэтыя-ж самыя рысы зьяўляюцца асноўнымі ў мастацтве феўдальных культур Усходу, архаічнай Грэцыі і Эўропэйскага ранняга сярэднявечча. Сыстэма стварэння мастацкага стылю ўсіх гэтых культур характарызуецца тэорычным мэтадам, а не аналітычным мэтадам вывучэння рэчаіснасці. У Ленінградзе, музэі расійскага мастацтва ў аддзеле абразамі ёсць некалькі драўляных статуі, прывезеных з Ноўгараду, якія адносяцца да XVI і XVII в. в. Гэтыя статуі святаў упэўняюць нас у тым, што закон фронтальнасці ўласцівы таксама расійскай старой скульптуры ня менш, як і мастацтву іншых феўдальных культур. Скульптура старой Русі—ідэоплястычная па сваёй форме.

У гісторыі расійскага мастацтва зьмену ідэоплястычнага стылю фізіоплястычным можна бачыць у другой палове XVII в. Абразамі Сымон Ушакоў са сваёй школай—яскравы паказнік гэтых зьмен. В. Фрэнцэ ў сваёй кнізе «Социология искусства» ў X раздзеле, калі ён супроцьпаставіць ідэоплястычны стыль мастацтва рэалістычнаму ў расійскім мастацтве, дык супроцьпаставіць школу акадэмізму школе «передвижников», робячы гэтым вялікую памылку, бо як у школе акадэмізму, так і ў «передвижников» форма мастацтва застаецца аб'ёмна-дагматычнай, а значыць і фізіоплястычнай. Больш правільна будзе супроцьпаставіць акадэмізм абразамі. Толькі ў такім супроцьпаставленні мы можам праўдзіва ахарактарызаваць ідэоплястычны і фізіоплястычны стылі мастацтва. Як востра адчувалася зьмена стылю і як на гэту зьмену рэагавалі сучаснікі, мы можам пераканацца са слоў вядомага абаронцы старасьвецкіх звычаяў і старасьвецкай абразамінай творчасці пратопіпа Авакума Пятрова: «По напущению божию умножишася в нашей русской земле иконного неподобного изуграфы. Пишут спасов образ Еммануила—

лицо одутловато, уста червоная, власы кудрявые, руки у мышцы толстые—так же и у ног бедра толстые, а весь яко немчан брюхат и толст учинен, лишь сабли той при бедре не написано... А все то кабель борзой Никон враг мыслил будто живые писать. А утroat все то по фряжкому сиречь, по немецкому, вот и никониане учнут писаць богородицу чреватую в благовещеньи, яко и фрязи поганая. А христа на хресте раздутовато: толстехонек, миленький, стоит и ноги те у него, што стульчики. Ох, ох, бедная Русь, чего то тебе захотелось немецких поступков и обычаев». (И. Грабар «История русского искусства». «История живописи», том, I, стар. 424).

Плач Аракума сьведчыць, як няпрыхільна быў спатканы XVII в. новы аб'ёмна-датыкальны стыль ці фізіюп्लाстычны. «Мышцы толстые, бедра толстые, як у немчан брюхат, толстехонек» ды іншыя эпітэты паказваюць, што мастакі пачалі фігуры сьвятых на абразох ствараць па рэальным падабенстве, а не па рэлігійным уяўленьні, дзе яны былі паказаны худымі. Конфлікт з прычыны спатканьня двух падыходаў да уяўленьня ў мастацтве тут асабліва яскрава можна назіраць.

Так мы падыходзім да апошняй часткі нашай працы—да ўстанаўленьня тыпаў фізіюп्लाстычных мастацкіх стыляў, якія зьвязаны з зусім іншай культурнай формацыяй ды іншым гносеалягічным падыходам да рэчаіснасьці. Вывад у адносінах да ідэап्लाстычнага стылю наступны:

Па-першае, «эканамічнай і соцыяльнай асновай ідэап्लाстычнага стылю зьяўляецца земляробчая натуральная гаспадарка і тое, што мы разумеем пад фэўдалізмам з усімі, якія вынікаюць з яго, формамі.

Па-другое, форма мысьленьня чалавека ўсіх паказаных вышэй фэўдальных культур ці «психо-ідэалягічная база» характарызуецца рэлігійна-пабожным падыходам да рэчаіснасьці, як вызначыў, урэшце, і форму ідэап्लाстычнага стылю.

Па-трэцяе, грэба мець на ўвазе, што ідэап्लाстычны стыль мастацтва толькі таму, што яго формы не падобны да формаў прыроды, а створаны з чалавечага ўяўленьня—зусім не зьяўляецца паказьнікам заняпаду формы мастацтва данай культуры. Зьяваважлівыя адносіны да ідэап्लाстычных стыляў ёсць паказьнік неразуменьня асноўных законаў разьвіцьця мастацтва і законамернасьці данае зьявы.

Па-чацьвертае, на асновах эканамічных, соцыяльных, гносеалягічных вырас ідэап्लाстычны стыль мастацтва з яго асноўнымі характэрнымі рысамі: адсутнасьцю прасторы, нярухомым характарам фігур, лінейна-роўнічным вырашэньні ды інш. Формальная сыстэма творчасьці ідэап्लाстычнага стылю мае сваю законамерна-лягічную вытрыманасьць і паступовасьць. Пазнаўшы гэту законамернасьць сыстэмы творчасьці, мастацтва ідэап्लाстычнага стылю, гаворыць красамоўна аб сваёй монументальнай прыгожасьці і аб пачуцьці мастацкай формы.

Наўны натуралізм у мастацтве першабытнай эпохі ёсьць вырашэньне пачуцьця мастацкай формы чалавека паляўнічага, які не адрозьніваў

сябе ад рэчы. Чалавек фэўдальна-рэлігійных культур організуе рэчы і бачаны сьвет на сваім уяўленьню. Ён зьмяняе форму рэчы, укладаючы ў яе свае ўласныя ўяўленьні.

Нам застаецца яшчэ разгледзець тып мастацкага стылю, які вырастае на ўлонні іншай культурнай формцыі і іншай сыстэмы мысленьня—я гавару аб культурах буржуазна-гарадзкіх, дзе капіталістычная аснова афарбоўвае ўсе жыццёвыя праявы ў другія колеры. Тып буржуазна-капіталістычнай культуры ў гісторыі чалавечтва паўтараецца два разы. Першае выяўленьне данага тыпу культуры мы сустракаем у Грэцыі з VI—V вв. да нашае эры. Другі раз гэты-ж тып пачынае сваё развіццё ў Эўропе з XIV, XV, XVI вв. гэта так званая эпоха адраджэньня (Рэнасанс) У адносінах да старой Русі гэты перыяд можна хроніалягічна ўстанавіць з канца XVII і пачатку XVIII вв. Зусім зразумела, што ў паказаных вышэй краінах усюды працэс пераходу ад фэўдальных сацыяльна-эканамічных форм да гандлёва-капіталістычных адбываўся сваяасабліва з рознымі нацыянальнымі і сацыяльнымі воддзянямі. Нас у даным выпадку цікавіць гэта сваяасаблівасць, для нас важней тое агульнае развіццё сацыяльна-эканамічнага пласту, зьмяніўшага ўсе формы грамадзкага ды ідэалёгічнага жыцця.

Жыццёвая аснова з пераходам ад фэўдалізму да гандлёвага капіталізму зьмяняецца. Развіццё гарадзкое буржуазна-грашовай гаспадаркі як у Грэцыі, так і ў Эўропе зьмяніла сацыяльную групоўку грамадства. З маларухоміга фэўдальнага быту нараджаецца культура з іншымі жыццёвымі імкненнямі, задачамі, праблемамі. Чалавек пачынае адносіцца да вакольнага не пасыўна, а актыўна. Калі асноўнай тэзай чалавека фэўдальнай культуры зьяўляецца—верыць, дык чалавек буржуазна-грашовай гарадзкой культуры думае іначай, для яго важна—пазнаць. Пазнаньне кашчэчна патрэбнае, бо на ім угрунтоўвае сваю жыццёвую аснову чалавек буржуазна-гарадзкой культуры. Гэты працэс зьмены форм чалавечага мысленьня асабліва яскрава можна назіраць на прыкладах з грэцкай і латэінскай філёзофіі. Сапраўдным становіцца толькі тое, што пазнае шляхам практыкі. «Разам з духоўным адраджэньнем XV і XVI вв. пачынаецца апошні гэрыод доўгага веку тэарытызуючага духу, перыяд крытычна-экспэрымэнтальнага мысленьня, які мы перажываем і цяпер. Чалавек прывучаецца правяраць свае тэорыі на аснове практыкі. Калі некаторыя элементы гэтага крытычна-экспэрымэнтальнага мэтаду і адносіцца да глыбокай старасьветчыны, да філёзофіі і дасьледчыкаў прыроды александрыйскай эпохі, дык усё-ж гэты мэтад пасьяа доўгага перапынку, выклікалага сярэднявечкай схолястыкай, набывае агульнае значэньне толькі разам з росквітам прыродазнаўства і філёзофіі. Натуральна-навуковы экспэрымэнт, якім карыстаюцца на кожным кроку для плянамернага кантролю тэарытычных вынаходак, аказваецца сродкам, якім зусім сьвядома падтрымліваецца цяпер і робіцца хутчэйшым падбор мысьляй. Натуральна-навуковы экспэрымэнт становіцца, урэшце, у наш час узорам

для ўсяго нашага мыслення. Наша мысленне становіцца эксперымэнтальным» (М. Ферворн «Развитие человеческого духа», 1913).

Зьмена гносеолёгічнага падыходу чалавека да рэчаіснасьці стварае ў мастацтве зусім іншы тып мастацкага стылю. Творы малярства і скульптуры ствараюцца мастакамі на аснове вывучэння форм рэчаіснасьці. Для абразіснай старой Русі важным было паданьне, традыцыя, адпаведнасьць абразіснаму арыгіналу і г. д., мастак буржуазна-гандлёвай культуры стварае творы, давяраючы выключна сваёй практыцы, сваёму вывучэнню.

Адлегласьць паміж рэчамі і выяўленьнем у эпоху фэўдальных культур настолькі вялікая, што рэч у мастацтве пазнаецца з вялікімі цяжкасьцямі. Гэта-ж адлегласьць становіцца ўсё меншай і меншай у культурах буржуазна-гарадзкіх. Аналіз, як працэс работы мастака, і сьмтэз, як завяршэньне, вось той шлях, па якім праходзіць творца мастацкіх помнікаў буржуазна-гарадзкай культуры. Жыццёвая аснова буржуазна-гарадзкіх культур ставіла перад чалавекам задачу пазнаньня вакольнага сьвету, як аснову яго ўласнага дабрабыту. Пазнаньне праз практыку ўсяго сутнага настолькі стала агульнай задачай, што мастацтва ўзяло ў аснову свае сыстэмы творчасьці той-жа мэтод—мэтод навукова-пазнавальны ці, як гаворыць М. Ферворн—экспэрэмэнтальны. Сыстэма новага творчага мэтоду стварае формы мастацкага стылю.

Назіраць паступова пераход ад культуры фэўдальнай буржуазна-гарадзкай мы можам у гісторыі ўпяршыню ў Грэцыі ў VI ці V вв. да нашай эры. «Сёмае і шостае стагодзьдзе ў грэцкай гісторыі адпавядаюць у разьніцы новага часу XIV і XV вв. пасля нараджэньня хрыстанства—XVI».

Такую аналёгію між культурамі эўропэйскай і грэцкай устанаўляе Эд. Мэйер у кнізе «Экономическое развитие древности».

У гэтай аналёгіі ляжыць глыбокі сэнс. Як у Грэцыі, так і ў Эўропе пачынае разьвівацца гандлёвы капіталізм, пацягнуўшы за сабой зьмены ўсёй сацыяльнай структуры, а таксама і сьветапогляду.

Што-ж робіцца з формай мастацкага стылю, у чым адбываюцца зьмены? Першае і асноўнае—зьмяняецца сыстэма аформленьня. Падыход мастака да выяўленых рэчаў процілеглы культуры фэўдальнай. Рэчы, перад тым як іх выявіць у мастацкім вобразе, вывучаюцца. Адбываецца паказанае вышэй набліжэньне мастацтва да рэчы. У мастацтве распрацоўваецца цэлы шэраг проблем¹⁾.

Проблема руху, проблема аб'ёмнай формы, проблема прасторы ды іншыя—усе гэтыя праблемы вырашаюцца ў мастацтве з дапамогай вывучэння сьвету. Скульптар у веку да нашай эры Мірон распрацоўвае

¹⁾ Тут мне хацелася б паказаць, што мастацкія праблемы сапраўды існавалі і існуюць як зусім усвядомленыя самымі мастакамі факт. Гэта паказваецца таму, што шмат хто ўпэўніў нас, нібы мастацкія праблемы выдуманы формальнай школай мастацтвазнаўства. Формальная школа толькі ўсвядоміла гэтыя праблемы і выкрыла іх.

проблему руху і ў гэтым нас уяўняюць творы, якія прыпісваюцца яму, як: Дыскабол і групавая кампозыцыя Атэны і Марсіа. Асабліва характарна фігура Дыскабола, дзе няма ўжо ранейшай фронтальнасці і застыгласці. Уся фігура жыве ў часе і ў мімалётнай напружанасці. Другі скульптар палепонскай школы ў V веку Поліклет піша трактат «Канон чалавечага цела», дзе стараецца ўстанавіць закон формы чалавечага цела. Поліклет шукае сярэдняе між усімі адхіленнямі ў чалавечых фігурах. Свае вынаходкі ён аформіў у скульптурнай фігуры «Кол'еносца» (ці т. зв. Дорифора), якая была школай для цэлага шэрагу грэцкіх скульптараў IV в. да нашай эры. Экспэрымэнтальны мэгод у мастацтве асабліва характэрны ў творчасці Поліклета. У наступныя стагоддзі мы бачым паглыбленне гэтага працэсу. У малярстве V веку да нашай эры адбываецца цэлы пераварот. Аполёдорам Атэнскім уярышню ўводзіцца сьветацень. Чалавечая фігура на выяўленьні паказана не арнаментальна-дэкарацыйна, ня лінейна, як гэта мы бачым у фэўдальных культурах, а аб'ёмна-датыкальна ці фізіюпластычна. Ня толькі фігура чалавека мысляцца ў выяўленьні аб'ёмна-датыкальна, так мысляцца ўсе рэчы. Калі выяўленьне рэчаў і людзей у мастацтве фэўдальных фігур было абстрагаваным жыццём, дык фігуры і рэчы, пачынаючы з гандлёва-гарадзкой культуры, жывуць рэальным жыццём. Грэцкія маляры ведаюць пэрспэктыву і ў тэатральных дэкарацыях ужываюць яе Трэцяя прастора-глыбіня-вось яшчэ адзін шлях набліжэння мастацтва да рэчы. Калі пералічаныя праблемы ў пачатку VI веку ставяцца ня смела, дык у V і IV вв. мастацтва аддае ім чуць не галоўную ўвагу. Архаіка Грэцыі стварае застылую фігуру, V в. стварае фігуру ў часе вечна зьменную, ці, іначай сказаць, ад кожнай можна чакаць зьмены. Геамэтрычнаму і чорна-фігурнаму стылю вазавага малярства супроцьпаставіцца малярства сьветла-цвяное, аб'ёмна-датыкальнае. Калі разглядаець далейшае разьвіцьцё грэцкага мастацтва—IV век, эліністычнай эпохі, рымскае мастацтва, дык мы можам заўважыць, што аснова творчай сыстэмы застаецца тая-ж, г. зн. вывучэньне праз практыку ўсяго, што выяўляецца. Да ўсіх формальных праблем, паказаных вышэй, дадаецца шэраг іншых. Так, напрыклад, Лізіп прыдворны скульптар Аляксандра Македонскага, заняты распрацоўкай так званай накрывляжачай кампозыцыі (ці хастычнай), дадаючы да гэтага яшчэ псыхалёгізм; праблема руху, звязаная з патысам, распрацоўваецца скульптарам Скопасам. Усе гэтыя праблемы ў эліністычную эпоху ў Александрыі, Пэргаме і Радосе атрымліваюць канчатковае вырашэньне. Мы ведаем цяпер, што эліністычная эпоха перажыла стыль барока і рокако. Нам вядома, што малярства канца эліністычнай эпохі блізкае да імпрэсіянізму. Усе гэтыя зьмены толькі ўпэўняюць нас у тым, што сыстэма творчасці не зьмянялася, але паглыблялася па шляху набліжэння мастацтва да рэчы. Сыстэмай стварэньня мастацкага твору застаецца практыка; зьмяняецца толькі афарбоўка, але ня форма фізіюпластычнага тыпу мастацкага стылю. Калі

мастацкі стыль ёсць ні што іншае як агульнасць мастацкіх форм, дык ясна, што гэта агульнасць створана ўсёй сыстэмай творчасці. Такой сыстэмай быў эмпрызизм, які пачаўся з VI веку да нашай эры і скончыўся ў канцом Рымскай імперыі.

Гістарычнае развіццё мастацтва на працягу цэлых тысячагодзьдзяў становіць сабою зьмену тыпаў мастацкіх стыляў. Ідэоплястычны зьмяняецца фізыоплястычным і г. д. Таксама як зьмяняюцца грамадзкія формы, цэлыя вялікія культуры, так адбываецца і ў зьмене мастацкіх стыляў. Грэцкая культура, стварыўшая дзівосныя мастацкія каштоўнасьці, зьмяняецца ў эпоху эліністычнай і рымскай. Апошнія-ж, з тымі ці іншымі зьменамі, захоўвалі мастацкую аснову, атрыманую ад грэкаў. Зьнішчэньне Рымскай імперыі і перамога хрысьціянства азначала зьмену, як формы чалавечага мысьленьня, так і формы мастацтва. Усе жывыя, арганічныя (фізыоплястычныя) формы, атрыманыя Візантыяй ад грэка-рымскай культуры, паступова касьцянеюць, ператвараючыся ў ідэоплястычныя. Заміраньне арганічных форм эліністычнага мастацтва асабліва яскрава мы можам назіраць на візантыйскім орнамэнце і на мозаіках. Грэцкі жывы аканф у орнамэнце становіцца сухім і мёртвым, фігуры на мозаіках набываюць фронтальнасьць, закаванасьць і жывуць па-за рэальным сьветам і па-за часам. Асабліва паказальныя ў гэтых адносінах Равенскія мозаікі. Імпэратар Юстыніян і яго жонка Хвядора з дваровымі зьбляецца прыкладам пачатку ідэоплястычнага стылю. У галовах Юстыніяна і Хвядоры яшчэ ёсць водбліск рымскага натуралізму, а рэшта тракуюцца ў другім стылі. У ідэоплястычным стылі вытрыманы фрэскі, якія захаваліся да нас ад візантыйскай культуры на Балканскай поўвысьпе і часткай у Малой Азіі. Гэты-ж стыль перайшоў у XI і XII в. в. і на глебу старой Русі. Процэс усюды адзін і той-жа. Рост фэўдалізму азначаў і рост ідэоплястычнага стылю замест фізыоплястычнага грэка-рымскай культуры. Вышэй мной разгледжаны характар скульптуры і малярства романскага стылю і раньняй готыкі, як мастацкіх стыляў фэўдальнай культуры. Тып мысьленьня, прасякнуты рэлігіяй, патрабаваў выяўленьня вобразаў сьвятых па-за часам і прасторай, па-за рэальнай рэчаіснасьцю. Паступова, у процэсе доўгага развіцця, эканомічная аснова фэўдалізму зьнішчаецца гандлёвым капіталізмам. Для Эўропы процэс паступовага развіцця гандлёвага капіталізму адносіцца да XIV, XV, XVI вв. Рост гарадоў, рост гандлёвай буржуазіі і рост памесны—вось тыя характарныя рысы, якія могуць быць заўважаны ў эканомічна-соцыяльнай структуры. Разам з гэтай зьменай адбываецца зьмена і ў мысьленьні. Догматычна-схолястычнае мысьленьне фэўдальнай культуры паступова зьмяняецца больш жывымі і больш паглыбленымі адносінамі да рэчаіснасьці. Калі ў эпоху сярэднявечча веды падпарадкаваліся рэлігіі, дык з XIV—XV вв. веды ўсё больш адасабляюцца ад рэлігіі і шукаюць шляхам практыкі сапраўднасьці. Процэс адасабленьня ведаў ад рэлігіі мы асабліва яскрава назіраем на паступовым развіццё эўро-

пэйскай філэзофіі. Ужы Рожэр Бекон (1274—1308 г.) больш аддае ўвагі прыродазнаўству і матэматыцы, чым тэолёгіі. На працягу XV, XVI і XVII вв. цэлы шэраг філэзофаў б'еўца над праблемай адасабленьні ведаў ад рэлігіі. Практыка становіцца шляхам праўдзівасьці. Такі-ж прцэс адбываецца і ў мастацтве. Ідэоплястычны стыль фэўдальнай культуры, які грунтаваўся на рэлігіі, пачынае замяняцца стылем фізыоплястычным, аснова якога—вопыт. Зноў адбываецца набліжэньне мастацтва да рэчы, што мы і назіралі ў Грэцыі і чаго ня было прыкметна ў эпоху сярэднявечча. Італія, дзе раней за ўсё разьвіўся гандлёвы капіталізм, зьяўляецца краінай, дзе раней за ўсё мастакі пачалі вывучаць рэальны ​​сьвет для сваёй творчасці. Мастак Джото здаецца нам першым піонэрам фізыоплястычнага тыпу мастацтва ў эўропэйскай культуры. Джото ў XIV веку першы распрацоўвае аб'ёма-дамыкальную форму, ён першы сьвядома распрацоўвае прыцыпы рытмічнай кампазыцыі; яго фігуры пачынаюць жыць рэальным жыццём, у творчасці Джото мы бачым эндайсненнай праблему адзінства дзеяньня і психолёгічнага ажыўленьня персанажаў. Прастора ў яго малюнках базуецца на практыцы без прыстасаваньня тэорытычных угрунтаваньняў. У Джото яшчэ многа ёсьць ад ідэалістычнага стылю, як схэматызм, абагульненасьць і "другія рысы, але ўсё-ж ён зьяўляецца пачынальнікам фізыоплястычнага стылю, бо ён першы паставіў цэлы шэраг проблем, над якімі на працягу XV і XVI вв. будучь працаваць мастакі з дапамогай практыкі і навуковага вывучэньня.

У кнізе *Соцыялогія іскусства ў разьдзеле 10 на старонцы 103* Фрычэ, разглядаючы нараджэньне рэалістычнага мастацтва ў Эўропе, супроцьпаставіць творчасці Джото і Фра-Анджэліка, як прадстаўнікоў XIV веку—мастацтву XV веку Італіі. Ён гаворыць наступнае: «Мастакі грэчэнта XIV веку, як Джото, як Фра-Анджэліко ў сваіх рэлігійных малюнках-абразох, выяўлялі вядомую ідэю—ідэю хрысьціянскай рэлігіі, ня імкнучыся ні да індывідуалізацыі вобразаў, ні да портрэтнага падабенства, ні да таго, каб выяўлены ім сьвет быў як-бы паўтарэньнем сапраўднага сьвету, каб іх выяўленьні давалі ілюзію рэальнасьці. У XV веку адбываецца ў італьянскім мастацтве тая-ж стылістычная рэвалюцыя, якая ў Грэцыі мела месца ў пачатку V веку».

Такое-ж супроцьпаставленьне нам здаецца няправільным па цэламу шэрагу меркаваньняў. Там, дзе мы бачым пачатак рэалістычнага стылю, Фрычэ бачыць ідэоплястычны стыль. Думаецца, што больш правільна было-б супроцьпаставіць пачаты рэалістычны стыль Джото мастацтву візантыйскаму (якое ў той час у Італіі было моцнае) і романскаму. Што-ж да індывідуальнасьці і портрэтнага падабенства, якіх няма ў Джото і Фра-Анджэліка, дык, паводле нашай думкі, гэтага яшчэ мала, каб адносіць іх да ідэоплястычнага стылю. Джото і Фра-Анджэліка не зьяўляюцца яшчэ мастакамі тыпова-рэалістычнымі, але ў асобе іх мы бачым новатараў новага стылю—рэалістычнага (фізыоплястычнага), якія ства-

раюць аб'ёма-датыкальную форму, большую прастору, а таксама зусім свядома абдуманую адзіную кампазіцыю. Усё гэта пераконвае нас больш, чым партрэтнасьць ці індывідуалізацыя твору ў іх творчасці, што яны першыя пачынаюць вывучаць свят.

Каб не зьвяртацца ў далейшым да памылковага 10 разьдзелу ў працы Фрыча, я хачу паказаць яшчэ на адзін факт. Разглядаючы пачагак рэалістычнага стылю на поўначы Эўропы — у Нідэрляндах, Фрыча зноў паўгарае няправільныя супроцьпастаўленьні. На 105 старонцы мы знаходзім наступныя думкі: Тая-ж зьмена ідэалістычнага стылю рэалістычным паўтараецца ў голяндзім мастацтве між XV—XVII вякамі. Тымчасам як у малярства XV в. у братаў ван-Эйк, Мэмлінга ды іншых ужо прабіваецца скрозь умоўнае выяўленьне хрысьціянскіх багоў і святых, рысы рэалізму ў форме партрэтнасьці фігур ці пейзажаў, у голяндзім малярстве XVII веку рэалізм святакуе поўную перамогу. Выяўляць будзённае зямное жыцьцё з максымальнай дакладнасьцю і з шырокім ахопам яго зьяўляецца задачай, якія ставілі сабе голяндцы XVII веку.

Супроцьпастаўленьне няправільнае ўжо па аднаму таму, што творчасць братаў ван-Эйк, асабліва Яна становіць самы яскравы прыклад рэалістычнага стылю, нават больш натуралістычнага. Як на яскравы прыклад фізыоплястычнай трактоўкі аголенага цела варта паказаць толькі на фігуры Адама і Евы з Гецакага аўтара. Ды й увесь Гецкі аўтар ёсьць прыклад самага яскравага фізыоплястычнага стылю. Да гэтага часу яшчэ застаецца некаторай загадкай такая рэзкая зьмена ў мастацкім стылі, як гэта мы назіраем у творчасці братаў ван-Эйк. Будзённаму, зямнаму жыцьцю аддана ўся творчасць Яна-ван-Эйка і Мэмлінга. Ніводным словам Фрыч не гаворыць аб малярстве і скульптуры романскага стылю і раньняй іготыкі, каб менавіта гэтым стылем, як ідэоплястычным, супроцьставіць рэалістычны стыль братаў ван-Эйк і Мэмлінга. Што-ж да голяндзкага мастацтва XVII веку, дык нам яно ўяўляецца паглыбленьнем ужо той сыстэмы творчасці, асновы якой распрацавалі ў XV веку браты ван-Эйк. Пасьля гэтага адхіленьня мы працягваем разгляд нашай тэмы.

Творчасць Джотò стварае аснову фізыоплястычнаму стылю. Разам са зьменай гносьцалёгічнага падыходу да рэчаіснасьці зьмяняецца і сыстэма стварэньня мастацкага твору. XV век у італьянскім і паўночнаэўрапейскім мастацтве ёсьць век паступовага заваяваньня мастакамі рэчаіснасьці для больш дакладнага выяўленьня апошняй. Сыстэма творчасці распацоўваецца з навуковай дакладнасьцю. Высоўваецца цэлы шэраг проблем для захаваньня магчыма дакладнага выяўленьня рэчаіснасьці. Проблема аўладаньня правільным выяўленьнем прасторы нараджае навуковую перспэктыву. Перспэктыве вучацца ўсе, хто хоча стаць мастаком. Перспэктыва становіцца навукай, патрэбнай для стварэньня эстэтычных каштоўнасьцяў у выяўленчым мастацтве. Мазачыю першы ўнёс прынцыпы навуковай перспэктывы ў малярстве. У «Кнізе аб малярстве» Леонарда-да-Вінчы для нас ёсьць вельмі каштоўнае прызнаньне: «І сапраўды маляр-

ства ёсць навука і законная дачка прыроды ці, гаворачы больш дакладна, яе ўнучка, таму што ўсе бачаныя намі рэчы народжаны прыродай, і з іх узнікла малярства». Выяўленне аголенага цела чалавека вядзе мастакоў, захопленых вывучэннем, на шлях анатоміі. Анатомія сваім развіццём шмат абавязана італьянскім мастаком. Мастакі прэпаруюць трупы, вывучаючы мускулатуру, пішуць цэлыя досьледы аб анатоміі, аб прапарцыях чалавечага цела і верх дасягненняў—вынаходка чалавечага крывабега Леонарда-да-Вінчы. «Мастак павінен мець веды аб «касьцях» і г. д. У другім месцы: «І таму я раю табе вывучаць анатомію цягліц, жыл і касьцей, бо бяз гэтых ведаў ты мала чаго зможаш зрабіць—гаворыць Леонардо ў тэй-жа «Кнізе аб малярстве». А. Дзюрэр у Нямецчыне піша, пад уплывам італьянцаў, падобна Поліклету «чатыры кніжкі аб чалавечых прапарцыях». Проблема кампозыцыі для мастакоў становіцца навуковымі вынаходкамі матэматычных адносін. Леонардо карыстаецца пры кампозыцыі геамэтрычнымі формуламі. Гэта прыстасаваньне мы можам бачыць на вядомых нам карцінах і малюнках Леонардо, Рафаэля, Мікель Анджэла і цэлага шэрагу іншых. Проблема сьвятла і цені мяжуецца з оптычнымі вынаходкамі. Ніколі эўропэйскае мастацтва ня было так насычана навуковасьцю і практычным падыходам да рэчаіснасьці, як у эпоху адраджэньня (Рэнэсанс).

Добра характарызуе В. Гаўзэнштэйн у адным месцы гносеалягічную аснову Рэнэсансу: «Агульнай уласьцівасьцю выяўнікоў духу Рэнэсансу да вядомай ступені зьяўляецца рацыянальная перамога над быцьцём. Спыняецца сярэднявяковая дваістасьць; чалавек высока развітога буржуазнага сьвету ганарыцца сваім разуменьнем сутнасьці рэчаў. Ён пазнае законамернасьць жыцьця розумам, з насмешлівай перавагай, амаль з гіроніяй, і з прычыны таго, што розум так шмат паслужыў яму ў справе вызваленьня душы, ён узвышае яго да ролі распарадчыка ўсяго жыцьця» «Искусство и общество» (стар. 108).

Рацыяналізаваньне праблемы формы адбываецца па лініі навуковага вывучэньня і вырашэньня ўсіх мастацкіх праблем, паказаных вышэй, як: праблема прасторы, кампозыцыі, агаленьня чалавечых фігур, сьветацэнні і інш, якія і стварылі мастацкую форму. Рэнэсанс, пачынаючы з Джого, стварае на зьмену сярэднявяковаму фэўдальнаму ідэаплястычнаму стылю—стыль фізіюплястычны. У далейшым у эўропэйскай культуры, ня гледзячы на зьмену розных стыляў, эмпірычная аснова стварэньня твораў мастацтва застаецца тая-ж. Малюнак развіцця мастацкіх стыляў эўропэйскай культуры ў шмат чым аналягічны антычнаму сьвету. Маючы ў аснове сыстэмы творчасьці практыку вывучэньня рэчаіснасьці з XIV і XV в. в., мастакі аздаблялі толькі па-рознаму мастацкую форму тымі ці іншымі водценьнямі перажываньняў. Ці будзе гэта спакойная клясыка, ці патэтычнае мастацтва барока, ці эротычнае мастацтва стылю рокако, ці ўсе плыні мастацтва XIX і пачатку XX в. в., пачынаючы ад клясыцызму і канчаючы імпрэсіянізмам,—аснова сыстэмы стварэньня мастац-

кай формы тая-ж самая, змяняецца толькі психолёгічная афарбоўка і замест пад уплывам тых ці іншых грамадзкіх перагруповак.

Фізыоплястычны стыль у расійскім мастацтве пачынаецца з творчасці Сымона Ушакова ў канцы XVII веку. У абразох Ушакова мы назіраем зьяўленне аб'ёмна-датыкальнай формы. Орнамэнтальна-дэкарацыйная форма ранейшага абразавісу страчана. У XVIII веку чужаземныя мастакі і расійскія партрэтныя канчаткова замацавалі фізыоплястычны стыль малярства. На працягу XIX веку і пачатку XX развіццё мастацтва ідзе на тэй-жа эмпірычнай аснове, як і на Захадзе. Змена акадэмізму школай «передвижников», а потым апошніх «мир искусством» не змяняе асноўнай сістэмы стварэння мастацкай формы, г. зн. вывучэння форм рэчаіснасці. У Віцебскім музеі ёсць больш дзесятка цікавых драўляных скульптурных фігур, узятых з цэркваў. Уважлівы разгляд гэтых фігур наводзіць мяне на думку, што ў беларускім мастацтве можна бачыць тая-ж два стылі. Гэта-ж адносіцца і да некаторых твораў малярства ў гэтым-жа музеі. Ад якіх-небудзь абагульняючых вывадаў я ўстрымліваюся, паколькі многа яшчэ ня вывучана, але звярнуць увагу на старыя помнікі беларускага выяўленчага мастацтва, у якіх можна ўбачыць ідэоплястычны і пачатак фізыоплястычнага стылю, даўно час.

У мастацтве нашых дзён, як у Савецкім Саюзе, так і на Захадзе мы можам назіраць барацьбу фізыоплястычнага і ідэоплястычнага стыляў. З першага дзесяцігодзьдзя XX в. у так званых левых плынях вывучэнне рэальнай сапраўднасці для выяўлення ў мастацтве моцна крытыкуецца. Мы сустракаем усё часцей і больш упарта тую думку, што час мастаку вызваліцца з-пад форм прыроды і што мастацтва можа абыйсціся ў сваім выяўленні і бяз рэальных форм прыроды, зьяўляючыся сродкам выражэння духоўнага перажывання мастака. Усе заваяваныя мастацкія праблемы з эпохі Рэнесансу падупадаюць крытыцы, а часам зусім адмаўляюцца. Адным з першых новатараў, якія парвалі сувязь з рэальным вобразам рэчаіснасці ў духу фізыоплястычнага стылю, зьяўляецца французскі мастак Пікасо. Ён першы на сваіх палотнах ператварыў прадмет з аб'ёмна-датыкальнай формы ў орнамэнтальна-дэкарацыйную. Гаворачы аб гэтым, я маю на ўвазе творы Пікасо, якія знаходзяцца ў Маскве, у першым музеі новага заходняга мастацтва (былая Шчукінская галерэя). Як-бы ні адносіцца да творчасці Пікасо, але ідэоплястычны стыль яго—відавочны. Аб новым падыходзе мастацтва да рэчаіснасці гаворыць творчасць цэлага шэрагу іншых мастакоў.

У творчасці Поля Гогена, Ходлера, Маціса на Захадзе і ў Пятрова-Водкіна ў расійскім мастацтве назіраем мы пераход маляўнічых форм ад фізыоплястычнага да ідэоплястычнага стылю. Орнамэнтальна-дэкарацыйныя формы пачынаюць гаварыць аб творчасці паказаных мастакоў усё больш пераканальнай моваю. Прадмет выяўляецца не рэальна, не фізыоплястычна, а падпарадкаваны ў сваім выяўленні вядомай, а іншы раз

даволі моцнай, стылізацыі. Адлегласць між мастацтвам і рэччу зноў павялічваецца.

З сучасных мастацкіх плыняў на Захадзе ў нямецкім экспрэсіянізме і ў Францыі ў мастацкай плыні пурызму мы назіраем, як розна адбываецца аддаленне мастацтва ад прадмету. Педрабязна спыняцца на гэтым пытанні я ня буду. Той, хто зацікавіцца гэтым, няхай звернецца да нашага артыкулу, зьмешчанага ў часопісу «Полымя» за 1927 г. № 8 «Сучасныя мастацкія плыні і машына». Трэба толькі адзначыць, што ў шмат чым ідэоплястычны стыль у сучасным мастацтве абавязаны машынай тэхніцы. Агульныя прынцыпы індустрыяльна-тэхнічнай эстэтыкі, як: конструкцыянасць форм і метаэгоднасць зрабілі надта моцны ўплыў і на выяўленчае мастацтва. Як-бы ні адносіцца да сучасных левых плыняў у мастацтве, але трэба прызнаць, што яны шмат чаго далі сучаснаму мастацтву. Многа з таго, што лічылася вар'яцтвам, цяпер скарыстана як каштоўнае заваяванне. Для пацверджання я пакажу на адну галіну вобразнага мастацтва, дзе скарыстоўваюцца шмат якія праблемы, распрацаваныя левымі плынямі. Я маю на ўвазе сучасны плякат, які вырас, як дзіця сучаснай індустрыяльна-гарадзкой культуры. Росквіг плякату, які адбываецца на нашых вачох, упэўнівае нас, што ідэоплястычны стыль з кожным днём атрымлівае вялікія поспехі. Я гавару ідэоплястычны таму, што сутнасць плякату менавіта ў ідэоплястычным стылі. У гэтым пераконвае нас невялікая гісторыя плякату. Формы плякату, паколькі яны ўсвядомлены сучаснымі мастакамі, орнаментальна-дэкарацыйныя і на гэтай глебе базуецца сутнасць плякатаў, як выяўленчага мастацтва нашых дзён. Пры гэтым трэба адзначыць, што плякат у сваёй масавай вытворчасці звязаны з машынай».

Шмат якасці ўнесла-б у сучасныя спрэчкі аб мастацтве здаровае ўсвядомленне дзвёх сыстэм мастацкай творчасці, разгляду якіх прысвечаны гэты нарыс. У нашы дні мы назіраем адначасовае існаванне дзвёх сыстэм творчасці, а значыць і двух стыляў. Фізіоплястычны і ідэоплястычны стыль існуюць роўналежна. Які з іх атрымае перамогу? Пытанне, якое вырашаецца ў будучыні. В. Гаўзэнштэйн у сваіх працах аб мастацтве трымаецца погляду, што таксама, як будучая грамада будзе kolekтыўскай, таксама і мастацкі стыль гэтай грамады будзе орнаментальна-дэкарацыйны. З гэтым, напэўна, можна згадзіцца.

Пастаноўка пытання аб ідэоплястычным і фізіоплястычным стылях паказвае, як у вырашэнні, здавалася-б, прыватнага і даволі спецыяльнага пытання, на матэрыяле гісторыі мастацтва можна ўсвядоміць сутнасць мастацкай формы і зместу як далёкіх ад нас культур, так і мастацтва сённяшняга дня, з якім мы жывем.

КНІГАПІС

Ян Скрыган. Новая зямля (пра арцель „Бальшавік“) Выд. Наркамасветы і Ц.Р.Т-ва „Прэч няпісьменнасць“. Менск 1929 г. 40 стар.

Ул. Паскрэбка—Трактар будзіць раньве. Белдзяржвыдавецтва. Менск 1929 г. 68 стар. Цана 10 кап.

Апошнія гады мы прысутнічаем пры значным росквіце беларускай літаратуры і асабліва прыемна адзначыць, што расьце і мацнее яе пролетарская частка. Повты і пісьменьнікі пераходзяць да буйных твораў. Раманы, поэмы, апавесьці—вось сёньнешнія прадукцыя беларускай літаратуры.

Але поруч з гэтым жыцьцё акрэсьлена ставіць пытаньне аб новым, амаль не закранутым у нас жанры—пытаньне аб мастацкім нарысе.

Шырокія кругавіды нашага будаўніцтва, вялізарныя дасягненьні, упартасьць рабочае клясы ў барацьбе за індустрыялізацыю краіны, соцыялістычнае саборніцтва, калгаснае будаўніцтва—усё гэта патрабуе пэўнага адлюстроўваньня. І адлюстроўваньня ня толькі ў форме тыпізаванага паказу гэтага жыцьця, але і ў форме мастацкага нарысу, які дае не індывідуальную псыхолёгію, ня драму асобы, а факты грамадзкага жыцьця.

На старонках нашага друку высоўваецца цэлы шэраг здольных таварышоў, якія працуюць над нарысам: М. Гольдбэрг, Каліта, Ц. Зарэчны, Я. Паўлоўскі і інш. Але паасобным выданьнем выйшла толькі кніжка М. Гольдбэрга «Пабягуць слупы». Ня глядзячы на вельмі прыкільнае аптканьне крытыкай, яна ўсё-ж да апош-

няга часу зьяўлялася адзінай ластаўкай гэтага жанру.

Дзьве кніжкі, якія разглядаюцца зьяўляюцца спробай у форме нарысаў пазнаёміць чытача з сучасным калгасным рухам.

Першая з іх належыць беларускаму Я. Скрыгану (Відку), які вядомы як прозаік (зборнік апавяданьняў «Затока ў бурах»). Другая—газэтная работніку У. Паскрэбку, які працаваў сёлета з выязднай рэдакцыяй «Савецкай Беларусі» ў акругах і здолеў добра пазнаёміцца з жыцьцём калгасаў.

Кніжачка Скрыгана прысьвечана арцелі «Бальшавік», што на Меншчыне. Перад вачыма чытача паўстаюць рэальныя людзі нашага Сёньня. Аўтар апавядае, як 8 сем'яў парабкоў на руінах старога панскага гнязда заклалі калгас. З нязначнай маемасьцю прыйшлі яны туды. Мелася ўсяго 1 конь ды 7 кароў. Ці як кажа Скрыган: «увесь жывы і мёртвы інвэнтар членаў складаўся з 1439 р.» (стар. 8).

Але дзякуючы ўпартай працы і дапамозе ўлады, дзякуючы цвёрдай веры ў перамогу, змагары «Новае зямлі» дабіліся лепшага жыцьця. Сёньня «Бальшавік» ужо «мае 2 жніяркі, 2 касаркі, радавныя і расьсыпныя сеялкі, бораны, драпачы, малатарню, што разам і малоўць і арфуе, і трактар «Фордзон» (стар. 12). Замест ранейшых 7 кароў сёньня ўжо іх 55 штук. Значна ўзрос і асноўны капітал. Калі ў 1924 г. ён быў 1439 руб., то ў 1928 г. 21.354 руб. Чысты летапны прыбытак быў 6.174 руб.

Толькі калгас змог даць беларускай вёсцы цэлы шэраг новаўводзін у працы і побыце. Чаго варты сьвінух, аб якім аўтар кажа на стар. 13—14. Чысты, з цёмэнтавай падлогай, з спэцыяльнай кухняй ён сусім ня вяжацца з ранейшым уяўленьнем аб вёсцы.

Малюнкі працы, працы колектывнай, калі замест ранейшых 16—18 гдзін працуюць 8—10 улетку ды 6—7 узімку, запамінаюцца чытачу.

У кніжцы Паскрэбкі «Трактар будзіць раньне» мы маем замалеўкі падарожжа аўтара разам з двума сялянамі в. Гарочыцы (Калінкавіцкі р. Мазыршчына) у комуну імя К. Лібкнэхта (Быхаўскі р. Магілёўшчына).

Мовай лічбаў аўтар паказвае значны рост комун «За 10 год комун, дзе мы былі, на 200 душ мас 100 тысяч рублёў накапленьня» (стар. 11). Гэта комунa, як лікам членаў, так і аб'гульненьнем усіх сродкаў жыцьця і вытворчасці стаіць вышэй за «Бальшавік». Вялікая добра-наладжаная гаспадарка, сад з тысячай дрэваў, гадавальнік на 10.000 сажанцаў яблынь і груш, 3 трактары, паравы рухавік.

Некалькі дзён побыту сялян, якія ня зусім веручы прыехалі ў комуну паглядзець і павучыцца, пададзены аўтарам досыць яскрава. Трапіна падмечана рыска сялянскае псыхалёгіі ня верыць на словы, а самому паглядзець і памацаць.

Перад чытачом праходзіць пачатак рабочага дня, калі «трактар будзіць раньне», далей разгортываецца рабочы дзень з усімі яго разнастайнымі праявамі. Дадзены і шэраг лічбаў, якія падмацоўваюць дасягненьні комун.

Апошні дзень свайго побыту сяляне разам з аўтарам аддалі азнаямленьню з гісторыяй комун. З вуснаў старога комунара Рыгора яны пачулі звычайную і ў той-жа час глыбока захапляющую гісторыю змаганьня за зямлю, змаганьня за новыя формы землякарystаньня.

Гэты пераход бядняцкіх і сярэдніх пластоў сялянства да новае гаспадаркі спатыкае шалёны адпор з боку кулацтва. Падпалы, забойствы з-за вугла звычайная форма барацьбы з іх боку. Перайшлі цераз гэта як «Бальшавік» (стар. 9), так і комунa К. Лібкнэхта (стар. 60).

Асаблівасьць рэцэнзуемых нарысаў гэта іх мэтаімянасьць. Тут мы маем не апісаньне з «вакна вагону» ці нагляданьні паміж іншым у часе летняга адпачынку на вёсцы.

Аўтары наглядаюць за жыцьцём калгасаў не для таго, каб толькі наглядаць. Адчуваецца іх імкненьне перадаць свой настрой захапленьня і чытачу. Яны, праўда, ня згущаюць фарбаў і ня выдумваюць... Але ўсё-ж адчуваецца некаторае замаўчаньне аб адмоўных (цэнявых) бакох. Трэба не баяцца расчыняць рэчаіснасьць так, як яна ёсьць. Бо нам трэба дакладна ведаць гэту рэчаіснасьць, ведаць дзе і што ў ёй у непарадку, каб лятчэй з гэтым змагацца.

Проблема новых кадраў, кадраў будаўнікоў новае вёскі, сваеасаблівых энтузіястых зусім не зачэплена аўтарамі.

Бязумоўна, гэтыя кніжкі прынясуць пэўную карысьць.

Неабходна, каб нашы пісьменьнікі ўзяліся за гэты патрэбны і ўдзячны жанр. Мы ведаем, што цэлы шэраг поэтаў і пісьменьнікаў сёлета былі на заводах і фабрыках, у калгасах, на Сталінбудзе, на Мар'інскіх балотах. Неабходна сваімі ўражаньнямі аб новым жыцьці, аб новых людзях, якія твораць гэта жыцьцё, падзяліцца з працоўнымі масамі.

Мік. Аляхновіч.

Контрольные цифры народного хозяйства СССР на 1929—1930 год. Стр. 565. Тир. 1.000. Издательство «Плановое хозяйство». Цена 6 руб.

Кантрольныя лічбы народнай гаспадаркі СССР на 1929-30 г.—народна-гаспадарчы плян, на другі год пяцігодкі — дакумант выключнага зна-

чанья. Пять раз складаюцца і публікуюцца ў Савецкім Саюзе кантрольныя лічбы. Аднак, адлегласць, якая аддзяляе першыя кантрольныя лічбы Дзяржпляну Саюзу — на 25-26 гас. год ад апошніх — дыстанцыя вялікага разьдзелу. «Юбілейныя» кантрольныя лічбы паказальна падсумоўваюць работы па плянаваньню народнай гаспадаркі і ў пэўнай меры замыкаюць цэлую паласу гаспадарчага разьвіцця Саюзу. Нават знадворна, кантрольныя лічбы на другі год пяцігодкі істотна адрозьніваюцца ад першай нясьмелай спробы плянаваньня на год наперад — замест шчуплай брошуркі невялікага памеру вялікі том больш за 35 друкаваных аркушаў з больш чым 100 — статыстычнымі табліцамі.

У прадмове да кантрольных лічбаў Г. М. Кржыжановіч падкрэсьлівае, што «другі год пяцігодкі зьяўляецца і па размаху сваіх колькасных паказальнікаў і па тых запатрабаваньнях, якія прад'яўляюцца ім да якасьці ўсіх галін народнай працы, выключным, хрыбтовым годам». Запраўды кантрольныя лічбы на 29-30 г., складзеныя на падставе зацьверджанага перспэктыўнага пляну народнай гаспадаркі, даюць надзвычайную па сваёй глыбіні праграму работы на год уперад. Тут ня месца колькі-небудзь поўнай характарыстыцы багатага зьместу народа-гаспадарчага пляну на другі год пяцігодкі. Мы можам толькі прывесць асноўныя становацыя паказальнікі — дырэктывы.

У галіне дзяржаўнай буйнай прамысловасьці кантрольныя лічбы намечаюць 32 проц. — уздым валавой прадукцыі (у т. л. 45 проц. па выразу сродкаў вытворчасці), 25 проц. падняцця прадукцыйнасьці працы. 11-процантны зьніжэньне сабекошту. Праграма будаўніцтва прамысловасьці выражаецца ў суме 3,4 млрд. руб. супроць 2,3 млрд. руб. пяцігодкі. Разгортваецца будаўніцтва такіх волатаў, як Дняпроўскі электра-прамысловы комбінат, Магнітагорскі мэталюргічны завод. Ніжагародскі аўтоза-

вод, тры буйнейшых заводы па будаваньню трактараў і г. д. Ня менш значныя заданьні, накіраваныя кантрольнымі лічбамі да сфэры сельскай гаспадаркі. Гэтыя заданьні поўнасьцю адпавядаюць таму гістарычнаму працэсу выкарчоўваньня каранёў капіталізму ў вёсцы, які з выключнай сілай разгортваецца ў сучасны момант. Неабходна адзначыць, што разрахункі кантрольных лічбаў у галіне аграмаджаньня сельска-гаспадарчай вытворчасці — 18 млн. пасяўной плошчы ў сацыялістычным сэктары к канцу 1929-30 г., ужо цяпер вызначаюцца, як пераўменшаныя. У сучасны момант можна ўжо разьлічваць, што да канца 29-30 г. пасяўная плошча сацыялістычнага сэктару ахопіць ня менш $\frac{1}{3}$ усяе пасяўной плошчы.

Кантрольныя лічбы даюць даволі канкрэтную і абаснаваную праграму работ ува ўсіх галінах народнай гаспадаркі. З абагульняючых паказальнікаў асаблівай увагі заслугоўвае лічба росту народнага прыбытку. Рост яго ў нязьменных цэнах выражаецца ў выключна высокай лічбе 20 проц. супроць 13—15 проц. уздыму, намечанага пяцігодкай. Нельга не згадзіцца з Г. М. Кржыжановічам, што «мы, відавочна, неадацэнвалі рэсурсы сваёсасаблівых сіл нашай плянавай сацыялістычнай гаспадаркі, — рачавістасьць уносіць паказальную папраўку». Але адзначым, што згодна з разьлікам штогодні рост народнага прыбытку на душу насельніцтва ў ПАЗШ да вайны складаў усяго толькі 1,2 проц. у Прусіі — 0,2 проц., у Англіі — 0,0 проц., а ў Францыі нават мінус 0,8 проц.

Ці можа пасяля гэтага ўзьнікнуць сумненьне, што ленынскі лёзунг «дагнаць і перагнаць узровень індустрыяльнага разьвіцця перадавых капіталістычных краін» — будзе рэалізаваны сапраўды ў «гістарычна мінімальны тэрмін». Выкананьне кантрольных лічбаў на 29-30 гас. год значна паскорыць дасягненьне СССР больш высокага тэхнічна-эканаміч-

нага ўзроўню параўнаўча з най-
больш перадавымі капіталістычнымі
краінамі.

Далей, з сэрэй абагульняючых па-
казальнікаў, выключнае значэнне
маюць паказальнікі, якія стасуюцца
да дынамікі працэсаў аграмаджання
ў народнай гаспадарцы СССР. Роля
прыватнага сектара ў выніку выка-
нання пляну 29-30 г. павінна за-
значаць істотнае паніжэнне ўва ўсіх га-
лінах гаспадаркі: у валавой продук-
цыі прамысловасці з 15,2 проц. да
11,8 проц., сельскай гаспадарцы—з
98,3 проц. да 96,3 проц., у таварнай
продукцыі сельскай гаспадаркі—з
95,3 проц. да 91,0 проц., у гандлёва-
пасрэдніцкім звярочце—з 6,6 проц.
да 3,3 проц., у асноўных фондах—з
45,9 проц. да 40,9 проц. і ў капіталь-
ных укладаннях—з 33,4 проц. да
22,7 проц.

Зварочваючыся да характарыстыкі,
кантрольныя лічбы на 29-30 г. па-
будаваны на базе падрахункаў
1928-29 г.—першага году пяцігодкі.
Таму зусім натуральна, што ў іх у
якасці асобнага разьдзелу ўключаны
аналіз выканання першага году пя-
цігодкі. Асноўны вывад агляду пад-
рахункаў 1928-29 г. формулюецца
наступным чынам: «асноўныя ўста-
ноўкі пяцігодкі на працягу
1928-29 г.—першага гадавога адрэз-
ку перспектывнага пляну—выкана-
ны ў галіне развіцця вытворчых
сіл, тэхнічнай рэканструкцыі, інду-
стрыялізацыі і аграмаджання» і да-
лей: «Значны рост асноўных фондаў
аграмаджання сектара на працягу
году, сыстэматычнае пераўзброенне
рабочай класы, больш рацыянальнае
і інтэнсіўнае выкарыстоўванне аб-
сталявання, істотны зрух у тэхні-
чнай перабудове сельскай гаспадаркі,
рост продукцыі прамысловасці, які
перавысіў наметкі кантрольных ліч-
баў і провектыроўку пяцігодкі—усё
гэта стварае прадпачынак для паско-
ранага прасоўвання наперад у про-
цэсе выканання вялікіх і цяжкіх за-
дач, сфармуляваных у перспектыв-
ным пляне».

Значна паўней, чым у кантрольных
лічбах папярэдніх гадоў, у цяпераш-
ніх кантрольных лічбах прадстаўлены
разьдзелы, якія характарызуюць со-
цыяльную праграму пляну. Асабліваю
цікавасць тут мае разьдзел аб народ-
ных прыбытках. Урэшце, больш поў-
нае адлюстраванне знайшоў у кан-
трольных лічбах раённы і рэспублі-
канскі разрэз пляну.

З вялікай колькасці табліц, якія
маюцца ў кантрольных лічбах, асаб-
ліваю ўвагу павінна зьвярнуць таблі-
ца, якая дае супастаўленьне кан-
трольных лічбаў на 29-30 г. з пяці-
гадовым плянам. З прычыны вы-
ключнай цікавасці, якую выклікае
гэта табліца, паданы тутак ж най-
больш істотныя паказальнікі.

	Тэмп росту на пяцігоддзі у 29-30 г.	Намечанае роств кантроль- ным лічбам на 29-30 г.
1. Выработка плянаванай прамысловасці . . .	921,5	32,1
У т. г. лёгкай індустрыі . . .	18,1	21,9
Цяжкая " . . .	26,2	45,1
2. Лік рабочых у плянав. прамысловасці . . .	4,1	5,7
3. Капітальныя ўкладань- ні па аграмадж. сектара У т. г. капітальныя ўкла- даньні ў прамысло- васць . . .	40,7	80,0
У сельск. гаспадарку . . .	71,7	146,4
4. Бюджэт . . .	21,2	43,6
5. Народны прыбытак (у нязменных цэнах). . .	15,8	20,4

Табліца гэта не патрабуе каментар-
ыяў. Падрахуем. Кантрольныя ліч-
бы на 29-30 г. належаць да катэго-
рыі такой літаратуры, якая павінна
стаць набыткам кожнага актыўнага
ўдзельніка нашай вялікай соцыялі-
стычнай будовы. У адносінах да іх
можна прыстасаваць вядомае пала-
жэнне аб тым, што сама ідэя ста-

новіцца матарыяльнай сілай, калі яна аўладае масамі. Ідзі, канкрэтна ператвораныя ў уёмістым томе кантрольных лічбаў, павінны быць успрыняты шырокімі масамі. Але самі па сабе з'яўца буйнейшым фактарам у справе выканання народна-гаспадарчага пляну на другі, рашаючы год пядзігодкі.

Вялікім плюсам кантрольных лічбаў на 29-30 г. з'яўляецца таксама сваечасовы выхад іх з друку. У мінулым годзе спазненне ў пэўнай ме-

ры зменшыла сэнс іхнага публікавання (кантрольныя лічбы вышлі з друку толькі ў сярэдзіне 28-29 г.).

Сур'ёзным недахопам кантрольных лічбаў з'яўляецца цана выдання. Пры тыражу ў 13 тыс. экзэмпляраў цана ў 6 руб. надзвычайна высокая.

Ажыццяўленне дырэктывы аб зніжэнні цэн павінна было знайсці сваё адлюстраванне, раней усяго, па лініі здэшаўлення выдання кантрольных лічбаў.

А. Шэйнін.

ХРОНІКА БЕЛАРУСКАЕ КУЛЬТУРЫ

Падрыхтаваны да друку зборнік ваенных вершаў поэтаў-бела і паўцаў пад назваю «Форпост».

У сэрэй «Мастацкае слова—масам» выходзяць наступныя кніжкі белап-паўцаў: В. Каваля, Р. Мурашкі—«1905 год», І. Барашкі—«Рыгор Галота», М. Нікановіча і інш.

Друкуецца зборнік крытычных ар-тыкулаў А. Гародні «На літаратур-ным фронце».

І. Барашка выпускае асобнай кніжкай пераклад поэмы У. Сасюры «ДПУ».

А. Моркаўка здае ў друк зборнік вершаў «Далачынь».

Васіль Каваль скончыў новую апо-весьць «Маладосць».

Прыняты да друку ў БДВ зборнік вершаў Міхася Багуна.

М. Хведаровіч здаў у друк збор-нік ваенных вершаў.

Выходзіць у БДВ асобным выдань-нем поэма А. Звонака «Загай».

В. Казлоўскі апрацоўвае зборнік сваіх вершаў.

БелАПП рыхтуе да друку колек-тыўны зборнік вершаў, які мае вый-сці ў сэрэй «Мастацкае слова—ма-сам». У зборніку будзе прадстаўлена творчасць: А. Александровіча, Паў-люка Труса, Валерыя Маракова, Ула-дзімера Хадыкі, Юлія Таўбіна, Арк. Моркаўкі, Алеся Звонака, А. Веча-ра, З. Бандарынай, Сяргея Фаміна, Ізраіля Плаўніка, С. Шушкевіча і Мі-колы Хведаровіча.

Зборнік выйдзе пад рэдакцыяй т. т. Галавача, Гародні, Аляхновіча, Маракова і Вечара.

Сход Менскай філіі БелАППу, які адбыўся ў канцы лістападу з абурэнь-

нем асуджае выступленні украінскага поэты Палішчука ў часопісі «Аван-гард» супроць пролетарскай культу-ры, якую будуець мільённыя масы пролетарыату і працоўных савецкай Украіны з усім Саюзам ССР.

Сход заклікае ўсіх сяброў БелАППу і ўсю савецкую пісьменніцкую гра-мадзкасць да актыўнае барцьбы з усякай праявай клясавая варожай про-летарыату ідэалёгіі на літаратурным фронце, як-бы яна не выступала—ці пад маскай багемшчыны, ці пад мас-кай прапаведзі абыватальшчыны.

Друкуецца кніжка апавяданняў Сымона Хурсіка—«Шляхамі навал-ніц».

Е. Пфляумбаум здае ў друк збор-нік сваіх вершаў.

С. Шушкевіч падрыхтоўвае да дру-ку зборнік поэзій «Паходні».

БДЗВ прыняла да друку зборнік вершаў С. Ліхадзіеўскага.

Менская газета «Рабочы» (на ра-сійск. мове) выпускае літаратурныя старонкі, прысьвечаныя беларускай пролетарскай літаратуры.

У першых старонках зьмешчаны ў перакладзе творы Мурашкі, Моркаўкі, Хадыкі, Хведаровіча, Нікановіча, Таўбіна, Багуна, Хадкевіча і інш.

В. Казлоўскі падрыхтаваў да друку поэму «Рахіль».

Міхась Лынькоў друкуе другі збор-нік апавяданняў і піша аповесьць пад назваю: «Трыкатаж».

Хвядос Явар падрыхтаваў да друку зборнік апавяданняў з жыцця чы-гункі пад назваю «Стрэлачнік Мігай»; піша аповесьць «Пераростак»; урывак з ягонага апавядання «Іча» перакла-дзены на яўрэйскую мову.

М. Нікановіч выпускае ў сэрні «Мастацкае слова масам» два зборнікі апавяданняў — «Мяцеліца» і «У палявых дарогах».

У сэрні «Мастацкае слова масам» выходзіць зборнік вершаў Андрэя Александровіча.

У дзень kolekтывізацыі выяжджалі ў колгасы яўрэйскія пісьменьнікі: у вёску Захады (Меншчына) т.т. Ашаровіч і Кульбак, у Смілавіцкі раён т.т. Рубінштэйн, Аксальрод, Юдальсон і Доўгапольскі.

Ізі Харык рыхтуе да друку збор сваіх вершаў і поэм на 14-15 друк. аркушаў.

М. Кульбак скончыў роман «Сям'я Зямельяніцаў».

У часопісі «Штэри» (орг. яўр. сэк. БелАППу) зьмешчаны рэцэнзіі Н. Кабакова пра кнігу Я. Лімакоўскага «Над абрываам» і пра № 9 «Маладняка».

У № 8 часопісі «Штэри» надрукаваны ў перакладзе на яўрэйскую мову вершы Крапівы.

У лістападаўскім нумары «Штэри» надрукавана поэма П. Труса «Дзесяты падмурак» у перакладзе на яўр. мову М. Ліўшыца і артыкул аб творчасці П. Труса А. Кучара.

Сябры Гомельскай Філіі БелАППу выпускаюць літаратурную старонку ў «Палескай Праўдзе». Старонка выходзіць два разы на месяц.

У старонках выдрукаваны: вялікае апавяданьне К. Губарэвіча «Шуміць палын», вершы Сяргея Ракіты і іншыя творы маладых рабочых пісьменьнікаў.

Гомельская філія БелАППу выдае літаратурны альманах, у якім будзе зьмешчана лепшая творчасць белапалаўцаў Гомельшчыны.

З пісьменьніцкага маладняку Бабруйскай філіі вызначаюцца: у поэзіі — Яўхім Кохан, Алесь Жаўрук, В. Кавалёў, Рыгор Суніца; у прозе — К. Уласюк, С. Тодараў.

Усе яны актыўна працуюць і бяруць удзел у дадатку да газэты «Комуніст» «Вясньне».

Бабруйская філія БелАППу разам з рэдакцыяй газэты «Комуніст» абвясціла конкурс на лепшае апавяданьне з жыцця сучаснае вёскі і гораду. Апавяданьне павінна мець 6-7 балонак. Акрамя звычайнага ганарару, за лепшыя апавяданьні вызначаны тры прэміі: першая — 25 руб., другая — 15 і трэцяя — 10 руб.

Сябра Амсьціслаўскай студыі БелАППу Аўген Сінякоў напісаў п'есу «На парозе шчасьця», якая будзе пастаўлена ў час сьвяткаваньня студыйнай яе пяцігадовага юбілею — у травені м-цы наступнага году.

А. Куляшоў здаў у БДВ зборнік сваіх вершаў.

Сябра Аршанскай філіі БелАППу Аляксей склаў інсцэніроўку «Кастрычнік», якая 7 лістапада (г.г.) была з посьпехам пастаўлена ў тэатры Горацкай С.-Г. Акадэміі.

У Полацкім Белпэдагэнікуме організавалася літаратурны гурток БелАПП. Гурток налічвае 35 асоб.

Магілёўская філія БелАППу падрыхтавала да друку трэці альманах сваёй творчасці пад назваю «Удар».

На Кастрычнікаўскія сьвяты выяжджалі ў акругі Беларусі поадстаўнікі БелАППу і «Узвышша». Група пісьменьнікаў: ад БелАППу — Мурашка, Звонак, Хведаровіч, Таўбін і Мысьлінскі (польская сэкцыя), і ад Узвышша — т.т. Лужанін і Кляшторны выяжджалі ў Віцебск, дзе зрабілі выступленьні сярод рабочых і студэнцтва і выпусьцілі літстаронку ў газэце «Віцебскі Пролетары».

Другая група — рэдактар «Савецкай Беларусі» т.т. Шастакоў, ад БелАППу т.т. Вечар, Фамін, Гараўскі (польская сэкцыя) і ад «Узвышша» т.т. Глеб'ка і Дарожны выяжджалі ў Гомель, дзе выступалі сярод рабочых, чырвонаармейцаў і студэнцтва.

Вечары праходзілі з вялікім уздымам і посьпехам.

У сьнежні (г.г.) «Узвышша» наладзіла першы свой літаратурны вечар альманах. Чыталі свае творы: М. Лужанін — поэму «Салімонка» і

А. Мрый — «Апавяданьне Самсона Самасуя». У абгаварэньні прымалі удзел: Сянькевіч, Пушча, Бабарэка, Глебка, Барашка і інш.

М. Лужанін піша поэму «Лёс трактара».

Уладзімер Дубоўка напісаў камбайн «Штурмуе будучыні аванпосты».

Друкуецца трэцім выданьнем у БДВ зборнік сатыры Кратівы «Кратіва». Таксама друкуецца ў БДВ тры яго кніжкі ў масавай сэрыі — дзьве кніжкі вершаў і адна прозы.

30 лістападу ў доме пісьменьніка адбылося спатканьне мастакоў г. Менску з пісьменьнікамі. У парадку дня было: 1. Выступленьне «Ромб» з дакладам аб творчых шляхох беларускага выяўленчага мастацтва; 2. Выступленьне загадчыка Галоўмастацтва Наркамасьветы т. Некрашэвіча, пісьменьнікаў, культадзелу ЦСПСБ, саюзу прац. мастацтва і інш. арганізацый.

У Доме Пісьменьніка была адчынена невялікая выстаўка выяўленчага мастацтва (творы членаў арганіз. «Ромб»), прысьвечаныя спатканьню.

Агульны сход пісьменьнікаў г. Менску вызваліў тав. Коласа ад абавязкаў старшыні праўленьня Дому Пісьменьніка згодна з яго просьбай у сувязі з перагружанасьцю яго іншай працай. Гэта пасада часова ўскладзена на тав. Кратіву.

Складзена спецыяльная камісія па абароне аўтарскага права (выкананьне выдавецтвам дагавору, сваячасовы адказ на рукапісы, ганарарны закон). У камісію ўвайшлі пісьменьнікі: А. Званок, К. Чорны і В. Сташэўскі.

30 сьнежня г. г. у Доме Пісьменьніка было адсьвяткавана 20-цігодзьдзе літаратурнай дзейнасьці беларускага паэты Алесь Гурло.

У № 51—52 «Нашай Нівы» за 1909 год быў надрукаваны яго абразок (у прозе) «Ласун».

Са сьнежня месяца ў будынку Менскага Дзяржтэатру два разы ў тыдзень будуць адбывацца оперныя пастаноўкі музтэхнікуму, а таксама бе-

ларускага вандроўнага тэатру пад кіраўніцтвам Галубка і канцэртныя выступленьні. Першай пастаноўкай музтэхнікуму будзе опера «Сэвільскі цирульнік» на беларускай мове.

Беларускі вандроўны тэатр першай п'есай паставіць «Зямля кліча».

Колегія НКА зацьвердзіла плян працы дзяржаўных тэатраў на зімовы сезон 1929/30 году. Першы Дзяржаўны Беларускі тэатр увесь зімовы сезон будзе працаваць у г. Гомелі.

Другі Белдзяржтэатр і Беларускі Дзяржаўны яўрэйскі тэатр будуць па палове сэзону працаваць у Менску і Віцебску.

Галоўмастацтву даручана высьветліць магчымасьць адначасовай працы абодвух тэатраў у Менску.

У рэпэртuar БДТ—1 уключаны сьлёта новыя п'есы: «Салавей» — па апавесьці Бядулі, «Шклозавод» — Лахматага, «Забастоўка» — Бяліны-Падгасецкага і некаторыя п'есы Грамыкі, Рамановіча і Міровіча.

Мяркуецца пастаноўка балету «Сон комсамолкі». У наступным сэзоне будуць зьняты з рэпэртuarу 4 п'есы, паміж якімі такія п'есы, як «Крывая аблона» і «Перамога».

9-га сьнежня адбылася скліканая АПА Цэнтральнага Камітэту Комсамолу нарада аб комсамольскай і піонэрскай кніжцы. Такая нарада склікаецца ў Беларусі першы раз. Раней спецыфічная комсамольская і піонэрская літаратура, тая літаратура, якая патрабіла штодзённа і штохвілінна ў практычнай рабоце комсамольскай ячэйкі і піонэрскага атраду, выдавалася ў нас выпадкова, самадэкам, тыя мізэрныя пляны, якія намячаліся, ня выносіліся на абгаварэньне масы.

Перад нарадаю стаялі дзьве асноўныя задачы: даць устаноўку ў рабоце сьрганізаванага ў БДВ юнсэктару і разам з гэтым намядзіць круг літаратуры, неабходнай для комсамольцаў і піонэраў у першую чаргу.

Пасьля дакладу аб становішчы беларускай юнацкай і дзіцячай кніжкі тав. Шыпілы, выступалі таварышы: Пэваротны (юнсэктар БДВ), Бараш-

ка, Гарбуз П. (рэд. газэты «Піонэр Беларусі»), Маслоўскі (МенАк ЛКСМБ), заг. выд. адрэ. БДВ т. Цьвікевіч і інш.

Нарада выказалася за неабходнасьць склікаць у бліжэйшы час яшчэ некалькі шырокіх нарад з ўдзелам пісьменьнікаў, педагогаў і настаўнікаў па пытаньню дзіцячай кніжкі.

Гэта першая нарада—толькі маленькі пачын у вялікай рабоце па стварэньню юнацкай кніжкі. Каб гэту задачу паспяхова выканаць, трэба юнцэкатру БДВ арганізаваць вакол сьпе аўтарскія кадры, прыцягнуць да работы ня толькі тых людзей, што працуюць у Менску, а і працаўнікоў з месц.

Комсамольскія і піонэрскія арганізацыі павінны ўважліва сачыць за работай юнцэктару, актыўна пашыраць яго выданьні, сваечасова паказваць на дапушчаныя памылкі, даваць парады ў рабоце.

Колегія Наркамасьветы прыняла 5-ці гадовы плян кінофікацыі БССР. Паводле гэтага пляну, прадугледжваецца выпуск Белдзяржкіно 52 мастацкіх фільмаў. Выпуск кіно-хронікі павялічыцца з 10-ці нумароў у год да 24-х нумароў.

У канцы пяцігодкі будзе пабудавана кіно-фабрыка.

Сетка кіно-ўстаноў будзе разгорнута так, каб усе найбольш буйныя насельныя пункты і раёны мелі кіно-тэатры. У Віцебску і Гомелі будуць адчынены курсы на 440 кіно-мэханікаў.

Новыя кіно-тэатры будуць пабудаваны ў Менску, Бабруйску і Воршы.

9 сьнежня ў памяшканьні НКА адбылася шырокая нарада прадстаўнікоў усіх мастацкіх аб'яднаньняў і грамадзкіх арганізацый па абгаварэньні канкрэтных задач, што стаяць перад мастацтвам у справе папулярызаваньня пяцігадовага пляну.

СНК прапанаваў Белдзяржбуду на працягу гэтай зімы скончыць распрацоўку ўсіх чарцяжоў, патрэбных для

бесьперапыннага ходу работ на пабудове Дому Ураду.

СНК ухваліў пабудову помніка тав. Леніну перад Домам Ураду.

У Менску па Чырвонаармейскай вуліцы будуюцца новы будынак Беларускай дзяржаўнай публічнай бібліятэкі. Будаўніцтва бібліятэкі будзе скончана ў лістападзе 1930 году.

У Баку арганізавана выстаўка друку нацыянальнасьцяй усяго сьвету. На выстаўцы прадстаўлены друк 182 краін на 147 мовах—у паўтары разы больш, чым на міжнароднай выстаўцы друку ў Кельне ў 1928 годзе.

Выставачны камітэт зьявінуўся ў Бел. Акад. Навук з прапановаю прыняць удзел у выстаўцы і прыслаць экспанаты беларускага друку. Акадэмія навук прапанову прыняла.

16 лістападу ў Менску адбыўся ўсебеларускі зьезд працаўнікоў друку. Для ўдзелу ў рабоце зьезду прыяжджаў старшыня ЦБ сэкцыі прац. друку СССР т. Лазар.

Пры Беларускай Акадэміі Навук арганізуюцца новыя навуковыя інстытуты—гістарычных навук і мовазнаўства. Інстытут гістарычных навук будзе складацца з камісій па гісторыі Беларусі, сусьветнай гісторыі, у сувязі з гісторыяй Беларусі, археографічнай, археалёгічнай і гісторыі беларускага мастацтва.

Інстытут мовазнаўства аб'яднае ўсе ўстановы аддзелу гуманітарных навук, якія займаюцца вывучэньнем беларускай мовы. Дырэкцыя інстытуту мовазнаўства вылучана ў складзе акадэмікаў Некрашэвіча і Лёсіка і вучонага сакратара праф. Бузука.

У 1930 годзе працоўныя БССР будуць сьвяткаваць 10 гадавіну вызваленьня Беларусі ад белапалякаў. Каб увекавечыць памяць усіх тых, хто аддаў сваё жыцьцё за вызваленьне Беларусі ад польскіх акупантаў, Музэй Рэвалюцыі распачаў зьбіраньне матэрыялаў, які датычыць рэвалюцыйнай боаоацы рабочых і сялян у 1919—1920 г. г.

Беларускі Дзяржаўны Музэй набыў 4 вельмі рэдкія грыўны 10—

11 ст. На грыўнах выбіты славянскі орнамент. Грыўны знойдзены ў м. Старобіне.

За даволі кароткі час свайго існавання (з 31 жніўня 1923 г.) Музей стаў вядомы шырокім колам насельніцтва ня толькі ў Менску і яго ваколіцах, але і ўсёй Беларусі. З розных канцоў БССР прысылаюць у Музей рэчы, якія ўласнікі лічаць патрэбнымі для Музею. Асабліва часта пападаюцца скарбы з старых грошай, прылады з каменю (сякеры, малаткі і інш.). У бягучым годзе ў Музей паступіла 6 скарбаў, з якіх некаторыя складаюцца ў некалькі сот монэт 16—17 ст. Паступіла каля 10 каменных прыладаў і шмат іншых рэчаў. Гэтыя выпадковыя паступленні маюць вялікую каштоўнасць для Музею. Такім шляхам паступаюць часамі вельмі каштоўныя і цікавыя экспанаты. Нядаўна Музей атрымаў 13 цікавых экспанатаў, якія сабраў настаўнік Гародніцкай школы Сандамірскі сярод насельніцтва м-ка Гародніцы, Карасьценскага павету. Актывны ўдзел у гэтым зборы прымалі рабочыя Гародніцкага заводу, аб'яднаньне саматужнікаў і вучні. Усе рэчы перададзены музею дарма. 10 красавіка ў Менску знойдзены косцыі маманта чэтвэртычнай эпохі, аб чым паведамліў Музей. Апрача выпадковых паступленняў, Музей збірае ў плянавым парадку. З кожным годам апошні характар збору набывае ўсё большыя памеры і вагу. Экспедыцыі мінулага году далі вельмі шмат каштоўнага этнаграфічнага матэрыялу.

Арганізаван аддзел Сучаснага Беларускага Мастацтва, які плянава папайняецца па мажлівасьці ўсімі лепшымі рэчамі беларускіх мастакоў. Да гэтага аддзелу выдзедзен спецыяльны праваднік «Сучаснае Беларускае Мастацтва». У гэтым годзе праз Наркамасьветы Музей набыў цэлы шэраг рэчаў з 3-й Усебеларускай Мастацкай Выстаўкі. Яны часова выдзелены ў спецыяльную выстаўку. Музей сабраў ужо многа рэчаў (20.000), ён мае даволі багатыя зборы. Цяпер пе-

рад Музеем стаіць цяжкая задача, як лепш выкарыстаць свае зборы, каб агляд іх прыносіў найбольшую карысьць працоўным. На мантыроўку была зьвернута галоўная ўвага (робіцца абсталяваньне, манэкены і інш.). Гэтае пытаньне востра стаіць ня толькі ў нашым музеі, але ва ўсіх музэях СССР.

На апошнім пасяджэньні Навуковае Рады Музею апошняя пастанавіла лічыць галоўным заданьнем сваёй працы распрацоўку новых прынцыпаў пабудовы музею. З гэтай мэтай пры бібліятэцы музею арганізуецца аддзел музэйнага будаўніцтва. Аддзел гэты ставіць сваёй задачай збіраць і вывучаць усё зробленае па музэйнаму будаўніцтву да гэтай пары на тэрыторыі Беларусі, а з другога боку ўважліва сачыць за сучаснай літаратурай па музэйнаму будаўніцтву.

Гэтую вялікую працу музэй можа паспяхова зрабіць толькі тады, калі працоўныя сваёй крытыкай паказалі б на недахопы, і пастаноўкай запатрабаваньняў дапамогуць музею ў яго цяжкай працы.

Кожны год праз музэй праходзіць некалькі дзесяткаў тысяч працоўных. Трэба, каб яны ня толькі глядзелі, але і выхоўваліся ў напямку, патрэбным для клясы пролетарыату. Роля музею ў культурнай рэвалюцыі не малая і яна патрабуе вялікай увагі.

ЦБ краязнаўства распрацавала 16 экскурсійных маршрутаў па БССР. Экскурсійныя маршруты дэталёва распрацаваны па Аршаншчыне, г. г. Віцебску, Менску і інш. Экскурсійныя маршруты праходзяць па мясцох з прыгожымі ляндшафтамі, дзе ёсць шмат асаблівасьцяў прыроды, быту насельніцтва і дасягненьняў соцыялістычнага будаўніцтва.

У Аршанскай акрузе ёсць геалёгічны запаведнік, амаль адзін у СССР. У Барысаўскім раёне, каля возера Пелік, знаходзіцца вялікі запаведнік, у якім захоўваюцца ласі, мядзведзі, бабры, дзікі і інш. У Гомельскай акрузе вызначаны заказнікі з бабровых колёніі. Гэтыя запав-

веднікі і заказнікі на багацьцю і рознастайнасьці рэдкай дзікай жывёлы зьяўляюцца адзінымі ў Заходняй і Усходняй Эўропе.

Сёлета маюць накіравацца археалёгічныя экспэдыцыі на Бярдыж, Дняпро, у Воршу і інш. месцы, дзе будуць праводзіцца сталыя археалёгічныя досьледы.

Апрача таго, будуць праводзіцца і больш кароткія досьледы — па 3—4 дні.

Каля Бабруйску пры капаньні студні выкрыта крыніца саляных вод. Аналіз паказаў, што на 1 літар вады

прыходзіцца 15 грамаў солі. Крыніца можа быць скарыстана для лекавых мэтай. БАН разам з інстытутам санітарыі і гігіены ў тэрміновым парадку камандыравалі экспэдыцыю ў Бабруйшчыну для геалёгічных досьледаў.

У № 8 чэскай часопісі „Slovansky Přegléd“, якая друкуецца ў Празе, у аддзеле „literatura, věda, umění“ надрукавана паведамленьне аб сьмерці Паўлюка Труса, з кароткай крытыка-біаграфічнай нататкай аб творчасьці паэты.

ХРОНІКА УКРАЇНСЬКОГО КУЛЬТУРНОГО ЖИТТЯ

Терещенка Микола падрыхтаваў да друку драматычную поэму «Парыж Варсаль» і на тую-ж тему здаў у ВУФКУ сцэнары.

Забела Наталя падрыхтавала і зда-ла ў друк новы зборнік поэзій.

Любчэнка Аркадзь выдаў у ДВУ зборнік новэль пад агульнаю назваю «Вока». Гэтыя рэчы ўжо друкаваліся ў розных перыядычных выданнях, але тут яны сабраны па аднаму прынцыпу: усе яны маюць героямі жанчыну. Назвы іх: «Вертеп», «Образ», «Аповіданьня про утечу»... Via dolorosa», «Хінская новэля» і «Два листы».

Кіеўская філія інстытуту Т. Шэўчэнка прыдбала архіў украінскай пісьменьніцы Одаркі Раманавай. У архіве ёсць рукапісы поэзій і апа-вяданьняў, лісты, аўтабіяграфіі пісьменьніцы і ўспаміны яе дачкі. У архіве ёсць рукапісы яшчэ нідзе не друка-ваных твораў, якія даюць цікавы ма-тэрыял да характарыстыкі літаратур-нага друку, апошніх часоў мінулага стагодзьдзя.

У сувязі з пашырэннем попыту на украінскую літаратуру па музыцы, а таксама з пашырэннем тэхнічнай ба-зы нотадруку, Музсэктар ДВУ пачаў выдаваць творы па ўсіх галінах куль-тасветнай працы: для клубаў, для школ, для эстрады, для духавых оркестраў, для оркестраў народных інструмантаў і інш. Цяпер Музсэктар пачаў выдаваць поўныя зборы твораў украінскіх клясыкаў. На пра-цягу пяці год павінны выйсьці зборы твораў: Лысэнькі, Стэцэнькі, Стэпаво-га, Крыжаніўскага, Дэмуцкага, Леан-товіча і інш. Радагаваньне даручана вядомым музычным дзеячам.

Музсэктар наладзіў сувязь з выда-вецтвам пазамежамі УСРР у справе пашырэння музычных выданняў. Усе музычныя выданьні ДВУ маюць, акрамя украінскага тэксту, яшчэ пад-тэкстаўкі ў іншых мовах, у тым ліку і расейскай.

Выд-ва «Украінскі Роботнік» умо-вілася з расейскімі пісьменьнікамі Ні-кіфаравым і Серафімовічам аб друка-ваньні іхніх твораў («Борьба» Сера-фімовіча і «Бунт»—Нікіфарова), у сэрэй «Романи і повести».

У апошні час попыт на выданьні ДВУ на столькі павялічыўся, што іх даводзіцца выпускаць другімі і трэ-цімі тыражамі. Найбольшым посьпе-хам карыстаюцца танныя кніжкі, ся-род іх творы—Коцюбінскага, Кіры-ленкі, Косынькі, Галоўкі, Віннічэнькі, Шэўчэнькі.

Увосень літганізацыя «Заходня Украіна» сьвяткуе свой пяцігадовы юбілей. Да яго організацыя выпускае спецыяльны нумар свайго альманаху.

Пісьменьнік Ілья Узгур напісаў моваю эспэранто рэвалюцыйны ро-ман пад назваю «У імя жыцця». Ро-ман гэты меў вялікі посьпех і пера-кладзены амаль на ўсе эўропэйскія мовы. Нажаль твор Узгура яшчэ не перакладзены на украінскую мову, хоць аўтар жыве на Украіне, у Крэ-менчугу. Аўтар вядомы грамадзкі і рэвалюцыйны дзеяч, пахаджэньнем рабочы, мае званьне «героя працы».

На бягучы год асыгнавана ў распа-раджэньне Украінавукі 10 тыс. руб. Утварэцца фонд, які пойдзе на рэчы мастацтва, музэі, карціны, помнікі ста-рыны, бібліотэкі і інш.

Пэўная сума з гэтага асыгнаньня пойдзе на прыдбаньне ад прыватных

грамадян малюнкаў, лістоў і кніжок з аўтографамі Т. Г. Шэўчэнкі.

У камісію па вывучэнні гісторыі старадаўнясцый украінскай літаратуры ВУАН паступілі надзвычайна каштоўныя новыя тэксты літаратурных помнікаў—«Жалоба ніщих» і «Історія семи мудрецов». Гэтыя помнікі цяпер вывучаюць.

Гістарычны адзел ВУАН выдаў зборнік «Стэпова Украіна», гэта матэрыялы агульнага і літаратурнага жыцця Украіны XIX—XX стагоддзя.

Згодна пастанове 1-га аддзелу ВУАН утварылася ў апошні час «Камісія норматывнай граматыкі украінскай мовы». У канцы гэтага году камісія распачне выдаваць часопіс «Украінскае слова».

У Кіеве прадаўнікі друку і пісьменьнікі распачалі арганізацыю дома друку. Усеукраінскі Камітэт Друкароў і Бюро сэкцыі друку далі для гэтага ўжо 3500 руб. Дом змяшчацца будзе ў колішнім клубе кіеўскай колегіі абаронцаў. Арганізацыйная камісія праводзіць запіс членаў. Дом у плане працы мае таксама працу сярод рабкораў і членаў рабочых літаратурных гурткоў.

У Кіеве прыехаў нямецкі народны настаўнік Ганс Рэмер, які выбірае на Украіне народныя бытавыя песьні. Ён сабраў ужо каля 600 песень. Увесь гэты матэрыял ён будзе выдаваць асобных зборнікам.

У верасні м-цы г. г. у Музеі Рэвалюцыі ў Кіеве адкрыты новы адзел—«Тюрьма, каторга и заслання». Аддзел мае дужа багата матэрыялаў, асабліва з жыцця кіеўскіх вязняў.

У раёне Нікопаля ёсць дужа багата скіфскіх магіл. Тут, па словах Герадота, жылі ўарскія скіфы, тымчасам, як скіфы—хлебаробы жылі ўздоўж Ніжняга Дняпра ў Богу. Раскопкі нікопальскіх магіл заўжды даюць багаты археалёгічны матэрыял. Вывучэнне гэтага матэрыяла дае магчымасць азнаёміцца з жыццём народаў, што вандравалі ў Наддніпроўскіх стэпах.

Напрыклад, раскопкі вядомай «Чартамліцкай магілы» ўзбагацілі навуку надзвычайна каштоўным укладам. Тут была знойдзена вядомая «Нікопальская» ваза з малюнкамі з жыцця скіфаў. Гэтыя малюнкi адзіныя ў свеце, якія даюць магчымасць меркаваць пра жыццё скіфаў. 15 чэрвеня г. г. дырэктар Нікопальскага музея т. Валашын разам з упаўнаважаным па справе аховы помнікаў старыны т. Карановым зрабілі раскопкі скіфскай магілы ў прадмесьці Нікопаля—Лапыці, пры чым раскопвалі магілы вучні мастацкай школы. Раскопкі далі дужа цікавыя вынікі. Пасярэдзіне магілы быў знойдзены шкілет скіфа, а ў кутках магілы яшчэ тры іншых шкілеты. Каля шкілетаў былі знойдзены абломкі і чарапкі хатняга срату.

Усе знойдзеныя ў час раскопкі рэчы і кошыі знаходзяцца ў Нікопальскім музеі.

У раёне Усатава (каля Адэсы) праводзяцца археалёгічныя раскопкі. Кіруе раскопкамі профэсар Балотэнка. Першыя дні працы паказалі, што, акрамя раней вынайдзенага высечанага ў склепе калідору, былі і іншыя, якія стасуюцца да другога тысячагоддзя да нашай эры. У бліжэйшыя дні пачнуцца раскопкі двух новых курганаў.

Камянец-Падольскі гісторыка-археалёгічны музей узбагаціўся новаю надзвычайна цікаваю вынаходкаю—каменнаю труною нэалітычнай эпохі, якая мае вялізную каштоўнасць для археалёгаў і антропалёгаў. Труну знайшлі ў сяле Кульчыўда на Камянеччыне.

Труна абкладзена грубымі плітамі сармацкага вапняку. У труне быў чарап чалавека, каля яго шліфаваная сякера, а пасярэдзіне труны гаршкі, чарапкі посуду і інш. Каштоўнаю вынаходкаю зьяўляецца кавалак чарапка пасудзіны з тыпчным для трыпольскай культуры орнаментам.

Аддзел этналогіі Музею Антропалёгіі і Этналогіі пры ВУАН устанавіў новыя метады даследавання быту

населінцтва, заснаваўшы па ініцыятыве А. І. Анішчука першую навукова-дасьледчую этнографічную станцыю ў с. Старасільні. Здабыткі працы выстаўлены ў спецыяльным адзеле (адзел монографічнага досьледу сяла) гэтага музэю.

Галоўнавука СССР, зацікавіўшыся гэтымі мэтадамі, паслала ў Кіеў вядомага спецыяліста, кіраўніка габінату краязнаўства ў Маскве проф. М. Фенаменава азнаёміцца з працамі гэтай установы (музэю), каб гэтыя мэтоды прывесці ў жыццё ў іншых рэспубліках Савецкага Саюзу.

Увосень г. г. у Кіеў прыежджала з Масквы і Ленінграду экскурсія этнографу, студэнтаў і краязнаўцаў, каб азнаёміцца з гэтымі мэтадамі на месцы.

Кіеўская карцінная галерэя вядзе падрыхтоўчую працу па арганізацыі выстаўкі «Містэцтва ў побуті». Гэта выстаўка мае на мэце паказаць узровень мастацкіх густаў рабочых і сялян. На выстаўцы будуць—малюнкi, скульптура, рэзьбярства і інш.

Адбылася нарада прадстаўнікоў музэю мастацтва пры ВУАН. Удзельна пашырыць музэй арганізацыяй новага адзелу заходня-эўропэйскага мастацтва. Адначасова ўхвалена ўзмацніць у музэі адзел мастацтва ўсходу.

Вядомы ўкраінскі мастак К. О. Трутоўскі пры жыцці карыстаўся вялікай папулярнасьцю, але нязначная частка яго карцін трапіла ў музэй. Ва Ўсеўкраінскім Гістарычным Музэі імя Шэўчэнкі з твораў Трутоўскага ёсьць—14 карцін аліваю і 152 малюнкi акварэлю, алоўкам і пяром, якія выяўляюць тэматыку ў сваеасабліваю манеру мастака.

У апошні час музэй узбагаціўся яшчэ нізкаю цікавых і каштоўных твораў Трутоўскага. Сярод іх адзначаюцца—альбом з зарысаванымі краявідаў Кіева і эскізамі мясцовасьцяў каля Кіеўскай лаўры. Між рысункамі на асобных аркушах—этуды і варыянты да карцін, як «Масленица», «Хво-

рый і сліпа мати» (Севаст. Карцін. Гал.), «Хоровод у Курскай губэрні» (Трэцякоўская гал.), за якую мастак атрымаў годнасьць акадэміка і інш. Цікавы працы, звязаныя з жыццём самога мастака, і што надзвычайна характэрна для Трутоўскага, працы з выразна грамадзкім ухілам, напрыклад, «Пані і работнікі в полі», «Сільскае начальство відвідуе школу», і інш.

Акрамя малюнкаў, у музэй перададзена яшчэ тры этуды аліваю, некалькі літаграфій, сярод іх дужа цікавая ілюстрацыя да «Бахчисарайскага фонтана» Пушкіна, нарэшце нізка фот. здымкаў з карцін Трутоўскага, якія даюць багаты дапаможны матэрыял для студыяваньня творчасьці мастака.

Дзяржаўная ўкраінская опэра (Харкаў) у першым цыкле дасць тры новых пастаноўкі—балет Оранскага «Футболіст» у пастаноўцы Форрэгера, аформленьне А. Пятрыцкага, новая ўкраінская опэра Вахняніна «Купало», пастаноўка Каргальскага, аформленьне А. Пятрыцкага.

У другім цыклі пойдучь гэтакія прэм'еры: новая арыгінальная опэра Ляташынскага «Золотий абруч», напісаная па аповесці І. Франка «Захар Баркут», новы ўкраінскі балет М. Вярыйкоўскага «Весьняна казка», опэра «Машинист Голкіно» Макса Бранта. З старога рэпэртuarу ідуць: «Аїда», «Кармэн», «Турандот», «Русалка» і інш.

Пад кіраўніцтвам рэжысэра Форрэгера пры оперы працавацьме балетная і экспэрымэнтальная оперная студыя. Пры Чырвоназаводзкім тэатры мяркуецца арганізаваць гурток рабкораў-рэцэнзэнтаў для асьвятленьня жыцця тэатру і асобных пастановак у заводзкіх насыценных газэтах.

У рэпэртuarы тэатру на сягоньня—новая п'еса І. Мікітэнкі «Дыктатура», Я. Мамонтава—«На каменні горіць», Первамайскага—«Комольці», Хаткевіча—«Слово о полку Ігоревом», Кіршона—«Місто вітрів».

Композитор К. Богуслаўскі задаў у ДВУ двізначную оперу—«Казак Андрыко».

Надаўна композитор адсвяткаваў 10-я ўгодкі сваёй музычнай дзейнасці.

К. Богуслаўскі атрымаў запрашэнне з Масквы на пасаду дырэктара ўкраінскай капэлы і ўкраінскай драмстудыі, якія арганізаваны ў Маскве.

Композитор Юлі Мэйтус закончыў другую сюіту для сымфонічнага оркестру—«На Дніпрэльскім». Сюіта складаецца з 6 частак, якія характарызуюць асобныя моманты ў гісторыі Дняпра. Сюіта будзе выканана ў адным з першых сымфонічных канцэртаў Укрфіла ў г. Харкаве.

У час свайго гастрольнага падарожжа тэатр ім. Франка наведваў Харкаў, Сумы і Днепрапятроўск.

Найвыдатнейшыя моманты гастрольнага падарожжа зняты для кіно.

На пашыраным пленуме мастацкай рады Адэскай Дзярждрамы пісьменьнік І. Мікітэнка зачытаў сваю новую п'есу «Диктатура». Прысьвечана яна адной з найлягучых праблем нашага часу—узаемаадносін паміж горадам і вёскаю.

Гэтаю зімою мінае 10 гадоў з часу існавання тэатру імя Франка. У Кіеве ўрачыста святкаваць гэты юбілей.

Вінніцкі АВК перадаў тэатру імя Франка Вінніцкі тэатр для эксплёатацыі ў працягу году і дае тэатру 25000 руб. датацыі. Тэатр ім. Франка мяркую заснаваць у Вінніцы другі тэатр таго-ж імя. Тэатр гэты будзе абслугоўваць Правабярэжжа.

У часе свайго падарожжа тэатр імя Франка наладзіў цесную сувязь з Ленінградскім тэатрам рабочай моладзі. У працягу гэтага сезону абодва тэатры будуць абменьвацца п'есамі.

Укрфіл атрымаў праз прадстаўніцтва Цэнтрпасрэдраб мастацтва (у Барліне) паведамленне пра запрашэнне А. Маргуліяна (у сьнежні м-цы) на шэраг канцэртаў (Барлін,

Франкфурт, Кельн), у програму якіх увайдзюць творы ўкраінскіх кампозитараў.

У Харкаў прыяжджала з Кіева кіно-экспедыцыя групы Дольскага, якая зьняла фільм пад назваю «Сталіца Украіны». Зняты будынак ВУЦВК і іншыя наркаматы.

Разам з перасяленскім аддзелам НКЗ ВУФКУ рыхтуе экспедыцыю на «Зялёны Клін» для здымкаў быту і гаспадаркі ўкраінскіх перасяленцаў на Далёкі ўсход.

У канцы жніўня вярнулася з Дніпрэльскіх група рэж. А. Кордэюка, якая здымала на парогах сплаў плытоў. Група некалькі тыдняў праяжджала парогі на плытах і на чоўнах. Зняты таксама і агульныя моманты працы на Дніпрэльскім. Фільм пакажа дыфарэнцыяцыю сяла і распаду старога вёскі праз знішчэнне парогаў, а з ім і лоцманскага рамяства. Галоўную ролю старога лоцмана Ковбоня грацьме карыфей укр. тэатру—артысты Мікола Карпавіч Садойскі.

Антырэлігійны фільм пад назваю «Домина чудес», пабудаваны на падзеях 1923-24 г. на Падольлі, па сцэнарыю А. Рутэра—ставіць рэжысэр Я. Пячорык. Сцэнары зачытваўся перад колектывам упраўлення Паўднёва-Заходніх чыгунак у Кіеве і быў аўдыторыяй ухвалены.

На Кіеўскай кінофабрыцы пачалі свае пастаноўкі рэжысёры оператары: Г. Аляксандраў—«Зернові фабрыкі», В. Цейтлін—«Машынарактарныя станцыі», П. Гарбэнка—«Торф». Падрыхтоўваюць тэму «Сільскогаспадарскае машынобудівніцтва на Украіне».

У пачатку верасня ў Кіеве адкрылася выстаўка мастакоў-самавучак, якую арганізавала асацыяцыя фільматэісты. Выстаўка ў огуле стварае глыбокае ўражанне.

Выдавецтва «Культура», якое дагэтуль было універсальным, выдавацьме цяпер выключна двізначную літаратуру. Асноўным выданнем будзе дашкольная багатафарбавая літа-

ратура: книжки — малюнки, їх видавцям на двох мовах — українській і російській.

Акрамя здійснених книжок, намічається випуск здійснених гультяй, кубікаў і інш.

У апошнім нумары Правага часопісу „Slavische Rundschau“ («Славянські огляди») шмат месца аддадзена навуковаму жыццю Украіны: змяшчаюць артыкул Пасцернака пра археалагічныя доследы ў Галічыні, дадзена хроніка культурнага жыцця Украіны і дакладная бібліяграфія ўкраінскіх навуковых і перыядычных выданняў за 1929 год.

Нямецкая часопіс „Die Literatur“ (№ 11) прысьвячае артыкул дзесяцігоддзю Дзяржвыдавецтва Украіны. У артыкуле адзначан нячужаны тэмпы развіцця выдавецтва ў цяжкіх эканамічных абставінах, падаюцца дзесяцік статэстычныя даныя пра колькасць выданняў кніжак з асобных галін літаратуры, пра пашыранасць некаторых выданняў.

У № 6 армянскай газеты «Кармір Угі» («Чырвоны шлях»), што выходзіць у армянскай колёніі ў Харкаве змяшчаюць артыкул Лебеджана «Украіна» — кароткі агляд украінскай сучаснай поэзіі і яе значэнне.

У № 8 гэтай газеты змяшчаюць пераклад з Цэўчанкі «Заповіт». Пераклаў т. Гопіян.

Армянскі літаратурна-грамадскі часопіс «Нор Угі» («Новы шлях»), што выходзіць у сталіцы Армянскай рэспублікі ў Эрывані, прысьвячае багата месца ўкраінскай літаратуры асабліва поэзіі.

У «Нор Угі» № 4 за квітень г. г. змяшчаюць пераклад поэзіі Паўлы Тычыны: «На майрані...», «Енгармоніе», «Лісты да поэта», «Десь надходила восень». Пераклады належыць вядомаму армянскаму поэту Ованэсу Ованісяну.

Грузінскі часопіс «На рубеже востока» пачаў змяшчаць хроніку ўкраінскага культурнага пераважна літаратурнага жыцця.

У г. Вініпэзе (Канада) выдаецца на ўкраінскай мове газета «Українські робітничі вісті». Газета выходзіць тры разы ў тыдзень.

Там-жа выходзіць ілюстраваны часопіс (два разы ў месяц) «Робітніця», ілюстраваны папулярна-навуковы, літаратурны часопіс «Світло» (The Light).

Сэкцыя моладзі пры Украінскім Рабочым Фармэрскім доме ў Канадзе выдае штомесячны часопіс «Світ моладзі».

У Бэрліне выходзіць непэрыядычна, на правах рукапісу бюлетэнь для членаў культурнаасветнага аб'яднання ўкраінскіх рабочых у Нямеччыне пад назваю «Воля».

У Буенос-Айрэсе выходзіць некалькі разоў на тыдзень газета «Пролетар» — орган Саюзу ўкраінскіх рабочых арганізацый у Аргентыне.

У Парыжы 15 ліпеня г. г. вышаў першы нумар Вёсьніка саюзу ўкраінскіх грамадзян у Францыі. Заданьне Вёсьніка, як выдаць з перадавой «До наших читателей» — высвятляць усебакова розмаітае жыццё «СУГУФу». Вёсьнік аддае сваю ўвагу таксама і жыццю братніх ўкраінскіх арганізацый, асабліва жыццю ўкраінскай працоўнай эміграцыі. Выходзіць два разы на месяц.

У Балце адбылася першая канфэрэнцыя малдаўскіх пісьменьнікаў Рэсур. Рэсур — адзіная арганізацыя, якая яднае ўсіх прадстаўнікоў маладой малдаўскай літаратуры. Канфэрэнцыя адзначыла рост малдаўскай літаратуры. Значна вырас і павялічыўся літаратурны маладняк. Часопіс на малдаўскай мове «Малдаўская літаратура» мае каля 7000 падпішч.

КУЛЬТУРНАЯ ХРОНІКА РСФСР

Матэ Залка піша роман «Кометы возвращаются». Тэма роману—роль эўропэйцаў у расійскай соцыяльнай рэвалюцыі і грамадзянскай вайне. Роман выйдзе ў Выд-ве «Маладая гвардыя».

Сяргей Клычкоў канчае роман «Серый барын», апошнюю частку трылогіі «Сорочье царство». У выдавецтва «Федэрацыя» выходзіць сёмай кніга яго вершаў пад назваю «В гостях у журавлей».

У ПІЗе выходзіць новая кніга вершаў М. Галоднага. У выдавецтва «Федэрацыя» — зборнік яго аўтабіяграфічных вершаў. Цяпер М. Галодны працуе над поэмай «Романтическое путешествие».

У Маскве знаходзяцца поэт-гарняк Джо Корры (Шатляндія), рэдактар профэсійнальнай газеты «Іоркер» Боб Эльсіс і рэдактар славацкай часопісі «Даб» («Народ») Клімэнтэс.

15 лістапада адбылося ўрачыстае адкрыццё мэмарыяльнай дошкі, прымацаванай да дому № 15 на Раждзественскім бульвары, дзе радзіўся ў 1745 годзе і жыў да 1763 г. Д. І. Фонвізін. Мэмарыяльная дошка ўстаноўлена ленінградскім саюзам дрампісьменьнікаў і сакцый т-ва вывучэння «Старой Масквы». На ўрачыстасці адкрыцця дошкі з прамовамі выступалі прадстаўнікі гэтых двух таварыстваў.

Пісьменьнікі: В. Казін, В. Лугоўскі, К. Мінаеў, С. Громан друкуюць кнігу—«Першая пісьменьніцкая брыгада на Урале», пра першую сваю паездку на Урал, дзе яны даследвалі 20 заводаў, 5 капальняў, знаёміліся з тэхнікаю вытворчасці, новым будаўніцтвам, соцыялістычным «спарор-

ніцтвам, вынаходніцтвам, культурным і эканамічным становішчам рабочых на Урале.

У выдавецтве «Акадэмія» выходзіць двухтомная монографія «Мэйерхольд», напісаная Н. Д. Волкавым. Гэта гісторыя ўсёй тэатральнай дзейнасці Мэйерхольда, ад пачатку яе ў дзесяностых гадох да нашых дзён. Аўтар выкарыстаў, як друкаваныя матэрыялы, так і ня выдадзеныя дакументы.

З гэтага году секцыя літаратуры мастацтва і мовы Комуністычнай Акадэміі распачынае выдаваць «Гадавік літаратуры і мастацтва». Гадавік мае 5 частак: літаратура, тэатр, кіно, выяўленчае мастацтва, музыка. Заданьне гадавіка сачыць за развіццём мастацтва, аналізаваць тэндэнцыі яго і побач з тым даваць шырокую інфармацыю аб пытаннях літаратуры і мастацтва.

У Маскву вярнулася з кіргіскай рэспублікі экспедыцыя навуковай асоцыяцыі ўсходазнаўства пад кіраўніцтвам т. Сьмірнова; даследжаны вандроўныя і аселыя раёны. Асабістая ўвага зьвернута на народы, якія прышлі сюды з заходняга Кітаю ў 1921 г.: дунганы і уйгуры. Па рэлігіі дунганы мусульмане, але бытам—кітайцы, хоць становішча жанчын вызначае ў іх карані.

Паўла Лойкаў—Лясняк выпускаў у выдавецтве «Федэрацыя» роман «Голубой дым». У чарговым зборніку «Недра» друкуецца яго новая апавесць «Сотворение земли». У «ЗИФе» выходзіць зборнік апавяданняў «Клином в землю».

Е. Выхроў працуе над зборам апавяданняў пад назваю «Радость».

У выд-ве «Недра» друкуецца яго кніга «Палех».

Эдуард Багрыцкі піша п'есу ў вершах для тэатру ім. Вахтангава пад назваю «Кронштадт».

Юры Вярхоўскі канчае кнігу «Анна Петровна Керн, ее жизнь, ее друзья». У аснову кнігі пакладзена багатая і шчыра напісана матэрыяла. Акрамя таго, Вярхоўскі падрыхтаваў да друку зборнік «Разные статьи о Пушкине» і «Очерки истории гражданской поэзии» (до Некрасова).

Савкіно праводзіць інтэнсіўную падрыхтоўчую працу да вытворчасці і дэманстрацыі гукавых фільм. Ленінградская кіно-фабрыка пачала будаваць спецыяльнае атэлье для гукавых фільмаў і ўвяла ў плян нізку гукавых фільмаў. Першы гукавы фільм пойдзе «Города и годы» (па вядомаму роману Федзіна).

Татарскае дзяржаўнае выдавецтва распачынае пабудаванне ў Казані вялікага «Палацу кнігі». Праэкт ужо зацверджаны адпаведнымі інстанцыямі. Палац будзе каштаваць некалькі мільёнаў рублёў. Ён з'явіцца ў сабе рэдакцыі ўсіх татарскіх газет і часопісаў, што выходзяць у Казані, увесь апарат Татвыдавства, з усімі яго аддзелаў, друкарнямі, рабочы клюб з вялікаю колькасцю пакояў і вялікай саліяй.

Усходні педагагічны інстытут у Казані абраў профэсарам катэдры татарскай літаратуры вядомага літаратурнага Абрахмана Саалзі. Гэта пасля рэвалюцыі ўжо трэці профэсар, абраны з татар.

Татарскі поэт Алтанлі (Гейх—Зада) рыхтуе да друку вершаваны роман «Хіжак» з жыцця студэнтаў. Вышла з друку асобным выданнем яго поэма «Трактар», якая атрымала першую прэмію на конкурсе да дзесяцігоддзя Кастрычнікавай рэвалюцыі.

Цэнтральны Савет «Кузницы» зацвердзіў дзве новыя свае групы: у Растове - на - Дану, пад назваю «Молот» і ў горадзе Зіноўеўску— «Южная кузница», якая аб'яднала маладых пісьменьнікаў.

Група цыганскіх пісьменьнікаў пры «Кузнице» «Ромэнгіро Лав» выпусціла ў Цэнтрвыдаце дзве масавыя кніжкі апавяданняў і нарысаў Н. Панкова—«Кабуты и джинаибэн» («Да прадоўнага жыцця») і А. Германа—«Нэво Джинибэн» («Новае Жыццё»).

Мікалай Ціханаў працуе над сэр'ёзнымі дробнымі апавяданнямі, прысьвечанымі савецкаму Закаўказзю.

Юры Лібедзінскі скончыў роман «Рождение героя» («Любовь Шорохова»), які будзе надрукаваны ў «Октябре».

Міх. Зошчэнка скончыў апавесць «Сирень цветет», якая будзе надрукована ў № 1 штомесячніка «Альманах».

Роман С. Алымава «Нанкин род» выходзіць у выд-ве «Пролетары» другім выданнем. Тав. Алымаў канчае роман «Полоса отчуждения» на тэму аб канфлікце на К. У. чыгунцы, узаемаадносінах мукдэнскіх генэралаў з імперыялістымі і рабоце савецкіх прадстаўнікоў у Манчжурый.

Яўрэйскі пісьменьнік Арон Гурвіч піша па прапанове Цэнтрвыдату свае мемуары пад агульнай назвай «В кругу времен». Мемуары ахопліваюць перыяд часу ад пачатку 40 г.г. да нашых дзён. Адначасна мемуары выйдучь з друку на расійскай мове.

Ул. Лідзін напісаў роман «Битва». Роман выходзіць асобным выданнем у Дзяржвыдаце. П'еса «Океан», таго-ж аўтара, рыхтуецца да пастаноўкі ў Ленінградскім перасоўчым драматычным тэатры.

Ус. Іваноў скончыў апавесць «Путешествие в страну, которой еще нет». Апавесць будзе надрукована ў першых нумарох часопісі «Красная Новь» у наступным годзе.

Сібірскі аддзел ФОСП намеріў арганізаваць шэраг сходаў літаранізаванай Сібіры з дакладамі: «Пяцігадовыя пляны народнай гаспадаркі і задачы пісьменьнікаў», «Аб Рэфе і літаратурных групках» і інш.

У бліжэйшы час Сібірскі аддзел Федэрацыі прыме ўдзел у арганізацыі і выпуску літстаронак пры краевых

і акруговых газэтах. Акрамя таго, будзе наладжана сувязь з радыё газэтаі.

Для пачынаючых рабочых—драматургаў і крытыкаў МАПП арганізаваны агульнагарадскія гурткі. Пры рэдакцыі часопісі «На літаратурном поству» будзе працаваць крытычны гурток і пры новай часопісі РАПП «Рост»—гурток рабочых, якія пішуць нарысы.

Спаўняецца дваццаць пяць гадоў літаратурнай дзейнасці паэта Арсенія Альвінга—перакладчыка Бодлера, рэдактара кнігавыдавецтва «Жатва» (1901—1916), аўтара нядаўна выпушчанай аповесці «Наденька Артеьева». Альвінг зьяўляецца таксама даследчыкам творчасці Інакенція Ліненскага. Акрамя таго, ім напісаны шэраг п'ес для сялянскага тэатру.

Сэкцыя драматургаў МОДПИК вядзе падрыхтоўчую працу па скліканьні Усесаюзнай канфэрэнцыі драматургаў.

Цэнтральны Савет Усерасійскага Таварыства сялянскіх пісьменьнікаў заключыў умоў з выд-вам «Земля и Фабрика» на выданьне кніг па сэр'і «Новинки крестьянской литературы». У кароткі тэрмін рэдакцыя сабрала шэраг цікавых і значных прац, якія хутка будуць выданы.

Разам з сэр'яй «Новинки» ВОКП арганізавана выданьне свайго «Альманаху» з мэтай азнаямленьня савецкага чытача з вялікім уздымам сялянскай літаратуры.

У 1930 годзе часопісь «Молодая Гвардия» будзе выходзіць два разы ў месяц, у новым афармленьні.

Паўла Максімаў (член растоўскай АПП) падрыхтаваў да друку кнігу

нарысаў «Кавказ Советский». Кніга прынята ГИЗ-ам для бібліятэкі «Наши достижения».

С. Новікаў рыхтуе да друку аповесць «Рабінавая ноч». У выд-ве «Федэрацыя» вышла яго аповесць «К нечаянным берегам».

Стары сялянскі паэта С. Дрожжын скончыў трэцюю частку сваіх дзеньнікаў. Усе тры часткі дзеньніка ахапляюць больш 60 год яго творчай дзейнасці. Акрамя таго, т. Дрожжын падрыхтаваў некалькі зборнікаў сваіх песень і праце над успамінамі аб паэце І. З. Сурыкаве.

Дзяржвыдат выпускае зборнік вершаў Ал. Жарава аб сацыялістычным спаборніцтве, пад назваю «Великое состязание». Там жа выходзіць асобным ілюстраваным выданьнем поэма «Сантиментальный друг». У выд-ве «Пролетарий» выходзіць кніга для дзяцей «Чудесная шкатулка».

Выданьне Ленінскіх твораў і популярных брошур пра Леніна і ленінізм на мовах народаў СССР Цэнтр. Выд-вам пачалося ў 1925 годзе. Выданы выбраныя творы Леніна і тэматычныя зборнікі на некалькіх перадавых і літаратурна-багатых мовах. Найпаўнейш выдана Ленінская літаратура на польскай мове. На другім месцы стаіць яўрэйская мова, на якой выпушчана 6 томаў (38) выбраных твораў Леніна, 3 тэматычныя зборнікі і 8 іншых кніжак.

Літаратура пра Леніна і ленінізм выдана такімі мовамі, як ойрадкая, асечінская, карачаёўская, інгуская і інш. У 1929 г. упершыню будзе надрукавана популярная брошура пра Леніна на кітайскай мове.

КУЛЬТУРНАЯ ХРОНІКА ЗСФСР

Г р у з і я

Пры галоўнавуцы Наркамасьветы Грузіі організаваны камітэт па наладжаньні выстаўкі карцін вядомага грузінскага мастака Ніко Піросмані. Адкрыцьцё выстаўкі адбудзецца ў Тыфлісе, потым яе перавязуць у Маскву. У склад выстаўкі ўвойдзе 150 карцін.

Па ініцыятыве галоўмастацтва пры Наркамасьвеце Грузіі організаваана таварыства грузінскіх драматургаў, кампозытараў і тэатральных дзеячоў. Мэта яго — абараняць аўтарскія інтарэсы і спрыяць разьвіццю мастацтва.

Дзяржаўнае выдавецтва Грузіі выдала кнігу поэзій Ёні Вакэлі.

Вышаў з друку новы роман Д. Кафадзе «Кетры».

Выдавецтва «Шрома» выпусьціла кнігу поэзій К. Лордкіпарыдзе пад назваю «Нове». У гэтым-жа выдавецтве вышла яго апавяданьне Першая маці».

Выдавецтва «Шрома» надрукавала зборнік поэзій Карла Каладзе.

У выніку соцыялістычнага саборніцтва на фабрыцы Дзяржкінпрома Грузіі значна павялічылася прадукцыя кіно лябараторыі фабрыкі, якая цяпер выпускае 13000 мэтраў плёнкі ў дзень.

Дзяржкінпром Грузіі выпускае культфільму «Кліч зямлі» — на тэму аб соцыялістычным саборніцтве паміж вясковымі колгасамі і аб паходзе камсамолу за ўрадавай.

18 сьнежня спайняецца 80-годзьдзе з дня нараджэньня грузінскага пісьменьніка Нікашвілі (Інгороква).

У Баку канчаецца здыманьне карціны «Сустрэча». Экспэдыцыя ў хуткім часе едзе ў Тыфліс для павільённых здымкаў.

Рэжысэр Галовані распачаў здыманьне новай кіно-комэдыі «Каўкаскі

разбойнік» па сцэнарыю А. Беліашвілі. Месца дзеі — Ленінград і Тыфліс. Карціна высьмейвае абыватэльскі погляд на Грузію, як на экзатычную краіну з кінджаламі, папахаяю, чаркескаю, буркаю і інш.

У Эрывані 28 верасьня памёр відны армянскі поэт Іоганэс Іоганісян. Уся спадчына поэта складае тры зборнікі лірычных вершаў (арыгінальн. і перакл.). І. Іоганісян зьяўляецца пачынальнікам армянскай школы 1890—1910 г. г., прадстаўнікі якой Туманян, Цатрак, А. Ісаанян і інш.

Хутка спайняецца 50-годзьдзе літаратурнай дзейнасьці буйнага пісьменьніка ССР Арменіі Шырванзадзе. (Аўтар популярнага роману «Намус»).

Спайняецца таксама 35-годзьдзе пісьменьніка Дэр. Дэмірч'ян.

У Тыфлісе вышла літаратурная часопісь, дадатак да газэты «Пролетар», прысьвечанай памяці вядомага армянскага поэта Іоганэса Іоганісяна.

Фэдэрацыя саюзу пісьменьнікаў Арменіі вылучыла пісьменьнікаў Ст. Зор'яна і Гургена Махары для культурна-асьветнай і літаратурнай працы на фабрыкі і заводы.

Пісьменьнік Дэмірч'ян вядзе літаратурную працу ў колгасах.

На трэцім пленуме праўленьня АПП Грузіі ўпяршыню быў пастаўлен даклад «Аб літаратуры сучаснай Асэтыі». Тав. Кулаеў даў характарыстыку гісторыі асецінскай літаратуры, якая доўгі час знаходзілася пад удзеяньнем русіфікацыі.

Пленум вынес рэзолюцыю аб прыцягненьні асэтынскіх пролетпісьменьнікаў у асацыяцыю Грузіі. Абмяркована склікаць аб'яднаны пленум паўночна і паўднёва-асэтынскіх пролетпісьменьнікаў. Ухвалена таксама ўжыць захады да перакладу сучасных асэтынскіх пісьменьнікаў на грузінскую мову.

ЗАМЕЖНАЯ КУЛЬТУРНАЯ ХРОНІКА

Амэрыка

У бэлетрыстычнай літаратуры Амэрыкі не малое месца займаюць жанчыны-пісьменьніцы. Агульная рыса іх твораў—сантымэнтальнасьць, павярхоўнасьць, што перашкаджае ім карыстацца посьпехам. З больш за-слугоўваючых увагі романаў можна адзначыць першы твор зусім маладой пісьменьніцы Кацярыны Бруды „Babe Evanson“, які малое ў рэалістычных тонах аднастайнае, шэрае жыццё нью-йорскай стэнографісткі. Сваеасаблівы твор надрукавала Джуна Барнс—кіраўніца модэрнісцкага руху. Роман мае назву «Райдэр» пра любоўныя прыгоды містэра Райдэра. Потым вызначаюцца: маладая пісьменьніца Вайн Дэльмар, якая напісала кнігу з жыцьця маладой дзяўчыны з буржуазнай сям'і пад назвай „Bad girl“ і пісьменьніца Зона Гэль, аўтар некалькіх романаў з жыцьця Цэнтральнай Амэрыкі, надрукавала кнігу нарысаў пад назвай „Portage Wisconsin“.

Надрукавана новая кніга вядомага амэрыканскага романиста Гэмліна Гарлэнд „Bock trailers from the middle borde“. Роман аўтабіяграфічнага характару, малое жыццё фэрмэра Цэнтральнай Амэрыкі.

Амэрыканская крытыка з поэтычных твораў адзначае новы збор поэзіі аднаго з найвыдатных амэрыканскіх поэтаў Робэрта Фроста „Westrunning brook“. Замест яго—прырода і любоў да яе.

Зьвяртаюць на сябе ўвагу кніга поэм Франка Эрнэста і поэма пра негра-боксэра Дж. Мюнкюра Марга.

250 амэрыканскіх газет правялі анкету сярод чытачоў найлепшых твораў ангельскай поэзіі. Атрымана

60000 адказаў. На першым месцы стаіць Лонгфэло «Псалём жыцьця». Потым ідуць поэзіі Фосса, Тэнісона, Кіплінга. Але шостая частка ўсіх адказаў падае на філёзофскія поэзіі Лонгфэло.

У выданьні „Actio Press“ вышла анталёгія рэвалюцыйнай поэзіі. Гэта першая спроба выдаць на ангельскай мове рэвалюцыйную поэзію ня толькі ангельскую, але і іншых народаў. У анталёгіі ёсьць пераклады амаль з усіх моў, у тым ліку і з украінскай. Анталёгія складалася на працягу некалькіх гадоў.

Выд-ва Міфлін і часопісь, «Амэрыканскі легіён» устанавілі нязвычайную нават і для Амэрыкі прэмію ў 25000 даляраў за найлепшы роман пра сусьветную вайну. Нядаўна прэмія гэта прысуджана пісьменьніку Вільяму Скенлу (роман «Бог зьмілаваўся над намі») і пісьменьніцы Мэры Лі (роман «Гэта была вялікая вайна»). Абодва романы носяць яскрава вызначаны патрыятычны характар.

У выд-ве «Боні» вышла невялікая кніжка Жанэты Марке пад назвай «Трынаццаць дзён». На працягу 100 старонак аўтарка дае яскравыя карціны тых 13 дзён, якія правялі Сако і Ванцэці ў камэры сьмерцінікаў да іх сьмерці.

Аўстрыя

У канцы ліпеня г. г. у Вене памёр вядомы поэт Гуго фон Гофмансталь, адзін з найяскравейшых прадстаўнікоў найноўшага нэаромантызму. Гофмансталь—поэт мінулага. Поэзія яго—гэта яднаньне новых сымболяў з вобразамі, запазычанымі ў антычных пісьменьнікаў, або ў Шэкспіра.

Бельгія

Барацьба навокал цензуры, якая ў апошнія гады асабліва гостра разгарнулася ў краіне, увайшла ў новую стадыю. Кампанія «Лігі барацьбы супроць неморальнасьці ў літаратуры і ў мастацтве» з доктарам Вібо на чале мела свае вынікі. Цэлая нізка літаратурных твораў падпала пад арышт па падозранасьці ў парнаграфічнасьці. Але супраціўнікі цензуры падалі апэляцыю ў парлямэнт і хутка справа цензуры будзе зноў у дэталях абгаворвацца ў парлямэнце.

Пачаў выходзіць новы часопіс пад назваю „Zes Tentatives“ («Спробы»), орган рэвалюцыйнай моладзі Бельгіі.

Гішпанія

Пісьменьнікі Люіс Араквістэн і Альварэц дэль Вайо заснавалі новае выд-ва пад назваю „Espana“. Аднэю з першых кніг, што выдавецтва выпусціла—была кніга Мануэля Менэндэс Вальдэс «Сем месяцаў за суджаннага на кару сьмерці». Мануэль Менэндэс Вальдэс інжынер з Астурый быў памылкова палічаны за шпіёна ў час сусьветнай вайны і Францыя прысудзіла яго да сьмерці, а праз сем месяцаў сьмерць замянілі на вечную катаргу ў Гвініі. Адтуль Вальдэсу пашанцавала ўцячы. У прадмове да гэтай кнігі Люіс Араквістэн звяртаецца да Анры Барбюса з хадайніцтвам пераглядаецца ўсю справу Вальдэса.

З прац гістарычна-літаратурнага характару, што вышлі ў апошнія часы, гішпанская крытыка адзначае, як найбольш вартыя ўвагі, дзьве кнігі: двухтомную працу выдатнага знаўцы старой гішпанскай літаратуры і культуры Рамана Менэндэса Підоля, прысьвечаную літаратуры гішпанскага сярэднявекья, і працу новага члена Гішпанскай Акадэміі Аўгустына Дэ Амэсуа, пад назваю „Forma'ion y elemento de la novele cortesana“. Гэта невялікая частка агульнай гісторыі гішпанскага роману, над якой працуе Амэсуа.

У сувязі з «Днём кнігі», які праводзіцца ў Гішпаніі, мадрыдская кніжная палата абвясціла аб выдачы прэміі: 1) за найлепей надрукаваную кнігу; 2) за найлепшую брошуроўку; 3) за лепшы пераплёт. Об'екты конкурсу—кнігі выпушчаныя ў бягучым годзе.

Італія

У канцы ліпеня г. г. мінула дзевяць гадоў з дня нараджэння вядомага італьянскага пісьменьніка Джузэппэ Парыні. Джузэппэ Парыні адзін з выдатных поэтаў 18 стагодзьдзя. Найлепшы яго твор—«Дзень», дзе аўтар падае маладых людзей з вышэйшай арыстакратыі. Парані доўгі час быў настаўнікам у арыстакратычных сем'ях, добра ведаў іх і падаў у сваім творы бліскучую сатыру на іх жыццё і звычкі. Вялікае значэнне Парані ў тым, што ён увёў сацыяльны элемент у італьянскую поэзію.

Колькасьць літаратурных часопісцяў у Італіі павялічваецца. Так, выд-ва «Эроса „Nuovi“ (Мілан) распачало выдаваць тыднёвік, прысьвечаны пытаньням літаратуры, мастацтва і тэатру.

У выд-ве „Instit'io edi oriale“ вышлі першыя нумары перыядычнай часопісі, таксама прысьвечанай літаратуры, мастацтву і тэатру.

У выд-ве „Soga“ выходзіць тры разы на месяц вялікая літаратурная часопісь „Rivista italiaka di letetratura dialet'ale“.

Нядаўна Міланская опэра La Scala адсьвяткавала 150-ы юбілей свайго існаваньня. У дзень юбілею была пастаўлена новая опэра Джурдана «Кароль», якая зрабіла на слухачоў добрае ўражаньне.

«Здарэньнем» у літаратурным жыцці Італіі зьяўляецца выхад у Мілане сатырычнага роману 23 гадовага Альбэрт Люравіа «Лы Індзіфэрэнці» («Равнодушныя»). У романе ёсьць элементы гострай сатыры на пасляваенную буржуазію і на дэмакратызацыю сучаснай італьянскай мо-

ладзі. Кніга прызнана лепшым романам у Італіі за шэраг гадоў.

Вялікі поспех кнігі тлумачыцца ў першую чаргу тым, што італьянская мастацкая літаратура знаходзіцца ў стане поўнага застою.

Кніга Рамарка «На заходнім фронце без перамен» забаронена італьянскай цензурай.

Нямеччына

У сярэдзіне жніўня ў Бэрліне адбыўся міжнародны конгрэс па справе рэкламы. Конгрэс скліканы з прычыны 25 годзядзя існавання сусветнага рэкламнага аб'яднання. У конгрэсе прымалі ўдзел некалькі тысяч спецыялістаў у справе рэкламы больш як ад 20 краін. Конгрэс ахапіў усе галіны прапанды: газетную рэкламу, плякаты, афішы, прапанду праз радыё, грамафон і інш.

У пачатку жніўня ў Бэрліне памёр на 71 годзе жыцця вядомы мастак Гайнрых Цылье. Паходзячы з беднай сям'і, Цылье збырог на ўсё жыццё замілаваўне да рабочых ваколіц, і сцэны з іх жыцця становяць найчасцей змест яго твораў. Адсюль і яго імя—«Мастак Бэрлінскай вуліцы». Галоўная рыса творчасці Цылье—жыццёвы рэалізм. Часта карціны яго маюць характар сатыры, але сатыры ня злой, з цёплым здаровым гумарам. Адна з улюбёных тэм Цылье—дзеці, пераважна дзеці з рабочых ваколіц, якіх ён добра ведаў, талянавіта маляваў. Цылье быў членам Акадэміі Мастацтваў, профэсарам.

«Die Neue Bücherchau» у жніньскім нумары падае цікавы матэрыял аб тым, як адбівалася імперыялістычная вайна ў нямецкай поэзіі ў пачатку вайны. Акрамя таго, часопіс падае даволі вялікі агляд сучаснай вайсковай літаратуры Нямеччыны.

„Inversum Bücherei“ у Бэрліне ўстанавіла прэмію імя Франца Мэрынга ў 2.000 марак. Прэмію будуць выдаваць кожны год у дзень інтэрнацыянальнага рабочага свята 1-га

мая за найлепшы твор, пабудаваны на соцыальнай аснове. Першую прэмію выдадуць 1 мая 1930 г.

У выдавецтве „Neue Deutsche Verlag“ вышла цікавая арыгінальная кніга вядомага нямецкага журналіста Курта Тухольскага пад назваю „Deutschland, Deutschland über alles“. Гэта нізка фэльетонаў, якія даюць гостры памфлет на сучасную Нямеччыну. Да тэксту дадава багата мастацкіх фотаграфій.

У Бэрліне пачаў выходзіць новы літаратурна-крытычны часопіс пролетарска-рэвалюцыйнага напрамку пад назваю— „Die Links Kurse“. У часопісі прымаюць блізкі ўдзел Іоганэс Бэхэр, Курт Клэбэр, Эрых Вайнэрт і Людвіг Рэн. Часопіс выходзіць штомесячна ў «Інтэрнацыянальным рабочым Выд-ве».

Ілюстраваны штотыднёвік „Die Woche in Bild“ друкуе цэлую нізку невядомых дагэтуль поэзій Гайнрыха Кляйста, між іншым драматычны фрагмент «Бой пры Мюльбэрзе».

Партугалія

Ня глядзячы на агульны заняпад літаратурнага жыцця, які пануе ўжо некалькі гадоў, Партугалія ўсё-ж налічвае некалькі выдатных пісьменьнікаў і поэтаў. У поэзіі адно з першых месц належыць Яўгенію дэ Кастро. Яго найлепшыя творы сабраны ў кнігу пад назваю «Поэтычныя творы». Ня менш таленавіты ад яго Аўгусто Жыль, найхарактэрнейшаю рысаю творчасці якога зьяўляецца надзвычайная гармонічнасць поэзіі.

У галіне роману найвыдатныя імёны: Ахвіліно Рыбейро, Мануэль Рыбейро, Мануэль Маіа і інш. На першым месцы стаіць Ахвіліно Рыбейро, пісьменьнік з яркім рэалістычным стылем. Найлепшы роман яго «Садбур».

Усе гэтыя імёны належаць да старога пакалення пісьменьнікаў. Але побач з імі існуе яшчэ і малодшае пакаленьне ў асобе Рэйнальда Фэрэйра,

Марыю Домінгвэз, Фэрэйра дэ Кастро, Пікто Кварцім і інш. Яны зусім мала вядомы пазамежамі Партугаліі, хаця некаторыя іх творы і за-слагоўваюць таго, каб быць перакладзенымі на чужаземныя мовы. Але ўся будучыня літаратурнага жыцця Партугаліі бязумоўна ў гэтым маладым пакаленьні.

Францыя

У сэрый «Жыццё славурых людзей» вышаў гісторыка-біяграфічны роман Жана Кассу «Жыццё Піліпа II». Крытыка адзначае ў ім таленавітае адлюстраванне тагочаснай Гішпаніі.

У той самай сэрый вышла «Жыццё сьцёпэр Брантэ», мала вядомых ангельскіх пісьменьніц 19 стагодзьдзя, напісанае Жоржам і Эмілем Раміё.

Поль Валеры напісаў роман пад назваю „Monsieur Teste“.

Вялікі посьпех мае апошняя кніга Анры Міто „Emador“ — карціны па-дарожжа ў паўднёвую Амэрыку.

Францыс Міомандр скончыў арыгінальны роман з складанаю кампозыцыяй і з вялікаю колькасьцю персонажаў. Роман называецца „Baroque“ і друкуецца ў штотыднёвіку „Les Nouvelles Sitteraires“.

У сэрый „Cahier Vert“ надрукаваны новы твор П'ера Жан Жува „Le paradis perdu“.

Вышла з друку кніжка «Поэтычных твораў» Жоржа Шэнэ'ера, якую крытыка спаткала дужа прыхільна. Адначасна вышаў яго і прозаічны твор „Le Teur de France“.

Некаторыя французскія поэты пашыраюць свае творы на грамафонных пласцінках. Вядомы пісьменьнік Андра Рывуар рыхтуе цэлую анталёгію французскай лірыкі для грамафонаў.

Прэмія Брыё ў 300.000 франкаў,

якую штогод выдавала французская акадэмія, у гэтым годзе нікому ня прысуджана. Жюры сьцьвярджае, што не знайшлося аўтара, які быў-бы здольны напісаць твор, прасякнуты «высокою і благородною ідэяй». Старыя пісьменьнікі Францыі ўжо стаяць занадта далёка ад «высокіх ідэй».

Выдавецтва Франца Бернар пачало выдаваць поўны збор твораў Эміля Золя ў 50 томаў.

Швэцыя

У адным з швэцкіх выдавецтваў у г. Мальме рыхтуецца да друку багатая ілюстраваная монографія аб расійскім мастацтве за апошнія 50 гадоў. Гэта выд-ва выдае цэлую сэрый монографій аб мастацтве розных краін.

Музэй Мальме нядаўна набыў карціну Паўлы Кузьняцова, якая дэманстравалася ў Швэцыі на выстаўцы расійскага мастацтва ў 1914 годзе.

Японія

Японскі тэатр «Цукідцы», заснаваны некалькі гадоў назад драматургам і рэжысэрам Осанай, прыхільнікам сыстэмы Станіслаўскага, закантрактаваны цяпер, з прычыны нядаўняй сьмерці Осанай, буйнейшай японскай камэрцыйнай тэатральнай кампаніяй «Своцыку».

«Цукідцы» заўсёды ставіў на сваёй сцэне расійскія п'есы. У большасьці выпадкаў яго пастаноўкі былі копіяй МХТ.

У новы рэпэртуар гэтага японскага тэатру ўключана п'еса С. Трэпцякова «Рычы Кітай». «Своцыку» заклапочана шуканьнем іншых п'ес савецкага рэпэртуару.

Японскі тэатр «Кабукі» рыхтуе ў гэтым сэзоне пастаноўку «Рэвізор» Гоголя.

Рэдакцыйная колегія: Я. Купала,
А. Некрашэвіч, М. Чарот,
І. Шыпіла.

Выдавец: Беларускае
Дзяржаўнае
Выдавецтва.

ЗЬМЕСТ „ПОЛЫМЯ“ № 11—12

	Стар.
Яка Кушала. Сыходаш вёска з яснай явы. <i>Верш</i> .	3
Я. Нёманскі. Драпежнікі. <i>Роман у трох частках (працяг)</i> .	5
Якуб Колас. На шляхох волі. <i>Пэма (працяг)</i> .	45
А. Родзевіч. Дайшоў свайго. <i>Апавяданьне</i> .	64
Алесь Звонак. Каршун. <i>Пэма</i> .	83
Сымон Баранаў. Метэ. <i>Аповесць (канец першай часткі)</i> .	100
Ізраіль Плаўнік. З лягёрнага блёк-ноту. 1. На варце. 2. Трывога. <i>Вершы</i> .	117
М. Хледаровіч. Торф. <i>Верш</i> .	119
Сяргей Фамін. * * * <i>Верш</i> .	121
В. Сташэўскі. Па сонечным шляху. <i>Эскізы</i> .	123
С. Беднарскі. Новая вежа на пераможным шляху соў, будаўніцтва.	166
Observer. Актуальныя праблемы замежнай і унутранай палітыкі Латвіі за апошні год.	184
Проф. У. Пічэта. Сялянскія рукі на Беларусі пасля аграрнай рэформы 1861 г. (Канец).	208
С. С. Будзіньскі. Ворат у доме.	223
П. Даркевіч. Да пытання аб праблеме мастацкага стылю.	253

Кнігачас:

- а) Ян Скрыган. Новая зямля (пра арцель „Бальшавік“). Выд. Наркамасветы і Ц. Р. Т-ва „Прэч няпісьменнасць“. Менск, 1929 г. 40 стар. 276
- Ул. Паскрэбка. Трактар будаць раньне. БДВ. Менск, 1929 г. 68 стар. —
- М. Аляхновіч. —
- б) Контрольные цифры Нар. Хоз. СССР на 1929-30 г. Стр. 565. Тир. 13.000. Изд-во „Плановое хозяйство“. Ц. 6 р. А. А. Шэйнін. 277

Хроніка:

- Хроніка беларускай культуры. 281
- Хроніка украінскага культурнага жыцця. 287
- Культурная хроніка РСФСР. 292
- Культурная хроніка ЭСФСР. 295
- Замежная культурная хроніка. 296